



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ-ЧУВАШИИ**

---

**Именем Российской Федерации**

**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Чебоксары  
25 ноября 2014 года

Дело № А79-7657/2014

Резолютивная часть решения объявлена 17 ноября 2014 года.

Арбитражный суд в составе: судьи Щетинкина А.В.  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания  
Ловягиной Е.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению  
открытого акционерного общества «Канашский автовокзал», г. Канаш, ИНН  
2123003887, ОГРН 1022102228345  
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике –  
Чувашии, г. Чебоксары  
об оспаривании постановления о привлечении к административной  
ответственности  
при участии  
от заявителя – Тарасовой Е. П. (по доверенности от 17.11.2014), Кондратьевой Л. Б.  
(ген. директор), Сергеевой О. Н. (по доверенности от 11.07.2013)  
от УФАС по ЧР – Сергеевой К.В. (дов. от 30.10.2014);  
установил:

открытое акционерное общество «Канашский автовокзал» (далее –  
общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики-  
Чувашии к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской  
Республике – Чувашии о признании незаконным и отмене постановления от  
05.09.2014 № 37/04-А-2014 о привлечении к административной ответственности по  
части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных  
правонарушениях.

Заявление мотивировано тем, что заявитель не согласен с оспариваемым  
постановлением, считает его незаконным, подлежащим отмене по основаниям,  
изложенным в заявлении.

В судебном заседании представители заявителя поддержали заявленные  
требования в полном объеме по основаниям, изложенным в заявлении.

Представитель УФАС по ЧР в удовлетворении заявленных требований  
просил отказать, поддержав доводы, изложенные в отзыве.

Выслушав лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, суд установил следующее.

Комиссией Чувашского УФАС России решением от 20.06.2014 по делу №15/04-АМЗ-2014 признало виновным открытое акционерное общество «Канашский автовокзал» нарушившим пункты 6 и 8 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в связи с необоснованным установлением разного размера процента отчислений от кассовой выручки контрагентам, осуществляющим перевозку пассажиров и багажа, созданием дискриминационных условий.

Дело №15/04-АМЗ-2014 было возбуждено на основании поступившего в Чувашское УФАС России заявления ИП Углова Н.Г.

Из заявления установлено, что ИП Углов Н.Г. осуществляет деятельность по перевозке пассажиров автомобильным транспортом по регулярному автобусному маршруту между субъектами Российской Федерации №585 сообщением «Чебоксары - Ульяновск» со временем отправления с ОАО «Канашский автовокзал» в 11 час. 35 мин. на основании договора оказания услуг по организации осуществления пассажирских перевозок на междугородних маршрутах между субъектами РФ от 29.11.2013 № 9, заключенного с ООО Транспортная компания «С-путник». Во исполнение требований законодательства ИП Углов Н.Г. заключил договор на организацию и осуществление перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом на внегородских автобусных маршрутах по утвержденному расписанию от 01.12.2011 №67 с ОАО «Канашский автовокзал», в который соглашением от 01.12.2013 внесены изменения в части добавления маршрута №585 «Чебоксары-Ульяновск».

Действующим Уставом ОАО «Канашский автовокзал», утвержденного Собранием учредителей общества протоколом от 27.12.1996 № 1, установлено, что основным предметом деятельности общества является оказание населению услуг по организации и осуществлению перевозок пассажиров автобусами.

Приказом Чувашского УФАС России от 24.02.2012 №75 ОАО «Канашский автовокзал» включено в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке определенного товара долю более 35 процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующего положения хозяйствующих субъектов (далее - Реестр), по деятельности «услуги автобусных станций и автовокзалов» в границах г.Канаша и Канашского района Чувашской Республики с долей более 50%.

ОАО «Канашский автовокзал» осуществляет свою деятельность на территории г. Канаша (юридический адрес: г. Канаш, ул. Зеленая, д.1А), то есть в пределах географических и продуктовых границ, по которым ОАО «Канашский автовокзал» было включено в Реестр. То же подтверждается письмом Министерства транспорта и дорожного хозяйства Чувашской Республики от 20.05.2014 №05/11-2038.

Из предоставленного ОАО «Канашский автовокзал» письмом от 10.04.2014 №502 перечня договоров на организацию и осуществление перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом на внегородских автобусных маршрутах по утвержденному расписанию установлено, что в 2013 году для всех перевозчиков был установлен процент отчислений в размере 20%, за исключением ГУП ЧР «Чувашавтотранс» (18%). В 2014 году процент отчислений составляет для всех

перевозчиков - 20% (по данным ОАО «Канашский автовокзал» договор с ГУП ЧР «Чувашавтотранс» на 2014 год еще не подписан).

Из предоставленных ГУП ЧР «Чувашавтотранс» письмом от 10.04.2014 №583 пояснений и документов Комиссией установлено, что 15.01.2014 между сторонами (ГУП ЧР «Чувашавтотранс» и ОАО «Канашский автовокзал») подписано соглашение к договору №18 на организацию и осуществление перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом на внегородских автобусных маршрутах по утвержденному расписанию от 01.11.2011, согласно которому размер отчислений автовокзалу составляет 15%.

Комиссией Чувашского УФАС России изучены договоры на организацию и осуществление перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом на внегородских автобусных маршрутах по утвержденному расписанию, заключенные перевозчиками и ОАО «Канашский автовокзал» на 2013-2014 годы, из которых установлено, что в основе вознаграждения от оказываемых услуг лежит метод ценообразования в процентном соотношении от стоимости перевозки пассажиров (15%-20% от суммы, полученной от реализации билетов на проезд пассажиров, удерживает автовокзал).

В соответствии с данными договорами автовокзал (Общество) оказывает услуги организации и осуществлению перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом на внегородских автобусных маршрутах по утвержденному расписанию, а перевозчик оплачивает оказанные услуги. Обязанности Автовокзала (Общества) определены в разделе 3 Обязанности Общества (пункты 3.1-3.17 Договоров), обязанности Перевозчика определены в разделе 2 Обязанности Перевозчика (пункты 2.1-2.20 Договора). Порядок расчетов определен в разделе 4 Порядок и условия взаиморасчетов (пункты 4.1-4.8 договора).

Срок действия Договора указан в пункте 6.5 Договора; одновременно пунктом 6.6 Договора предусмотрено пролонгирование договора на календарный год.

Изменения условий или сроков действия Договора устанавливаются Соглашениями к Договору либо протоколами разногласий к Договору.

Таким образом, исходя из изученных Комиссией Чувашского УФАС России договоров установлено, что всем перевозчикам ОАО «Канашский автовокзал» оказывает одни и те же услуги, определенные Договором (пункты 3.1-3.17).

Из представленного ОАО «Канашский автовокзал» письмом от 10.04.2014 №502 перечня договоров на организацию и осуществление перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом на внегородских автобусных маршрутах по утвержденному расписанию установлено, что в 2013 году для всех перевозчиков установлен процент отчислений в размере 20%, за исключением ГУР ЧР «Чувашавтотранс» (18%). В 2014 году процент отчислений составляет для всех перевозчиков - 20% (по данным ОАО «Канашский автовокзал» договор с ГУП ЧР «Чувашавтотранс» на 2014 год еще не подписан).

Из представленных ГУП ЧР «Чувашавтотранс» данных установлено, что между ОАО «Канашский автовокзал» и ГУП ЧР «Чувашавтотранс» 01.12.2011 заключен договор №18 (12-73/1-в) на организацию и осуществление перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом на внегородских автобусных маршрутах по утвержденному расписанию. Согласно условиям данного договора (п.4.1) 20% кассовой выручки от продажи билетов за проезд пассажиров и 50%

кассовой выручки за перевозку багажа получает Общество. Договор подписан с протоколом разногласий (п.4.1 принят в размере 18%) и действовал с 01.01.2012 по 31.12.2012.

Соглашением от 15.11.2012 №12-800/1-в к данному договору срок действия Договора от 01.12.2011 № 18 продлен до 31.12.2013 на тех же условиях (п.4.1. в размере 18% удержания в пользу Общества).

15.01.2014 между Сторонами (ГУП ЧР «Чувашавтотранс» и ОАО «Канашский автовокзал») подписано Соглашение к договору №18 на организацию и осуществление перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом на внегородских автобусных маршрутах по утвержденному расписанию от 01.12.2011, согласно которому размер отчислений автовокзалу (пункт 4.1. договора принят в размере 15%, в том числе НДС в пользу Общества (Соглашение вступило в силу с 15.01.2014).

Между Индивидуальным предпринимателем Угловым Н.Г. и ОАО «Канашский автовокзал» заключен Договор №67 на организацию и осуществление перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом на внегородских автобусных маршрутах по утвержденному расписанию от 01.12.2011. Согласно условиям данного договора (п.4.1) 20% от кассовой выручки от продажи билетов за провоз пассажиров и 50% кассовой выручки за перевозку багажа получает Общество; договор был принят сторонами и действовал с 01.01.2012 по 31.12.2012.

Соглашением от 01.12.2013 в договор №67 внесено изменение в части изменения маршрута; прочие условия не изменены.

Таким образом, общество предоставляет перевозчикам одинаковые услуги, но с различными условиями оплаты.

Комиссией установлено, что рассматриваемые действия ОАО «Канашский автовокзал» привели к ущемлению интересов контрагентов, вынужденных отчислять более высокий размер процента отчислений (агентское вознаграждение) от кассовой выручки по перевозке пассажиров и багажа, при этом каких-либо изменений общих условий обращения данного товара на товарном рынке, в том числе обусловленных мерами государственного регулирования, включая налогообложение, тарифное регулирование, не произошло.

22.08.2014 Управлением вынесено постановление об административном правонарушении № 37/04-А-2014, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

По результатам рассмотрения материалов дела об административном правонарушении заместителем руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии вынесено постановление от 05.09.2014 № 37/04-А-2014 о привлечении ОАО «Канашский автовокзал» к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ в виде штрафа в размере 386612 руб. 50 коп.

Считая незаконным данное постановление, ОАО «Канашский автовокзал» обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) установлено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и

действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Исходя из положений статей 198 - 201 АПК РФ для признания недействительным ненормативного правового акта органа государственной власти необходимо наличие совокупности двух условий: несоответствия оспариваемого акта закону и нарушение им прав и законных интересов заявителя по делу.

Наличие данных условий применительно к обстоятельствам настоящего дела материалами дела не подтверждено.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Согласно части 2 статьи 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в

соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

В силу подпунктов 6 и 8 пункта 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 № 135-ФЗ запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически, технологически и иным образом не обоснованное установление различных цен (тарифов) на один и тот же товар, если иное не установлено федеральным законом, а также создание дискриминационных условий;

Согласно пункту 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц. Арбитражным судам следует обратить внимание, что исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Статья 4 Закона о защите конкуренции определяет конкуренцию как соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Статьей 5 Закона о защите конкуренции установлено, что доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта, доля которого на рынке определенного товара составляет менее чем пятьдесят процентов, если доминирующее положение такого хозяйствующего субъекта установлено антимонопольным органом исходя из неизменной или подверженной малозначительным изменениям доли хозяйствующего субъекта на товарном рынке, относительного размера долей на этом товарном рынке, принадлежащих

конкурентам, возможности доступа на этот товарный рынок новых конкурентов, либо исходя из иных критериев, характеризующих товарный рынок.

Признаки ограничения конкуренции приведены в пункте 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции, а именно - сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Как следует из материалов дела об административном правонарушении, в том числе протокола об административном правонарушении от 22.08.2014 №37/04-А-2014, ОАО «Канашский автовокзал» включено в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке определенного товара долю более 35 процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующего положения хозяйствующих субъектов (далее - Реестр), по деятельности «услуги автобусных станций и автовокзалов» в границах г.Канаша и Канашского района Чувашской Республики с долей более 50% (приказ Чувашского УФАС России от 24.02.2012 №75).

Материалами дела подтверждается и ОАО «Канашский автовокзал» не оспаривается установление обществом различных размеров вознаграждения по договорам (пункт 4.1 договора) в размере 15-20%.

Таким образом, наличие в действиях ОАО «Канашский автовокзал» объективной стороны правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, является доказанным.

ОАО «Канашский автовокзал», будучи субъектом, занимающим доминирующее положение на товарном рынке пассажирских перевозок в границах г. Канаша и Канашского района Чувашской Республики, является субъектом правонарушения, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ. С субъективной стороны правонарушение характеризуется виной в форме умысла или неосторожности. Имея возможность для недопущения совершения действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, ОАО «Канашский автовокзал» не приняло необходимых мер по соблюдению возложенной на него обязанности.

Наличие всех вышеназванных элементов образует состав административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Объективных доказательств отсутствия состава административного правонарушения, нарушения сроков и порядка привлечения к административной ответственности заявителем не представлено.

ОАО «Канашский автовокзал» признано нарушившим ФЗ «О защите конкуренции» и привлечено к административной ответственности по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ именно в связи с тем, что размер агентского вознаграждения на одинаковые услуги установлен без какого-либо обоснования - экономического, технологического либо иного, что создает дискриминационные условия для перевозчиков.

Заявитель, в силу статьи 5 Закона о защите конкуренции занимает доминирующее положение по деятельности «услуги автобусных станций и автовокзалов» в границах г. Канаша и Канашского района Чувашской Республики, что также не оспаривается самим обществом.

В связи с этим на ОАО «Канашский автовокзал» распространяется не только действие законодательства в сфере перевозок, но и нормы специального антимонопольного законодательства, в том числе в части обязанности по недопущению совершения действий, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически, технологически и иным образом не обоснованное установление различных цен (тарифов) на один и тот же товар, если иное не установлено федеральным законом.

В нарушение статьи 65 АПК РФ заявитель не представил доказательств, экономически, технологически либо иным образом обосновывающих установление различных тарифов с одинаковыми условиями применения.

С учетом изложенного установление обществом различного размера вознаграждения при предоставлении перевозчикам одинаковых услуг является неправомерным в силу несоблюдения обществом ограничений, установленных Законом о защите конкуренции, в части обоснования установления таких тарифов.

Кроме того, действия общества могут иметь своим результатом ущемление интересов пассажиров, пользующихся услугами перевозчиков, поскольку пассажиры получают одинаковый комплекс услуг, оплачивая его фактически по разным ценам, без раскрытия каких-либо установленных критериев, позволяющих приобрести билет по более приемлемой цене, и как указывалось ранее, без какого-либо обоснования таких различий со стороны перевозчика.

Санкция части 2 статьи 14.31 КоАП РФ предусматривает наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара



(работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Общество привлечено к административной ответственности в виде штрафа в размере 386612 руб. 50 коп.

Согласно части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

С учетом правовой позиции, изложенной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 № 4-П, суд считает возможным постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии от 05.09.2014 № 37/04-А-2014 в части назначения наказания изменить и уменьшить размер штрафа до 100000 руб., так как деятельность по продаже билетов является убыточной, о чем свидетельствует отчет о финансовых результатах за январь-декабрь 2013 года. Также суд учитывает совершение правонарушения впервые, добровольное устранение правонарушения, деятельность заявителя является социально значимой. Исходя из задач и целей административного законодательства, административное наказание не должно носить карательный характер, обременять правонарушителя в степени, явно противоречащей принципам и целям административного наказания.

Оснований для квалификации совершенного правонарушения в качестве малозначительного и возможности освобождения нарушителя от административной ответственности на основании статьи 2.9 КоАП РФ судом не установлено. Доводов об исключительности совершенного административного правонарушения заявителем не приведены.

Нарушений процессуальных норм при производстве по делу об административном правонарушении судом не установлено. Срок давности привлечения к административной ответственности не пропущен. О времени и месте составления протокола об административном правонарушении и рассмотрения дела Общество извещено надлежащим образом, так как протокол составлен в присутствии генерального директора общества Кондратьевой Л.Б.

Таким образом, постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии от 05.09.2014 № 37/04-А-2014 подлежит изменению в части назначения открытому акционерному обществу «Канашский автовокзал» административного наказания.

В соответствии с частью 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается, в связи с чем вопрос о распределении судебных расходов судом не рассматривался.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**Р Е Ш И Л:**

изменить постановление по делу об административном правонарушении № 37/04-А-2014 от 05.09.2014 Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии в части назначения административного наказания и назначить открытому акционерному обществу «Канашский автовокзал» наказание в виде штрафа в размере 100 000 (сто тысяч) рублей.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Чувашской Республики в течение десяти дней с момента его принятия.

Судья

А.В. Щетинкин