



ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017
<http://1aas.arbitr.ru>, тел/факс: (4922) телефон 44-76-65, факс 44-73-10

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Владимир
24 ноября 2014 года

Дело № А79-1185/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 19.11.2014.
Постановление в полном объеме изготовлено 24.11.2014.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Смирновой И.А.,
судей Захаровой Т.А., Рубис Е.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Лукашовой Д.В.,
рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Скворцова Евгения Александровича (ОГРН 311213033900168, ИНН 212906124307, г. Чебоксары) на решение Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 22.07.2014 по делу № А79-1185/2014, принятое судьей Бойко О.И. по заявлению индивидуального предпринимателя Скворцова Евгения Александровича о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии от 21.11.2013 по делу № 35/04-АМЗ-2013, при участии:
от администрации города Чебоксары - Яхатина С.А. по доверенности от 30.12.2013 № 29/01-8918,

и установил:

индивидуальный предприниматель Скворцов Евгений Александрович (далее – ИП Скворцов Е.А., Предприниматель, заявитель) обратился в Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии от 21.11.2013 по делу № 35/04-АМЗ-2013.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечены

администрация г. Чебоксары (далее - администрация), общество с ограниченной ответственностью ООО «Союз-4» (далее – ООО «Союз-4»).

Решением от 22.07.2014 Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии отказал заявителю в удовлетворении требования.

Предприниматель не согласился с решением арбитражного суда первой инстанции и обратился в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить в связи с неполным выяснением обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствием выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела, недоказанностью имеющих значение для дела обстоятельств, которые суд считал установленными, и принять по делу новый судебный акт. Доводы заявителя подробно приведены в апелляционной жалобе.

Представитель администрации в судебном заседании просил оставить решение суда первой инстанции без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Иные лица, участвующие в деле и извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, представителей в судебное заседание не направили.

Законность и обоснованность решения Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 22.07.2014 проверены Первым арбитражным апелляционным судом в порядке, предусмотренном в статье 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, выслушав представителя администрации, суд апелляционной инстанции не усмотрел оснований для отмены обжалуемого решения.

Как следует из материалов дела и установил суд первой инстанции, 26.07.2013 в антимонопольный орган поступило обращение администрации, указавшей, что на территории города Чебоксары действуют перевозчики, осуществляющие деятельность с нарушением установленных правил, по неутвержденным маршрутам. В частности, в период с 2012 года по май 2013 года ИП Скворцов Е.А. осуществлял перевозку по не утвержденному маршруту № 79 «ул. Гладкова - Контур», который дублирует официальный маршрут № 59 «ул. Кадыкова - ул. Университетская». По данным администрации, впоследствии на маршруте № 79 также осуществлял деятельность индивидуальный предприниматель Кириллов Т.В. Администрация указала на наличие в действиях указанных лиц признаков недобросовестной конкуренции.

Приказом от 15.08.2013 № 234 Управление возбудило в отношении ИП Скворцова Е.А. и ИП Кириллова Т.В. дело № 35/04-АМЗ-2013 по признакам нарушения части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Решением Управления от 21.11.2013 по делу № 35/04-АМЗ-2013 Предприниматель признан нарушившим часть 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

В отношении ИП Кириллова Т.В. производство по делу о нарушении антимонопольного законодательства прекращено в связи с отсутствием нарушений.

ИП Скворцов Е.А. не согласился с решением антимонопольного органа и обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

В силу части 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции целями данного Закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

В части 1 статьи 3 названного Закона указано, что настоящий Федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в

которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

В соответствии с подпунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции недобросовестной конкуренцией являются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Запрет на недобросовестную конкуренцию установлен в части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции. В частности, не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе: распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации; введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей; некорректное сравнение хозяйствующим субъектом производимых или реализуемых им товаров с товарами, производимыми или реализуемыми другими хозяйствующими субъектами; продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг; незаконное получение, использование, разглашение информации, составляющей коммерческую, служебную или иную охраняемую законом тайну.

При этом приведенный в данной норме перечень нарушений не является исчерпывающим.

Из приведенных норм следует, что для квалификации совершенного деяния в качестве указанного правонарушения и подтверждения его состава в действиях конкретного лица необходимо, чтобы лицо, совершившее данное деяние, обладало признаком хозяйствующего субъекта; его действия противоречили законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, были направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности; совершенные действия могли причинить убытки либо нанести ущерб деловой репутации другого хозяйствующего субъекта.

В абзаце третьем пункта 16.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 11 «О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что при анализе вопроса о том, является ли конкретное совершенное лицом действие актом недобросовестной конкуренции, подлежат учету не только указанные законоположения (пункт 9 статьи 4, статья 14 Закона о защите конкуренции), но и положения статьи 10bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности, в силу которых актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

В соответствии с пунктами 10.1, 10.2 Положения об организации пассажирских перевозок автомобильным и наземным электрическим транспортом в г. Чебоксары, утвержденным решением Чебоксарского городского Собрания депутатов Чувашской Республики от 03.06.2005 № 1644 (далее - Положение), перевозчики строят свои взаимоотношения с администрацией на договорной основе с соблюдением требований, установленных законами Российской Федерации, Чувашской Республики и другими нормативными правовыми актами.

Перевозчик заключает договор с администрацией на осуществление перевозок пассажиров соответствующим видом городского пассажирского транспорта и эксплуатацию обслуживаемых маршрутов (включая вопросы использования инфраструктуры маршрута) и оказание иных услуг, связанных с осуществлением пассажирских перевозок.

Согласно пункту 6.2 Положения маршруты пассажирского транспорта утверждаются распоряжением администрации.

Предоставление маршрута для эксплуатации перевозчиком осуществляется на основе конкурса, порядок проведения которого регламентируется постановлением администрации (пункт 3.7 Положения).

Как установил суд первой инстанции и следует из материалов дела, постановлением администрации от 27.01.2012 № 8 утверждены схемы маршрутов регулярных перевозок пассажиров автомобильным транспортом в городе Чебоксары, в том числе схема маршрута № 59 («улица Кадыкова (ост. «ТД «ДОМО») - улица Университетская (ост. «Университет»)»):

в прямом направлении: ул. Кадыкова (ост. «ТД «ДОМО») - ул. Баумана - ул. Ленинского Комсомола - проспект И.Яковлева - ул. Привокзальная - проспект Ленина - ул. К.Маркса - ул. Композиторов Воробьевых - Московский проспект - проспект М.Горького - ул. Университетская (ост. «Университет») (ежедневно с 9-00 до 17-00 через ул. Гладкова - 30-я дорога - Президентский бульвар);

в обратном направлении: ул. Университетская (ост. «Университет») - проспект М.Горького - Московский проспект - ул. Композиторов Воробьевых - ул. К.Маркса - проспект Ленина - проспект И.Яковлева - ул. Ленинского Комсомола - ул. Баумана - ул. Кадыкова (ост. «ТД «ДОМО»)

(ежедневно с 9-00 до 17-00 через Президентский бульвар - 30-я дорога - ул. Гладкова).

По итогам открытого конкурса, проведенного администрацией, между администрацией и ООО «Союз-4» заключен договор от 28.05.2012 № 44 на право осуществления пассажирских перевозок автомобильным транспортом по маршрутам регулярных перевозок в городе Чебоксары, по условиям которого ООО «Союз-4» приняло обязательства (и в то же время получило право) осуществлять пассажирские перевозки автомобильным транспортом по утвержденной схеме автобусного маршрута № 59 в г. Чебоксары.

Таким образом, как правомерно указал суд, ООО «Союз-4» обладает законным правом на осуществление регулярных пассажирских перевозок автобусным транспортом в городе Чебоксары по утвержденному маршруту.

В свою очередь, с 2012 года по май 2013 года ИП Скворцов Е.А. осуществлял деятельность пассажирских перевозок по маршруту № 79, не включенному в перечень утвержденных администрацией маршрутов.

Факт осуществления ИП Скворцовым Е.А. пассажирских перевозок по указанному маршруту подтверждается схемой движения автобуса по маршруту № 79; фотографией (сделана при комиссионной проверке работниками администрации совместно с сотрудниками ГИБДД 02.10.2012) автобуса, государственный регистрационный знак В030НМ 21 RUS, на боковой части которого перечислены остановочные пункты данного маршрута; билетом на проезд стоимостью 15 рублей, выданным от имени ИП Скворцова Е.А.; постановлениями административной комиссии при администрации о привлечении Предпринимателя к административной ответственности, предусмотренной статьей 32.1 Закона Чувашской Республики от 23.07.2003 № 22 «Об административных правонарушениях в Чувашской Республике» за осуществление пассажирских перевозок по маршруту № 79 без заключенного с администрацией договора и без утвержденного паспорта маршрута.

Исследовав представленные в дело доказательства, в частности, схемы движения маршрутов, суд установил, что маршруты № 59 и № 79 в значительной степени дублируют друг друга.

В этой связи суд правильно посчитал, что пассажиропоток на официальном маршруте № 59 уменьшается за счет деятельности неофициального маршрута № 79; в результате осуществления деятельности неофициальных перевозчиков недополучает прибыль не только ООО «Союз-4», но и иные легальные перевозчики, часть маршрутов которых дублируется маршрутами неофициальными, не включенными в утвержденный администрацией перечень.

При этом преимущество ИП Скворцова Е.А. заключается в том, что он получает возможность извлекать прибыль от пассажирских перевозок, не участвуя в конкурсе на право осуществления этих перевозок, не учитывая требований к участникам конкурса, в частности, о необходимости использования на маршруте автобусов вместимостью более 18 мест.

В рассматриваемом случае ООО «Союз-4» и ИП Скворцов Е.А.

осуществляют деятельность на одном товарном рынке - рынке регулярных пассажирских перевозок автобусным транспортом в городе Чебоксары, то есть являются конкурирующими хозяйствующими субъектами, а потому суд первой инстанции сделал обоснованные выводы о том, что действия Предпринимателя нарушают Положение об организации пассажирских перевозок автомобильным и наземным электрическим транспортом в г. Чебоксары; противоречат требованиям добросовестности при осуществлении предпринимательской деятельности; направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, могут причинить и причиняют вред перевозчикам, получившим право на осуществление аналогичной деятельности законным образом: путем прохождения через конкурсные процедуры.

Следовательно, такая деятельность предпринимателя Скворцова Е.А. правомерно квалифицирована антимонопольным органом и судом первой инстанции как недобросовестная конкуренция.

В силу статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Всесторонне, полно и объективно исследовав представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимной связи, суд первой инстанции правомерно посчитал доказанным антимонопольным органом нарушение заявителем части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

Статьей 22 Закона о защите конкуренции установлено, что антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами, в том числе в сфере использования земли, недр, водных ресурсов и других природных ресурсов, выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения.

В силу статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган и его территориальные органы возбуждают и рассматривают дела о нарушениях антимонопольного законодательства.

С учетом изложенного оспариваемое решение Управления принято в пределах его компетенции, соответствует действующему законодательству

и не нарушает права и законные интересы Предпринимателя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Нарушений со стороны Управления при производстве по делу о нарушении антимонопольного законодательства, повлекших ущемление прав заявителя, не установлено.

В нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации иное заявителем не доказано.

Приведенные в апелляционной жалобе доводы судом рассмотрены и признаны несостоятельными, не опровергающими установленные по делу обстоятельства и сделанные на их основе выводы.

Согласно части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

При этих условиях суд первой инстанции правомерно отказал ИП Скворцову Е.А. в удовлетворении заявленного требования.

Основания для отмены обжалуемого решения Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии отсутствуют.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта, не установлено.

С учетом изложенного апелляционная жалоба Предпринимателя по приведенным в ней доводам удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 22.07.2014 по делу № А79-1185/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Скворцова Евгения Александровича - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья

И.А. Смирнова

Судьи

Т.А. Захарова

Е.А. Рубис