



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ-ЧУВАШИИ**

---

**Именем Российской Федерации**

**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Чебоксары  
11 ноября 2014 года

Дело № А79-2076/2014

Резолютивная часть решения оглашена 05 ноября 2014 года.  
Полный текст решения изготовлен 11 ноября 2014 года.

Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии в составе: судьи Павловой О.Л., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Донской И.А., рассмотрев в открытом заседании суда дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Горизонт», г. Чебоксары к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии, г. Чебоксары о признании недействительным решения от 27.12.2013 по делу № 11-ЗП-2013,

третьи лица – открытое акционерное общество «Сывлах», г. Чебоксары, общество с ограниченной ответственностью «Чистый город 21», г. Чебоксары,

при участии: представителя заявителя – Ягунина Е.В., по доверенности от 01.03.2014, представителя Чувашского УФАС России – Бубеновой Т.А., по доверенности от 31.12.2013 № 01-46/9468, представителя ОАО «Сывлах» – Тереева Д.В., по доверенности от 18.04.2014,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Горизонт» (далее – ООО «Горизонт», общество, заявитель) обратилось в суд с заявлением о признании недействительными вышеуказанного решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии (далее – Чувашское УФАС России, Управление).

В обоснование заявленного требования указывает, что открытое акционерное общество «Сывлах» (далее – ОАО «Сывлах», заказчик) 26.11.2013 разместило на сайте zakupki.gov.ru извещение № 31300699346 о

размещении заказа в виде открытого аукциона в электронной форме на право заключить договор на оказание комплекса услуг по уборке помещений и прилегающих территорий.

ООО «Горизонт» подало заявку на участие в названном аукционе, однако в соответствии с протоколом рассмотрения заявок от 18.12.2013 № 31300699346-1 заявителю отказано в допуске к участию в аукционе, поскольку не представлена информация, подтверждающая наличие необходимых кадровых ресурсов.

Не согласившись с положениями аукционной документации ООО «Горизонт» 20.12.2013 подало жалобу в Чувашское УФАС России, которое 30.12.2013 решением № 06/19-9329 по делу № 10-3П-2013 признало ей необоснованной.

Указанное решение Управление считает необоснованным, поскольку антимонопольным органом не принят во внимание довод жалобы относительно того, что копии трудовых и санитарных книжек 150 человек не были представлены заказчику в целях защиты их персональных данных. Место работы названных 150 человек будет определяться трудовыми договорами с ОАО «Сывлах», в связи с чем, ООО «Горизонт» не могло представить эти трудовые договоры заказчику.

Представитель заявителя в судебном заседании заявленные требования поддерживает.

Чувашское УФАС России отзывом на заявление и его представитель в ходе слушания дела требования ООО «Горизонт» не признает. Указывает, что согласно журналу регистрации заявок 13.12.2013 заявитель подал заявку на участие в аукционе по установленным формам, включая форму анкеты участника, тем самым согласившись со всеми требованиями, установленными аукционной документацией, в том числе наличия работников в количестве 150 человек, представления в составе заявки копий трудовых договоров и санитарных книжек с отметками о прохождении санминимума. При этом Управление согласно с доводами участника о необоснованности предоставления копий трудовых книжек.

Вместе с тем, комиссия антимонопольного органа установила несоответствие заявки ООО «Горизонт» в виду непредставления документов, подтверждающих опыт работы по данному виду деятельности – трудовых договоров. В этой связи считает, что заявка данного общества была отклонена правомерно.

Представитель ОАО «Сывлах» в судебном заседании требования заявителя не признает и считает оспариваемое решение Управления законным и обоснованным.

ООО «Чистый город 21» явку своего полномочного представителя в заседание суда не обеспечило. Отзывом на заявление указывает, что ОАО «Сывлах» является муниципальным предприятием, оказывающим банные услуги населению. Оказание банных услуг должно оказываться в строгом соответствии с СанПиН 982-72 «Санитарные правила устройства, оборудования и содержания бань». Соответственно требование заказчика о

наличии персонала с обязательным наличием санитарных книжек считает полностью правомерным для обеспечения качественного и своевременного исполнения обязательств по договору.

В порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судом определено разрешить спор в отсутствие не явившегося представителя третьего лица.

Выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, исследовав письменные доказательства, суд приходит к следующему.

Как следует из материалов дела, ООО «Горизонт» обратилось в Чувашское УФАС России с жалобой на действия ОАО «Сывлах» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить договор на оказание услуг по уборке помещений и прилегающих территорий ОАО «Сывлах» (извещение № 31300699346).

Заявитель считает, что ОАО «Сывлах» неправомерно отклонило заявку ООО «Горизонт» от участия в аукционе по причине не представления информации, подтверждающей наличие необходимых кадровых ресурсов, поскольку требование представить в составе заявки копии трудовых договоров на 150 человек зарегистрированных в Чувашской Республике и копии санитарных книжек на каждого работника (150 человек) с отметкой о прохождении санминимума незаконное.

По итогам рассмотрения жалобы Комиссия Управления ФАС по Чувашии установила, что заявка ООО «Горизонт» не соответствовала требованиям, установленным в документации, а именно: в составе заявки не представлены документы, подтверждающие опыт работы по данному виду деятельности (копии договоров), в связи с чем заявка ООО «Горизонт» была отклонена от участия в аукционе правомерно.

Решением Комиссии Управления ФАС по Чувашии от 27.12.2013 по делу № 11-ЗП-2013 жалоба ООО «Горизонт» признана необоснованной.

Не согласившись с данным решением, ООО «Горизонт» оспорило его в судебном порядке.

В соответствии с частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200, частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пунктом 6 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» для удовлетворения требований о признании недействительными решений государственных органов необходимо наличие двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

В силу части 1 статьи 1 Федерального закона № 223-ФЗ от 18.07.2011 года «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее- Закон № 223-ФЗ) целями его регулирования являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц,

указанных в части 2 статьи 1 названного Закона (заказчиков), в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Пунктом 1 части 2 статьи 1 Закона № 223-ФЗ предусмотрено, что данный Закон устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг государственными корпорациями, государственными компаниями, субъектами естественных монополий, организациями, осуществляющими регулируемые виды деятельности в сфере электроснабжения, газоснабжения, теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, очистки сточных вод, утилизации (захоронения) твердых бытовых отходов, государственными унитарными предприятиями, муниципальными унитарными предприятиями, автономными учреждениями, а также хозяйственными обществами, в уставном капитале которых доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в совокупности превышает пятьдесят процентов.

В силу статьи 6 Закона № 223-ФЗ контроль за соблюдением требований названного Федерального закона осуществляется в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров установлен статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон № 135-ФЗ).

Вместе с тем согласно части 10 статьи 3 Закона № 223-ФЗ (в редакции, действовавшей на момент вынесения решения антимонопольным органом) участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

- 1) неразмещения на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) (далее - официальный сайт) положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению на таком официальном сайте, или нарушения сроков такого размещения;

- 2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;

- 3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного на официальном сайте положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 21 июля 2005

года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Указанная норма носит императивный характер и приведенный в ней перечень оснований для обжалования действий заказчика в антимонопольный орган является исчерпывающим.

При этом право участника закупки обжаловать в судебном порядке действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг предусмотрено в пункте 9 статьи 3 Закона № 223-ФЗ и не ограничено какими-либо условиями, как это определено при обращении с жалобой в антимонопольный орган.

Таким образом, правовое значение имеет как установленный антимонопольным органом порядок для соответствующего обжалования, так и исчерпывающий перечень случаев нарушений процедуры закупки, предусматривающий право участника закупки на обжалование в административном порядке.

Обстоятельства дела свидетельствуют, что решением Совета директоров ОАО «Сывлах» (протокол от 14.10.2013 № 2) утверждено Положение о закупках товаров, работ, услуг для нужд ОАО «Сывлах». Данное Положение размещено на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).

Генеральным директором ОАО «Сывлах» утверждена аукционная документация в электронной форме на право заключения договора на оказание комплекса услуг по уборке помещений и прилегающих территорий.

26.11.2013 на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещено извещение № 31300699346 о проведении ОАО «Сывлах» открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на оказание комплекса услуг по уборке помещений и прилегающих территорий.

Пунктом 2.2.1 аукционной документации установлены требования к составу заявки на участие в открытом аукционе, включая копии документов, подтверждающих соответствие требованиям, установленным заказчиком в Информационной карте аукциона.

Пункт 18 Информационной карты аукционной документации предусматривает, что требования к участникам установлены в соответствии с разделом 3 аукционной документации и раздела VIII Технического задания.

Пунктом 6 раздела VIII Технического задания установлены требования заказчика – способность обеспечить своевременное и качественное исполнение обязательств по оказанию услуг (выполнению работ). Со дня заключения контракта обеспеченность необходимыми кадровыми ресурсами в количестве 150 человек, зарегистрированных в Чувашской Республике (копии трудовых договоров). Наличие санитарных книжек на каждого работника (150 человек) обязательно (копии) с отметкой о прохождении санминимума.

Требование наличия количества персонала присутствие которого на объекте должно быть обеспечено исполнителем в составе 150 человек также установлено в разделе IV технического задания.

В соответствии с пунктом 16 формы анкеты участника установлено,

что подавая заявку по указанной форме, участник указывает, что ознакомлен с аукционной документацией; соответствует требованиям, предъявляемым к участникам размещения заказа; имеет трудовые ресурсы, финансовые средства, оборудование и другие материальные возможности, необходимые для оказания услуг и согласно оказать услуги на условиях, предусмотренных аукционной документацией.

Согласно журналу регистрации заявок 13.12.2013 ООО «Горизонт» подало заявку на участие в аукционе по установленным формам, включая форму анкеты участника, согласившись со всеми требованиями, установленными в аукционной документации, включая условия, о необходимости наличия работников в количестве 150 человек.

Вместе с этим в анкете ООО «Горизонт» указало, что численность работников общества составляет 99 человек, что не соответствует требованиям заказчика.

Из представленного в рамках дела А79-2077/2014 расчета в соответствии со Сборником нормативных материалов по труду для предприятий и организаций жилищно-коммунального хозяйства РСФСР на 1 баню приходится 25 человек обслуживающего персонала. Из указанного расчета необходимость в кадрах составляет в общем количестве 150 человек, в том числе 127 человек на уборку внутренних помещений, мест общего пользования, 23 человека на уборку прилегающей территории.

Основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования любых источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере закупок.

Заказчик в зависимости от своих потребностей должен установить в аукционной документации требования, в частности, к качеству и к количеству с учетом специфики деятельности в целях обеспечения эффективного использования бюджетных средств с учетом ограничений, предусмотренных законодательством.

Заказчик произвел необходимые расчеты и установил, что для качественного выполнения обязанностей по комплексу услуг по уборке помещений необходимо 150 человек.

Таким образом, вышеуказанное требование было обусловлено объективными потребностями заказчика.

По изложенным основаниям, суд соглашается с выводом антимонопольного органа о том, что заявка ООО «Горизонт» не соответствовала требованиям, установленным в документации, а именно: в составе заявки не были представлены копии договоров и копии санитарных книжек на каждого работника (150 человек) с отметкой о прохождении санминимума.

Суд считает несостоятельными доводы заявителя о том, что указанное требование нарушает положения статьи 57 Трудового кодекса Российской

Федерации, поскольку представление в составе заявки копии трудовых договоров предусматривает подтверждение информации, что участник аукциона – потенциальный победитель торгов, обладает необходимым количеством персонала, для удовлетворения потребности заказчика в оказании тех или иных услуг на определенных им условиях.

Положения Закона о закупках не предусматривает запрет требования представления в составе заявки копии трудовых договоров, а также копии санитарных книжек на каждого работника.

Таким образом, суд приходит к выводу о законности оспариваемого решения Управления.

Принимая во внимание все вышеизложенное в совокупности, суд приходит к выводу о том, что решение по делу № 11-ЗП-2013 принят уполномоченным органом и не нарушает права и законные интересы общества в сфере предпринимательской деятельности, что в соответствии с частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации влечет отказ в удовлетворении требований.

Расходы по государственной пошлине по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд относит на ООО «Горизонт».

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

р е ш и л :

в удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «Горизонт» отказать.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии в течение одного месяца с момента его принятия.

В таком же порядке решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

О.Л. Павлова