



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**
Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082
<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: info@fasvvo.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород
19 ноября 2014 года

Дело № А79-2037/2014

(дата изготовления постановления в полном объеме)
Резолютивная часть постановления объявлена 17.11.2014.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:
председательствующего Радченковой Н.Ш.,
судей Забурдаевой И.Л., Чигракова А.И.

при участии представителя
от заявителя: Поповой Н.Н., доверенность от 05.02.2014 № 137/Д,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу
**КОММЕРЧЕСКОГО БАНКА ИНВЕСТРАСТБАНК (ОТКРЫТОГО АКЦИОНЕРНОГО
ОБЩЕСТВА)**

на решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 03.06.2014,
принятое судьей Афанасьевым А.А., и
на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2014,
принятое судьями Смирновой И.А., Захаровой Т.А., Протасовым Ю.В.,
по делу № А79-2037/2014

по заявлению **КОММЕРЧЕСКОГО БАНКА ИНВЕСТРАСТБАНК (ОТКРЫТОГО
АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА)** (ИНН: 7750004295, ОГРН: 1087711000035)
о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной
службы по Чувашской Республике – Чувашии,

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, –
общество с ограниченной ответственностью «Шупашкартранс-К» и общество с ограни-
ченной ответственностью «Инвент»,

и у с т а н о в и л :

**КОММЕРЧЕСКИЙ БАНК ИНВЕСТРАСТБАНК (ОТКРЫТОЕ АКЦИОНЕРНОЕ
ОБЩЕСТВО)** (далее – Банк) обратился в Арбитражный суд Чувашской Республики – Чу-
вашии с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной

антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии (далее – Управление) от 19.12.2013 по делу № 48-Р-2013.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Шупашкартранс-К» (далее – ООО «Шупашкартранс-К») и общество с ограниченной ответственностью «Инвент» (далее – ООО «Инвент»).

Решением суда от 03.06.2014 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2014 решение суда оставлено без изменения.

Банк не согласился с принятыми судебными актами и обратился в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

Заявитель жалобы считает, что выводы судов не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Вина Общества в нарушении законодательства о рекламе отсутствует. Нарушение части 7 статьи 5 и части 3 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» допустило ООО «Инвент», которое разместило рекламу, содержание которой отличается от рекламного макета, согласованного с Банком.

Подробно позиция заявителя изложена в кассационной жалобе и поддержана представителем в судебном заседании.

Управление в отзыве отклонило доводы жалобы и заявило ходатайство о ее рассмотрении без участия представителя.

ООО «Инвент» и ООО «Шупашкартранс-К», надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения жалобы, отзывы на кассационную жалобу не представили и представителей в судебное заседание не направили.

Законность принятых Арбитражным судом Чувашской Республики – Чувашии и Первым арбитражным апелляционным судом решения и постановления проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, Управление в ходе осуществления контроля за соблюдением действующего законодательства о рекламе выявило факт распространения Банком рекламы банковских услуг на щитовой рекламной конструкции, установленной перед перекрестком улиц Эльменя и Энтузиастов (нечетная сторона) города Чебоксары, следующего содержания: «Банк ИТБ 8-800-555-00-77 www.bankitb га. Кредит 100 000* руб. за 10 мин.** «Деньги под рукой». Сделайте себе подарок! г. Чебоксары, пр. Ленина, д. 51, тел.: (8352) 55-12-04», выполненного крупным шрифтом, остальной текст указан мелким, трудным для восприятия шрифтом.

Решением Управления от 19.12.2013 по делу № 48-Р-2013 распространяемая реклама признана ненадлежащей, а Банк признан нарушившим часть 7 статьи 5 и пункт 2 части 2 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

Банк не согласился с решением Управления и обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Руководствуясь статьями 2, 4, 65, частью 1 статьи 198, частью 1 статьи 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 3, частью 7 статьи 5, частями 2 и 3 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе), суд первой инстанции пришел к выводу о несоответствии спорной рекламы действующему законодательству и отказал в удовлетворении заявленного требования.

Первый арбитражный апелляционный суд оставил решение суда первой инстанции без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно статье 3 Закона о рекламе реклама – это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке; объект рекламирования – товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама; товар – продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот; рекламодатель – изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

Под ненадлежащей рекламой понимается реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации (пункт 4 статьи 3 Закона о рекламе).

В силу части 1 статьи 5 Закона о рекламе реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

На основании части 7 статьи 5 Закона о рекламе не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации, и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Требования к рекламе финансовых услуг установлены в статье 28 Закона о рекламе.

В пункте 2 части 2 статьи 28 Закона о рекламе установлено, что реклама банковских и иных финансовых услуг не должна умалчивать об иных условиях оказания соответствующих услуг, влияющих на сумму доходов, которые получают воспользовавшиеся услугами лица, или на сумму расходов, которые понесут воспользовавшиеся услугами лица, если в рекламе сообщается хотя бы одно из этих условий.

Если реклама услуг, связанных с предоставлением кредита, использованием им и погашением кредита, содержит хотя бы одно условие, влияющее на его стоимость, такая реклама должна содержать все остальные условия, определяющие фактическую стоимость кредита для заемщика и влияющие на нее (часть 3 статьи 28 Закона о рекламе).

Если информация изображена таким образом, что она не воспринимается или плохо воспринимается потребителем (шрифт (кегель), цветовая гамма и тому подобное), и это обстоятельство приводит к искажению ее смысла и вводит в заблуждение потребителей рекламы, то данная информация считается отсутствующей; соответствующая реклама ненадлежащей в силу того, что она не содержит части существенной информации о рекламируемом товаре, условиях его приобретения или использования (часть 7 статьи 5 Закона о рекламе). При этом оценка такой рекламы осуществляется с позиции обычного потребите-

ля, не обладающего специальными знаниями (пункт 28 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами Закона о рекламе»).

В силу части 6 статьи 38 Закона о рекламе рекламодатель несет ответственность за нарушение требований, установленных, в частности, частями 2 – 8 статьи 5 и статьей 28 данного закона.

Материалы дела свидетельствуют и суды установили, что спорная реклама размещена на рекламной конструкции, установленной вдоль проезжей части дороги (на перекрестке улиц), и направлена на импульсивное восприятие (относительно быстрое и четкое осознание предлагаемой информации, а также ее понимание и уяснение без совершения действий, направленных на специальное, длительное сосредоточение внимания).

Часть информации «Банк ИТБ 8-800-555-00-77 www.bankitb га. Кредит 100 000*руб. за 10 мин.** «Деньги под рукой». Сделайте себе подарок! г. Чебоксары, пр. Ленина, д. 51, тел.: (8352) 55-12-04» выполнена крупным шрифтом, а часть «*Кредит в форме овердрафта по счету карт, выпущенных Банком, с возобновляемым кредитным лимитом. При указанном кредитном лимите базовая процентная ставка 28 % годовых; срок действия кредитного лимита до 36 месяцев, но не более срока действия счета карты, снятие наличными и безналичными перевод кредитных средств в соответствии с тарифами Банка ** 10 минут минимальный срок принятия решения. Рекламодатель – ООО «Инвент». Банк ИТБ (ОАО), г. Москва, ул. Шумкина, д. 20 стр. 1, лицензия ЦБ РФ № 3128 от 25.03.2008. Реклама» – мелким, трудным для восприятия шрифтом и занимает около 20 процентов рекламной площади.

Оценив представленные в дело документы по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды установили, что при формальном присутствии в рекламе необходимой информации такие обстоятельства, как размер рекламной конструкции, высота и место ее расположения (около автомобильной дороги, не на уровне глаз потребителя), размер шрифта, не позволяют потребителям воспринимать все сведения об условиях предоставляемой услуги, и, следовательно, не может рассматриваться как их фактическое наличие.

На основании пункта 5 статьи 3 и части 6 статьи 38 Закона о рекламе Банк является рекламодателем спорной рекламы, следовательно, именно он несет ответственность за нарушение законодательства о рекламе.

При таких обстоятельствах суды пришли к обоснованному выводу о том, что Управление правомерно признало спорную рекламу ненадлежащей, а Банк – нарушившим часть 7 статьи 5 и пункт 2 части 2 статьи 28 Закона о рекламе.

Доводы Банка о том, что изготовитель спорной рекламы ООО «Инвент» самостоятельно изменило согласованный макет рекламы, отклоняется, как документально не подтвержденный.

Ссылка заявителя жалобы на отсутствие вины Банка в совершении нарушения, во внимание не принимается, поскольку виновность лица является одним из обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении. Рассмотренное Управлением дело о нарушении законодательства о рекламе не является делом об административном правонарушении.

С учетом изложенного суды обоснованно отказали Банку в удовлетворении заявленного требования.

Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии и Первый арбитражный апелляционный суд правильно применили нормы материального права и не допустили нарушений норм процессуального права, являющихся в любом случае основаниями для от-

мены принятых судебных актов в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины с кассационной жалобы в сумме 1000 рублей относятся на заявителя.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 03.06.2014 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2014 по делу № А79-2037/2014 оставить без изменения, кассационную жалобу КОММЕРЧЕСКОГО БАНКА ИНВЕСТРАСТБАНК (ОТКРЫТОГО АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА) – без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Н.Ш. Радченкова

Судьи

И.Л. Забурдаева

А.И. Чиграков