



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ-ЧУВАШИИ**

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Чебоксары
11 ноября 2014 года

Дело № А79-10453/2013

Резолютивная часть решения вынесена 05.11.2014
Полный текст решения изготовлен 11.11.2014

Арбитражный суд в составе судьи Щетинкина А.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Ловягиной Е.А., рассмотрев в открытом судебном заседании суда дело по
заявлению
индивидуального предпринимателя Карзаковой Екатерины Сергеевны, г.
Чебоксары
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике -
Чувашии
о признании незаконным решения от 02.12.2013 по делу № 32/04-АМЗ-2013,
третьи лица – ООО «Коммунальные технологии», Государственная жилищная
инспекция Чувашской Республики,
при участии:
от Чувашского УФАС России – Сергеевой К.В. (по доверенности от 30.10.2014),
от ООО «Коммунальные технологии» – Еремеева Е.П. (по доверенности от
21.08.2014),
установил

Карзакова Екатерина Сергеевна (далее Карзакова Е.С., заявитель) обратилась
в арбитражный суд с заявлением, уточненным 30.12.2013, к Управлению
Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии о
признании незаконным решения от 02.12.2013 №04-05/8590 по делу № 32/04-АМЗ-
2013 о признании ООО «Коммунальные технологии» нарушившим пункт 4 части 1
статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в
части определения обязанности Карзаковой Е.С. по оплате услуг отопления.

Заявитель в заседание суда не явилась, представителя не направила, о
причинах неявки суд не известила. Копия определения суда, направленная
заявителю по адресу, указанному в заявлении, отделением связи возвращена с
отметкой «Истек срок хранения».

Представитель УФАС по ЧР в заседании суда просила в удовлетворении заявления отказать по доводам, изложенным ранее в отзыве от 21.01.2014 №04-05/315.

Представитель третьего лица ООО «Коммунальные технологии» в заседании суда просил в удовлетворении заявления отказать.

Третье лицо Госжилинспекция представителя в суд не направила, обратилась с заявлением от 05.11.2014 о рассмотрении дела в отсутствие ее представителя. Вопрос о разрешении дела оставила на усмотрение суда.

Дело в соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрено в отсутствие заявителя и Госжилинспекции.

Изучив материалы дела, выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, суд установил следующее.

ИП Карзакова Е.С. является собственником помещений, расположенных по адресу: ул. М.Залка, д.19, г. Чебоксары.

Предприниматель обратилась в УФАС по ЧР с заявлением о нарушении ООО «Коммунальные технологии» антимонопольного законодательства, выразившиеся в отключении системы горячего водоснабжения в помещении офиса по адресу: г. Чебоксары, ул. М.Залка, д.19.

По результатам рассмотрения вышеуказанного заявления УФАС по ЧР вынесло решение от 02.12.2013 №04-05/8590, которым признало ООО «Коммунальные технологии» нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В мотивированной части решения от 02.12.2013 №04-05/8590 Управление указало на то, что Карзакова Е.С., как собственник помещения в многоквартирном доме, обязана оплачивать расходы на содержание мест общего пользования и нести расходы за коммунальные услуги, предоставленные на общедомовые нужды многоквартирного дома.

Не согласившись с указанием в мотивированной части решения от 02.12.2013 №04-05/8590 на обязанность Карзаковой Е.С. по оплате услуг отопления, заявитель обратилась в суд настоящим заявлением.

Оценив, представленные в суд документы в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает заявление ИП Карзаковой Е.С. не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативных правовых актов, действий (бездействия) государственных органов незаконными суд должен установить

наличие совокупности двух условий: несоответствие решения государственного органа закону или иному нормативному правовому акту; нарушение решением государственного органа прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании правовых актов, решений, действий (бездействия) государственных органов арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемых правовых актов, решений, действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со статьей 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации одной из задач судопроизводства в арбитражных судах является защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность.

В силу статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

При этом пунктами 3, 4 части 1 статьи 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в заявлении о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными должны быть указаны (в том числе) права и законные интересы, которые, по мнению заявителя, нарушаются оспариваемым актом, решением и действиями (бездействием); законы и иные нормативные правовые акты, которым, по мнению заявителя, не соответствуют оспариваемый акт, решение и действия (бездействие).

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Заявитель считает, что решение УФАС по ЧР от 02.12.2013 №04-05/8590 в части указания на обязанность Карзаковой Е.С. по оплате услуг отопления, не соответствует нормам действующего законодательства.

Между тем, решением арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 28.05.2014 по делу №А79-8949/2013, вступившим в законную силу, установлено следующее.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 утверждены Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов (далее - Правила).

Пунктом 66 Правил установлено, что плата за коммунальные услуги вносится ежемесячно до 10-го числа месяца, следующего за истекшим расчетным периодом, за который производится оплата, если договором управления многоквартирным домом, не установлен иной срок внесения платы за коммунальные услуги.

В соответствии с Правилами, в случае если имеется общий узел учета, учитывающий тепловую энергию на нужды отопления, потребленную несколькими потребителями, не оборудованными приборами учета тепловой энергии, общее количество тепловой энергии, распределяется между потребителями, пропорционально площадям занимаемых помещений.

Факт и объем потребления услуг отопления в целях оплаты не ставятся в зависимость от наличия (отсутствия) отопительных приборов, расположенных внутри помещений многоквартирного дома. Определяющим фактором при определении размера платы за услуги отопления является обеспечение внутри помещений нормативной температуры воздуха, которая для нежилых помещений определяется в соответствии с требованиями ГОСТ Р 51617-2000 (пункт 15 приложения № 1 к Правилам).

Заявитель является собственником помещений №№7, 8, 10, расположенных на цокольном этаже жилого дома, расположенного по адресу: ул. М.Залка, д.19, г. Чебоксары.

14.02.2013 ИП Карзакова Е.С. обратилась в ООО «Коммунальные технологии» с заявлением о заключении договора снабжения тепловой энергией на нежилые помещения № 7,8,10, расположенные по адресу: г. Чебоксары, ул. М.Залка, д.19.

Согласно техническим паспортам на нежилые помещения № 7, № 8 и № 10, дом оборудован системой централизованного отопления.

Актами от 15.02.2013 №№17, 18 было установлено, что в помещении № 8 отсутствуют трубопроводы и приборы системы отопления, в помещении № 7 система отопления и горячего водоснабжения находится в рабочем состоянии, через помещение № 10 проходят трубопроводы отопления Ду 50=2,0 м. – подающий трубопровод, Ду 50 = 3,0 – обратный трубопровод.

11.04.2013 ООО «Коммунальные технологии» направило в адрес заявителя проект договора снабжения тепловой энергией № 6795, который не был возвращен в адрес теплоснабжающей организации.

Согласно пунктам 3.1.1, 3.1.2 договора, приложения № 1 (технический паспорт объекта), приложения № 2 (акт разграничения эксплуатационной ответственности сторон), акта о присоединении зданий и сооружений к теплосети теплоснабжающая организация обязана подавать потребителю тепловую энергию до точки поставки, установленной в акте разграничения эксплуатационной ответственности сторон, то есть в помещения № 7 и № 10, расположенные по адресу: ул. М.Залка, д.19, г. Чебоксары.

На основании вышеизложенного, находящиеся в помещении № 10 трубопроводы отопления отвечают признакам теплопотребляющих установок, утвержденных приказом Министерства энергетики Российской Федерации № 115 от 24.03.2003 и служат для отопления помещений.

Из пункта 28 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491 (далее – Правила № 491) следует, что собственники помещений обязаны нести бремя расходов на содержание общего имущества соразмерно своим долям в праве общей собственности на это имущество путем внесения обязательных платежей и взносов собственников помещений, являющихся членами товарищества собственников жилья.

Плата за содержание и ремонт жилого помещения устанавливается в размере, обеспечивающем содержание общего имущества в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, включая оплату расходов на содержание и ремонт внутридомовых инженерных сетей электро-, тепло-, газо- и водоснабжения, водоотведения (пункт 29 Правил № 491).

В соответствии с пунктом 5 Правил № 491, в состав общего имущества включаются внутридомовые инженерные системы горячего водоснабжения, состоящие из стояков, ответвлений от стояков до первого отключающего устройства, расположенного на ответвлениях от стояков, указанных отключающих устройств, коллективных (общедомовых) приборов учета горячей воды, первых запорно-регулирующих кранов на отводах внутриквартирной разводки от стояков, а также механического, электрического, санитарно-технического и иного оборудования, расположенного на этих сетях.

В состав общего имущества включается внутридомовая система отопления, состоящая из стояков, обогревающих элементов, регулирующей и запорной арматуры, коллективных (общедомовых) приборов учета тепловой энергии, а также другого оборудования, расположенного на этих сетях (пункт 6 Правил № 491).

Таким образом, общедомовое имущество принадлежит всем собственникам на праве общей долевой собственности. Собственники жилых и нежилых помещений в многоквартирном жилом доме используют не только свои помещения, но и места общего пользования, куда также поставляются коммунальные ресурсы. В связи с этим, собственники обязаны оплачивать как тот объем коммунальных ресурсов, что получен ими для нужд своих помещений, так и тот объем, что использован для общедомовых нужд, а также во внутридомовых сетях.

Вне зависимости от порядка подключения коммуникаций, если нежилые помещения расположены в многоквартирном доме, то все собственники таких помещений, в том числе пристроенных, становятся участниками отношений в части их обязанности по содержанию общего имущества и по оплате предоставленных коммунальных услуг.

При таких обстоятельствах, ИП Карзакова Е.С., как собственник нежилого помещения в многоквартирном доме, обязана оплачивать расходы за коммунальные услуги, предоставленные на общедомовые нужды многоквартирного дома.

В статье 1 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрен основополагающий принцип гражданского законодательства это принцип обеспечения восстановления нарушенных прав.

В соответствии со статьей 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебная защита нарушенных прав направлена на восстановление прав, целью защиты является восстановление нарушенного или оспариваемого права, избранный стороной способ защиты нарушенного права должен соответствовать такому праву и быть направлен на его восстановление.

В порядке статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявитель не представил в суд доказательства нарушения его прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемые ненормативные акты соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

На основании вышеизложенного оснований для удовлетворения требований заявителя не имеется.

Государственная пошлина в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относится на заявителя.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

индивидуальному предпринимателю Карзаковой Екатерине Сергеевне отказать в удовлетворении заявления.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Чувашской Республики в течение месяца с момента его принятия.

Судья

А.В. Щетинкин