исх.06-04/9022 от 14.11.2014

**РЕШЕНИЕ**

**по результатам рассмотрения жалобы**

**ООО «Рубикон-Лизинг»**

Дело № 245-К-2014 г. Чебоксары

Резолютивная часть решения оглашена 13ноября 2014 года.

Решение изготовлено в полном объеме 14 ноября 2014 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, созданная на основании приказов Чувашского УФАС России от 13.01.2014 №2, от 17.02.2014 №34 и от 11.04.2014 №109 в составе:

<……>

при участии представителя заказчика - федерального казенного учреждения "Лечебное исправительное учреждение № 7 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Чувашской Республике - Чувашии":

<……>

в отсутствие ООО «Рубикон-Лизинг», представившего ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие его представителя;

рассмотрев жалобу ООО «Рубикон-Лизинг» о нарушении аукционной комиссией заказчика - федерального казенного учреждения "Лечебное исправительное учреждение № 7 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Чувашской Республике - Чувашии" (далее – ФКУ «ЛИУ №7 УФСИН по Чувашской Республике», заказчик) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии обратилось ООО «Рубикон-Лизинг» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика при проведении электронного аукциона на промышленные светодиодные светильники (изв. № 0315100007314000144).

В жалобе ООО «Рубикон-Лизинг» указывает, что им подана заявка на участие в электронном аукционе. По итогам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, аукционной комиссией принято решение отклонить заявку участника №19 (ООО «Рубикон-Лизинг») по следующему основанию: заявка не содержит информацию о месте происхождения товара.

ООО «Рубикон-Лизинг» считает отказ неправомерным, т.к. поданная заявка содержит указание на наименование производителя товара ООО «Рубикон-Лизинг», а также содержит наименование страны происхождения товара в виде города Россия.

На основании заявленного, Общество просит рассмотреть настоящую жалобу и отменить протокол рассмотрения первых частей заявок.

Представитель Заказчика считает, что принятое аукционной комиссией решение по отклонению заявки участника №19 соответствует требованиям Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия Чувашского УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд установила следующее.

23.10.2014 Заказчиком на официальном сайте zakupki.gov.ru размещено извещение №0315100007314000144 о проведении электронного аукциона промышленные светодиодные светильники, с начальной (максимальной) ценой контракта 242 399,70 руб.

Согласно протоколу от 31.10.2014 рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе поступило 19 заявок. По результатам рассмотрения первых частей заявок 12 участников не допущены к участию в аукционе, в том числе участник № 19 (заявка ООО «Рубикон-Лизинг»).

Основанием для отказа участника №19 (ООО «Рубикон-Лизинг») в допуске к участию в электронном аукционе послужило несоответствие его заявки требованиям части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, раздела 7 и части 4 Приложения №1 Документации о проведении электронного аукциона, в связи с тем, что в заявке не указано место происхождения товара.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - [6 статьи 66](consultantplus://offline/ref=2D421098C71DB8FD6C4895ADE8A7F240BB9726B91E77A83E21ADFCE64BB137FE2DE3A6D65C5462AATEQEH) настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

По смыслу частей 1, 3 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых осуществляется закупка. На основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме, содержащих сведения, предусмотренные частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия принимает решение о допуске к участию в аукционе в электронной форме участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в аукционе, участником аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей.

По правилам части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](consultantplus://offline/ref=CC8B17317913241FCEE435ED62582D539631E6CC5F0AF24D14C14D6F989C19997075CCD4FD3382A7j557H) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](consultantplus://offline/ref=CC8B17317913241FCEE435ED62582D539631E6CC5F0AF24D14C14D6F989C19997075CCD4FD3382A7j557H) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным [частью 4](#Par0) настоящей статьи, не допускается (часть 5 статьи 67 Закона о контрактной системе).

Согласно пункту 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе при заключении контракта на поставку товара, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя.

Требования к содержанию первой части заявки утверждено заказчиком в пункте 7.3 Аукционной документации.

Наименование поставляемого товара и его технические характеристики, установлены Заказчиком в Техническом задании аукционной документации (Приложение №5 к аукционной документации).

Комиссия, изучив представленные материалы дела, установила, что в Инструкции по заполнению заявки на участие в аукционе (Приложение №1 к аукционной документации) в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. N 44-ФЗ указано, что наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара указываются в строгом соответствии с требованиями действующего законодательства Российской Федерации. В случае указания в первой части заявки наименования производителя предлагаемого для поставки товара должны быть указаны данные, позволяющие комиссии Заказчика сделать однозначный вывод об организации любой формы собственности, а также индивидуальном предпринимателе, которая (ый) является производителем данного товара. Не признается наименованием места происхождения товара обозначение, хотя и представляющее собой или содержащее наименование географического объекта, но вошедшее в Российской Федерации во всеобщее употребление как обозначение товара определенного вида, не связанное с местом его производства. **Указание страны происхождения товара** **не может считаться указанием наименования места происхождения товара**, поскольку нельзя идентифицировать товар, как происходящий с территории определенного географического объекта, связанного с местом его производства или с определенным производителем предлагаемого товара.

Положениями частей 1 и 2 статьи 1516 Гражданского кодекса Российской Федерации наименованием места происхождения товара определяется обозначение которому предоставляется правовая охрана, и такое обозначение представляет собой либо содержащее современное или историческое, официальное или неофициальное, полное или сокращенное наименование страны, городского или сельского поселения, местности или другого географического объекта, а также обозначение, производное от такого наименования и ставшее известным в результате его использования в отношении товара, особые свойства которого исключительно или главным образом определяются характерными для данного географического объекта природными условиями и (или) людскими факторами. На использование этого наименования может быть признано исключительное право (статьи 1229 и 1519) производителей такого товара.

Согласно части 1 статьи 1518 ГК РФ лицам, зарегистрировавшим наименование места происхождения товара, предоставляется исключительное право использования этого наименования, удостоверяемое свидетельством, при условии, что производимый этими лицами товар отвечает требованиям пункта 1 статьи 1516 настоящего Кодекса.

Из указанных положений следует, что наименование места происхождения товара позволяет выделить этот товар среди прочих по специфическим свойствам, зависящих от природных географических условий или людских факторов и тем самым идентифицировать указанный товар с конкретным его производителем.

Данное положение соответственно применяется к обозначению, которое позволяет идентифицировать товар как происходящий с территории определенного географического объекта и, хотя не содержит наименования этого объекта, стало известным в результате использования данного обозначения в отношении товара, особые свойства которого отвечают требованиям, указанным выше.

С реестром Российских наименований мест происхождения товаров можно ознакомиться на официальном сайте Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентами товарным знакам (Роспатент) (http://www.fips.ru/cdfi/reestr rimp.htm).

Понятие «страна происхождения товара», определено в Таможенном кодексе Таможенного союза и применяется в целях правового регулирования отношений, связанных с перемещением товаров через таможенную границу таможенного союза, их перевозкой по единой таможенной территории таможенного союза под таможенным контролем, временным хранением, таможенным декларированием, выпуском и использованием в соответствии с таможенными процедурами, проведением таможенного контроля, уплатой таможенных платежей, а также властных отношений между таможенными органами и лицами, реализующими права владения, пользования и распоряжения указанными товарами.

Таким образом, «страна происхождения товара», определяемая Таможенным кодексом Таможенного союза, и понятие «наименование места происхождения товара» не являются тождественными.

При этом идентифицировать товар с конкретным производителем позволяет сообщение фирменного наименования производителя и его адреса местонахождения. В соответствии с частями 1, 2 статьи 1473 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, выступает в гражданском обороте под своим фирменным наименованием, которое определяет в его учредительных документах и включает в единый государственный реестр юридических лиц при государственной регистрации юридического лица. Фирменное наименование юридического лица должно содержать указание на его организационно-правовую форму и собственно наименование юридического лица, которое не может состоять только из слов, обозначающих род деятельности.

ООО «Рубикон-Лизинг» (участник №19) в первой части заявки представило таблицу с указанием товара, а также указало наименование производителя предлагаемого для поставки товаров (ООО «Рубикон») с указанием страны происхождения товара – Россия. Такое указание в заявке ООО «Рубикон-Лизинг» не может свидетельствовать о достаточности предоставленной информации о производителе товара, что свидетельствует о ненадлежащем исполнении требований раздела 7 и части 4 Приложения №1 Документации о проведении электронного аукциона.

Таким образом, заявка ООО «Рубикон-Лизинг» (участник №19) не соответствовала требованиям, установленным документацией об Электронном аукционе и, следовательно, на основании части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе правомерно отклонена комиссией уполномоченного органа.

Кроме того, в поданной жалобе Заявитель утверждает об указании в своей заявке на наименование производителя товара ООО «Рубикон-Лизинг», однако в документах, представленных Заказчиком, участник под №19 в заявке указал наименование производителя товара ООО «Рубикон», данное обстоятельство, позволяет Комиссии сделать вывод о том, что представленная в заявке Общества информация о наименовании производителе товара является недостоверной.

В соответствии с частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения жалобы по существу контрольный орган в сфере закупок принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и при необходимости о выдаче предписания об устранении допущенных нарушений, предусмотренного [пунктом 2 части 22 статьи 99](consultantplus://offline/ref=F92436E3819C6479C6C97C1BE3D6476A182C39EE792445E3154F6DE045A61ADBEFAB8DED1653C0DBRFa8M) настоящего Федерального закона, о совершении иных действий, предусмотренных [частью 22 статьи 99](consultantplus://offline/ref=F92436E3819C6479C6C97C1BE3D6476A182C39EE792445E3154F6DE045A61ADBEFAB8DED1653C0DBRFaAM) настоящего Федерального закона.

С учетом установленных обстоятельств, Комиссия Чувашского УФАС России приходит к заключению о том, что жалоба ООО «Рубикон-Лизинг» является необоснованной.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Рубикон-Лизинг» необоснованной.

Председатель Комиссии «…»

Члены Комиссии

«…»

*Примечание: Решение Комиссии по контролю в сфере закупок может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия (часть 9 статьи 106 Закона о контрактной системе).*