



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ-ЧУВАШИИ**

---

**Именем Российской Федерации**

**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Чебоксары  
10 ноября 2014 года

Дело № А79-7106/2014

Резолютивная часть решения вынесена 30 октября 2014 года.  
Полный текст решения изготовлен 10 ноября 2014 года.

Арбитражный суд в составе: судьи Каргиной Н.А.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем Рыбкиной К.В.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению  
кредитного потребительского кооператива граждан "Капитал"  
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике -  
Чувашии  
о признании недействительными и отмене решения и предписания от 30.07.2014 по  
делу № 12/04-АМЗ-2014,  
третье лицо, не заявляющее самостоятельные требования - кредитный  
потребительский кооператив граждан "Капитал",  
при участии:  
от заявителя - Маркова С.А. по доверенности от 10.10.2014, Ефремова Э.Б. по  
доверенности от 02.06.2014,  
от УФАС - Сергеевой К.В. по доверенности от 09.01.2014,  
от КПКГ «Капитал» - Поляковой Е.Ю. по доверенности от 22.04.2014, Пастуховой  
В.А. по доверенности от 03.07.2014,  
установил:

кредитный потребительский кооператив граждан «Капитал» (далее –  
заявитель) обратился в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной  
антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии (далее –  
Управление) о признании недействительными решения и предписания от  
30.07.2014 по делу № 12/04-АМЗ-2014.

Заявление мотивировано тем, что 30.07.2014 Управлением Федеральной  
антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии по делу №12/04-  
АМЗ-2014 было вынесено решение, по которому признало действия Кредитного  
потребительского кооператива граждан «Капитал» нарушающими требования  
пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите

конкуренции» и вынесено предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства по делу №12/04-АМЗ-2014.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии посчитало, что согласно пункта 1 статьи 1474 ГК РФ юридическому лицу принадлежит исключительное право использования своего фирменного наименования в качестве средства индивидуализации любым не противоречащим закону способом (исключительное право на фирменное наименование), в том числе путем его указания на вывесках, бланках, счетах и иной документации, в объявлениях в рекламе, на товарах или их упаковках.

Заявителю предписано в срок до 02.09.2014 изменить фирменное наименование КПКГ «Капитал» таким образом, чтобы новое наименование каким бы то ни было способом не вызвало возможности смешения с фирменным наименованием КПКГ «Капитал» и внесения соответствующих изменений в Единый государственный реестр юридических лиц.

КПКГ «Капитал» с решением Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии по делу №12/04-АМЗ-2014 от 30.07.2014 не согласен по следующим причинам: при определении степени смешения наименования КПКГ «Капитал» и КПКГ «Капитал» УФАС по ЧР не учел того, что в действующем российском законодательстве есть ряд положений, в которых используется понятие сходства обозначений до степени смешения. Речь идет о таких средствах индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг, как товарные знаки, коммерческие обозначения, фирменные наименования, наименования мест происхождения товаров. При этом содержание понятия сходства до степени смешения не раскрывается ни в одном федеральном законе. На практике это означает, что для определения степени сходства обозначений требуются специальные знания, используются доводы, выходящие за пределы юриспруденции. Установление сходства словесных обозначений до степени смешения - одна из задач лингвистической экспертизы, частным случаем которой является экспертиза наименований.

Следует отметить, что наименование КПКГ «Капитал» изначально содержит в себе две заглавные буквы - в самом начале и в конце. Ни визуально, ни на уровне слуха смешения не происходит, так как наименование звучит как «кАпитал» (с ударением на первый слог), что не делает его созвучным с наименованием «Капитал».

При государственной регистрации кооператива и его Устава у налоговых органов не возникло возражений относительно используемого наименования регистрируемого кооператива как тождественного наименования другого юридического лица или сходного с ним. Отказа в регистрации не последовало. При вынесении решения Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии не уделил внимания данному факту.

В судебном заседании представители заявителя требование поддержали. Указали, что КПКГ «Капитал» не доказал причинения ему убытков в связи с использованием КПКГ наименования «Капитал», отсутствуют существенные отрицательные последствия и третьим лицом не приведены факты, которые подтверждали бы намерение заявителя использовать наименование с целью получения преимуществ при осуществлении финансовой деятельности. Кроме того, считает, что наименование некоммерческих организаций не являются средством индивидуализации юридических лиц, на них не распространяется

правовая охрана, установленная параграфом 1 главы 76 ГК Российской Федерации. Приведенные в решении УФАС доводы, не могут быть оценены в силу положений Федерального закона «О защите конкуренции», как факты наличия в действиях ответчика обстоятельств, подпадающих под недобросовестную конкуренцию.

Представитель Управления требование не признал. Пояснил, что решение и предписание вынесены законно и обоснованно, оснований для их отмены не имеется.

Представители КПКГ «Капитал» просили в удовлетворении заявления отказать. Указали, что в связи с тем, что наименования кооперативов одинаковые возникает путаница в получении почтовой корреспонденции, в том числе и судебной. Оба кооператива находятся в г.Чебоксары по пр.Московский, то есть на одной улице. Возникают вопросы у членов кооператива по расходованию средств кооператива.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы дела, суд установил следующее.

25.02.2014 года в адрес УФАС по Чувашской Республике поступила жалоба КПКГ «Капитал», который просил признать действия КПКГ «Капитал», выразившиеся в приобретении и использовании исключительного права на средства индивидуализации юридического лица актом недобросовестной конкуренции в соответствии со статьей 14 Федерального закона от 26.02.2014 года №135-ФЗ «О защите конкуренции».

На основании приказа № 91 от 24.03.2014 возбуждено дело №12/04-АМЗ-2014 по признакам нарушения пунктов 2 и 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.02.2014 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившейся в незаконном использовании и наименовании юридического лица фирменное наименование другого юридического лица.

По результатам рассмотрения 30.07.2014 вынесено решение по делу №12/04-АМЗ-2014. Согласно которому в действиях КПКГ «Капитал» установлены нарушения требований пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2014 года №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Предписанием от 30.07.2014 КПКГ «Капитал» должен прекратить нарушение пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2014 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» путем изменения фирменного наименования КПКГ «Капитал», таким образом, чтобы новое наименование каким бы то ни было способом не вызвало смешение с фирменным наименованием «Капитал» и внесения соответствующих изменений в Едины государственный реестр юридических лиц.

Не согласившись с вынесенными решением и предписанием, КПКГ «Капитал» обратился в Арбитражный суд Чувашской Республики с заявлением о признании недействительными решения и предписания от 30.07.2014 года по делу №12/04-АМЗ-2014.

Проанализировав все обстоятельства дела, суд приходит к следующим выводам.

Согласно статье 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не

соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Согласно пункту 1 статьи 116 Гражданского кодекса Российской Федерации (действовавший в период регистрации КПКГ «Капитал» и КПКГ «Капитал») потребительским кооперативом признается добровольное объединение граждан и юридических лиц на основе членства с целью удовлетворения материальных и иных потребностей участников, осуществляемое путем объединения его членами имущественных паевых взносов.

Пунктом 3 статьи 116 Гражданского кодекса Российской Федерации было предусмотрено, что наименование потребительского кооператива должно содержать указание на основную цель его деятельности, а также или слово «кооператив», или слова «потребительский союз» либо «потребительское общество».

Кредитный потребительский кооператив граждан «Капитал», ОГРН 1042135001897, ИНН 2116851903 зарегистрировано в Межрайонной инспекции Министерства Российской Федерации по налогам и сборам №5 по Чувашской Республик в качестве юридического лица 26.05.2004 года. Основной вид деятельности- деятельность прочих общественных организаций, не включенных в другие группировки.

Кредитный потребительский кооператив граждан «Капитал», ОГРН 1132130001222, ИНН 2130114524 зарегистрировано Инспекцией Федеральной налоговой службы по г.Чебоксары в качестве юридического лица 30.01.2013 года. Основной вид деятельности- прочее финансовое посредничество.

В соответствии с пунктом 2 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2009 №190-ФЗ «О кредитной кооперации» кредитный кооператив помимо организации финансовой взаимопомощи своих членов вправе заниматься иными видами деятельности с учетом ограничений, установленных статьей 6 настоящего Федерального закона, при условии, если такая деятельность служит достижению

целей, ради которых создан кредитный кооператив, соответствует этим целям и предусмотрена уставом кредитного кооператива.

Некоммерческие организации могут осуществлять приносящую доход деятельность, если это предусмотрено их уставами, лишь постольку, поскольку это служит достижению целей, ради которых они созданы, и если это соответствует таким целям (пункт 4 статьи 50 ГК Российской Федерации).

В силу пункта 1 статьи 4 Федерального закона от 12.01.1996 №7-ФЗ «О некоммерческих организациях» некоммерческая организация имеет наименование, содержащее указание на ее организационно-правовую форму и характер деятельности. В соответствии с пунктом 1.1 той же статьи Закона некоммерческая организация, наименование которой зарегистрировано в установленном порядке, имеет исключительное право его использования.

В соответствии с частью 2 статьи 14 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ или услуг.

При этом согласно статье 4 названного Закона недобросовестной конкуренцией признаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно статье 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. В частности, подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смещение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента.

Согласно пункту 6 статьи 1252 ГК Российской Федерации если различные средства индивидуализации (фирменное наименование, товарный знак, знак обслуживания, коммерческое обозначение) оказываются тождественными или сходными до степени смешения и в результате такого тождества или сходства могут быть введены в заблуждение потребители и (или) контрагенты, преимущество имеет средство индивидуализации, исключительное право на которое возникло ранее, либо в случаях установления конвенционного или выставочного приоритета средство индивидуализации, которое имеет более ранний приоритет.

В рамках антимонопольного производства Управление ФАС установило, что использование заявителем фирменного наименования КПКГ «Капитал» может создать у потребителей неоправданные ассоциации с фирменным наименованием КПКГ «Капитал», что может привести к оттоку членов кооператива, причинению убытков и нанесению вреда деловой репутации КПКГ «Капитал».

В этой связи, учитывая осуществление этими юридическими лицами одинаковых видов экономической деятельности под схожими фирменными наименованиями, суд полагает, что в действиях заявителя имеется нарушение пункта 2 части 1 статьи 14 Закона № 135-ФЗ.

Довод заявителя о том, что при определении степени смешения при определении степени смешения наименования КПКГ «Капитал» и КПКГ «Капитал» УФАС по ЧР не учел того, что для определения степени сходства обозначений требуются специальные знания и для определения сходства словесных обозначений до степени смешения необходима экспертиза наименований, суд считает необоснованным, поскольку в пункте 13 Обзора практики рассмотрения арбитражными судами дел связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности, утвержденного Информационным письмом от 13.12.2007 № 122 Президиума ВАС РФ Высший Арбитражный Суд Российской Федерации указывает на то, что вопрос о сходстве до степени смешения двух словесных обозначений, применяемых на товарах истца и ответчика, может быть разрешен судом с позиции рядового потребителя.

Сравнение словесных обозначений «Капитал» и «Капитал» показывает, что обозначения имеют одинаковый состав гласных и согласных, одинаковое число слогов, в связи с чем, являются тождественными по фонетическому признаку.

При сравнении словесных обозначений по визуальному признаку, установлено, что они состоят из одинакового количества букв, буквы в словах написаны стандартным шрифтом в кириллице, в связи с чем, являются сходными по графическому признаку.

На основании вышеизложенного, можно сделать вывод о наличии графического тождества между наименованием заявителя – КПКГ «Капитал» и используемым третьим лицом - КПКГ «Капитал» обозначением и о наличии фонетического (звукового) тождества.

При оценке смыслового сходства арбитражный суд принимает во внимание то обстоятельство, что указанные наименования - «Капитал» и «Капитал» являются сходными до степени смешения по семантическому признаку (смысловому значению слова), учитывая сферу деятельности организаций и территорию оказания услуг, поскольку представляют собой – «1) Совокупность имущества, используемого для получения прибыли. 2) Направление активов в сферу производства или оказания услуг с целью извлечения прибыли называют также капиталовложениями или инвестициями».

Довод ответчика о том, что кредитные потребительские кооперативы граждан «Капитал» и «Капитал» в соответствии с положениями ФЗ «О кредитной кооперации» от 18.07.2009 не являются коммерческими организациями и между ними не может быть конкуренции, отклоняется судом в силу следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1474 ГК РФ юридическому лицу принадлежит исключительное право использования своего фирменного наименования в качестве средства индивидуализации любым не противоречащим закону способом (исключительное право на фирменное наименование), в том числе путем его указания на вывесках, бланках, в счетах и иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках.

Пунктом 6 статьи 1252 ГК РФ предусмотрено, что если различные средства индивидуализации (фирменное наименование, товарный знак, знак обслуживания, коммерческое обозначение) оказываются тождественными или сходными до степени смешения и в результате такого тождества или сходства могут быть введены в заблуждение потребители и (или) контрагенты, преимущество имеет средство индивидуализации, исключительное право на которое возникло ранее. Владелец такого исключительного права может в порядке, установленном

названным Кодексом, требовать признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку (знаку обслуживания) либо полного или частичного запрета на использование фирменного наименования или коммерческого обозначения.

Об однородности оказываемых КПКГ «Капитал» и КПКГ «КапитаЛ» ответчиком услуг указывают нормы Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в пункте 2 части 1 статьи 4 которого определено: финансовая услуга - банковская услуга, страховая услуга, услуга на рынке ценных бумаг, услуга по договору лизинга, а также услуга, оказываемая финансовой организацией и связанная с привлечением и (или) размещением денежных средств юридических и физических лиц.

В соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» финансовая организация - хозяйствующий субъект, оказывающий финансовые услуги, - в том числе кредитные организации, кредитный потребительский кооператив.

Таким образом, деятельность КПКГ «КапитаЛ» по привлечению денежных средств пайщиков и предоставлению им займов является финансовой деятельностью финансовой организации наряду с аналогичной деятельностью - КПКГ «Капитал».

Следовательно, названные обстоятельства в совокупности свидетельствует об однородности оказываемых услуг КПКГ «КапитаЛ» и КПКГ «Капитал».

Продажа товаров с незаконным использованием товарных знаков и знаков обслуживания, фирменных наименований и коммерческих обозначений не охватывает всех случаев, когда действия хозяйствующего субъекта способны вызвать смешение. Указанные средства индивидуализации, безусловно, являются основными ориентирами для потребителя при выборе товара, однако на практике хозяйствующие субъекты редко ограничиваются использовавшим только их. Индивидуализировать продукцию могут как обозначения, не зарегистрированные в качестве товарных знаков, так и общий внешний вид, элементы оформления упаковки и другие средства. При смешении продукция хозяйствующего субъекта по тем или иным параметрам настолько напоминает продукцию конкурента, что потребитель способен принять его товар за товар конкурента.

Используемое КПКГ «КапитаЛ» наименование «Капитал» создает ложное впечатление об организации оказывающей услуги, поскольку ассоциируется у потребителей с известной организацией - КПКГ «Капитал», с 2004 года оказывающей услуги кредитной потребительской кооперации граждан в Чувашской Республике и г. Чебоксары. Как следует из материалов дела, КПКГ «Капитал» и КПКГ «КапитаЛ» находятся на одной улице г.Чебоксары, что дополнительно у потребителей вызывает затруднения в их идентификации. Доказательством данного обстоятельства является также путаница с почтовыми отправлениями, адресованными КПКГ «Капитал».

Такие действия свидетельствуют о наличии в действиях КПКГ «КапитаЛ» преимуществ в предпринимательской деятельности, поскольку использование в своем наименовании чужого зарегистрированного фирменного наименования приводят к смешению с услугами конкурента и введению в заблуждение в отношении организации, оказывающей услуги, что может привести к оттоку членов кооператива, причинению убытков и нанесению вреда деловой репутации КПКГ «Капитал».

При таких обстоятельствах, суд соглашается с выводом Чувашского УФАС России, что данные обстоятельства свидетельствуют о наличии в действиях КПКГ «Капитал» создания преимуществ в предпринимательской деятельности, поскольку использование в своем наименовании чужого зарегистрированного наименования юридического лица приводят к смешению с услугами конкурента и введению в заблуждение в отношении организации, оказывающей услуги, что может привести к оттоку потребителей, причинению убытков и нанесению вреда деловой репутации КПКГ «Капитал».

Поскольку был установлен факт нарушения КПКГ «Капитал» антимонопольного законодательства, комиссия антимонопольного органа, руководствуясь статьями 23, 39, 41, 50 Закона о защите конкуренции, правомерно выдала КПКГ «Капитал» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства путем изменения фирменного наименования КПКГ «Капитал», таким образом, чтобы новое наименование каким бы то ни было способом не вызвало смешение с фирменным наименованием «Капитал» и внесения соответствующих изменений в Единый государственный реестр юридических лиц.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу, что оспариваемые решение и предписание антимонопольного органа приняты в пределах компетенции данного органа, соответствуют действующему законодательству и не нарушают права и законные интересы заявителя, что в силу части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации влечет отказ в удовлетворении заявленных требований.

При таких обстоятельствах в удовлетворении заявления КПКГ «Капитал» следует отказать.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины подлежат отнесению на заявителя.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

#### Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявления кредитного потребительского кооператива граждан «Капитал», отказать.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Чувашской Республики в течение месяца с момента его принятия.

Судья

Н.А. Каргина