



ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017
<http://1aas.arbitr.ru>, тел/факс: (4922) телефон 44-76-65, факс 44-73-10

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Владимир

31 октября 2014 года

Дело № А79-884/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 29.10.2014.
Постановление в полном объеме изготовлено 31.10.2014.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Смирновой И.А.,
судей Протасова Ю.В., Урлекова В.Н.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Дмитриевой Ю.М.,
рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
общества с ограниченной ответственностью «Дорисс-Нефтепродукт» (ИНН
2124014793, ОГРН 1022100981100, г. Чебоксары Дорожный проезд, д. 10)
на определение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от
29.08.2014
о возвращении заявления по делу № А79-884/2013,
принятое судьей Павловой О.Л.,
без участия лиц,

и установил:

администрация города Чебоксары Чувашской Республики (далее – администрация) и открытое акционерное общества по строительству дорог, инженерных сетей и сооружений «Дорисс» (далее – ОАО «Дорисс») обратились в Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии с заявлением о признании незаконными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии (далее - Управление) от 15.01.2013 по делу № 109/05-АМЗ-2012.

Решением от 06.11.2013 Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии частично удовлетворил заявление, признал незаконными пункт 2 решения и предписание Управления от 15.01.2013 по делу № 109/05-АМЗ-2012.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2014 и постановлением Федерального арбитражного суда Волго-

Вятского округа от 16.05.2014 решение Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 06.11.2013 оставлено без изменения.

26.08.2014 общество с ограниченной ответственностью «Дорисс-Нефтепродукт» (далее – ООО «Дорисс-Нефтепродукт») обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии с заявлением о пересмотре по новым и (или) вновь открывшимся обстоятельствам решения Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 06.11.2013.

Определением от 29.08.2014 Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии, руководствуясь статьей 315 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, возвратил ООО «Дорисс-Нефтепродукт» указанное заявление.

ООО «Дорисс-Нефтепродукт» не согласилось с принятым судебным актом и обратилось в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить в связи с неправильным применением норм материального и процессуального права и принять по делу новый судебный акт.

Лица, участвующие в деле, и ООО «Дорисс-Нефтепродукт», извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, представителей в судебное заседание не направили.

Законность и обоснованность определения Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 29.08.2014 проверены Первым арбитражным апелляционным судом в порядке, предусмотренном в статьях 266, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены обжалуемого определения.

В силу статьи 309 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) арбитражный суд может пересмотреть принятый им и вступивший в законную силу судебный акт по новым или вновь открывшимся обстоятельствам по основаниям и в порядке, которые предусмотрены в главе 37 АПК РФ.

Вступившее в законную силу решение, принятое арбитражным судом первой инстанции, пересматривается по вновь открывшимся обстоятельствам судом, принявшим это решение (часть 1 статьи 310 АПК РФ).

Согласно пункту 1 части 2 статьи 311 АПК РФ основаниями пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам являются существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю.

В соответствии с пунктом 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам» при решении вопроса о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам арбитражным судам следует исходить из наличия оснований, предусмотренных статьей 311 АПК РФ, и соблюдения заявителем условий, содержащихся в статьях 312 и 313 АПК РФ.

Из части 1 статьи 312 АПК РФ следует, что заявление о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам подается в арбитражный суд, принявший данный судебный акт, лицами, участвующими в деле, в срок, не превышающий трех месяцев со дня появления или открытия обстоятельств, являющихся основанием пересмотра судебного акта.

В соответствии со статьей 42 АПК РФ лица, не участвовавшие в деле, о правах и об обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, вправе обжаловать этот судебный акт, а также оспорить его в порядке надзора по правилам, установленным настоящим Кодексом. Такие лица пользуются правами и несут обязанности лиц, участвующих в деле.

В абзаце 2 пункта 18 постановления от 30.06.2011 № 52 Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил, что заявление о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам может быть подано, помимо лиц, участвующих в деле, также лицами, не привлеченными к участию в деле, о правах и обязанностях которых суд принял судебный акт.

Из анализа статьи 42 АПК РФ следует, что судебный акт может быть признан вынесенным о правах и обязанностях лиц, не участвовавших в деле, лишь в том случае, если судом устанавливаются права этих лиц относительно предмета спора либо на них возлагаются обязанности, то есть данным судебным актом непосредственно затрагиваются их права и обязанности, в том числе создаются препятствия для реализации их субъективного права или надлежащего исполнения обязанности по отношению к одной из сторон спора.

Согласно пункту 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации реализация прав и свобод человека и гражданина не должна нарушать права и свободы других лиц, защита права собственности и иных вещных прав должна осуществляться на основе соразмерности и пропорциональности, с тем, чтобы был обеспечен баланс прав и законных интересов всех участников гражданского оборота.

Выбор способа защиты нарушенного права должен действительно привести к восстановлению нарушенного материального права или к реальной защите законного интереса.

Исходя из норм арбитражно-процессуального законодательства по пересмотру судебных актов, для возникновения права на обжалование судебных актов у лиц, не привлеченных к участию в деле, необходимо, чтобы эти судебные акты были непосредственно приняты об их правах и обязанностях. При этом заявитель жалобы должен указать, о каких конкретно его правах и обязанностях принят обжалуемый судебный акт, а также представить доказательства, подтверждающие наличие нарушенных прав и законных интересов.

Наличие у лица какой-либо заинтересованности в исходе дела само по себе не предоставляет этому лицу право обращаться в суд с заявлением о пересмотре данного судебного акта по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, поскольку по смыслу статьи 312 АПК РФ такое право

появляется только у лица, участвующего в деле, а также у лица, о правах и обязанностях которого суд уже принял решение.

Предметом по делу № А79-884/2013 являются решение и предписание Управления от 15.01.2013 по делу № 109/05-АМЗ-2012, вынесенные в отношении администрации, в действиях которой антимонопольный орган признал нарушение части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в несоблюдении предусмотренного земельным законодательством порядка предоставления ОАО «Дорисс» для размещения автоматических мини-АЗС земельных участков площадью 769 кв.м и 1566 кв.м, с кадастровыми номерами 21:01:030310:291 и 21:01:030310:292, находящихся по проезду Машиностроителей в г. Чебоксары.

В данном случае ООО «Дорисс-Нефтепродукт» не является субъектом правоотношений относительно предмета спора по настоящему делу. Из содержания решения, которое ООО «Дорисс-Нефтепродукт» просит пересмотреть по новым и (или) вновь открывшимся обстоятельствам, не усматривается, что оно принято о его правах и обязанностях. В тексте судебного акта отсутствуют какие-либо выводы в отношении данного лица, которые в рассматриваемом случае не могут считаться отвечающими требованиям статьи 42 АПК РФ.

ООО «Дорисс-Нефтепродукт» указало на то, что является субарендатором земельных участков с кадастровыми номерами 21:01:030310:291 и 21:01:030310:292.

Вместе с тем суд апелляционной инстанции отмечает, что согласно информации, изложенной в апелляционной жалобе, указанное лицо приобрело статус субарендатора в силу договора, который заключен с ОАО «Дорисс» 09.01.2014 и зарегистрирован 06.02.2014, то есть уже после принятия судом первой инстанции решения по настоящему делу (06.11.2013).

Поскольку решение Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 06.11.2013 по делу № А79-884/2013 не затрагивает права и обязанности ООО «Дорисс-Нефтепродукт», оно не может быть отнесено к кругу лиц, обладающих правом на подачу заявления о пересмотре судебного акта по новым и (или) вновь открывшимся обстоятельствам.

Следовательно, Арбитражный суд Чувашской Республики правомерно на основании статьи 315 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возвратил ООО «Дорисс-Нефтепродукт» заявление о пересмотре судебного акта по новым и (или) вновь открывшимся обстоятельствам.

В апелляционной жалобе ООО «Дорисс-Нефтепродукт» указало на имеющееся в производстве Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии дело № А79-1375/2014, возбужденное на основании заявления Управления к администрации и ОАО «Дорисс» о признании недействительными договоров аренды указанных земельных участков от 18.05.2012 № 135/5323-к и № 134/5322-к и применении последствий ничтожности сделок с привлечением к участию в деле в качестве третьего лица ООО «Дорисс-Нефтепродукт».

Суд апелляционной инстанции считает, что именно в рамках указанного дела ООО «Дорисс-Нефтепродукт» может реализовать свои права.

Кроме того, согласно имеющейся информации из автоматизированной системы публикации судебных актов «БРАС» в производстве Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии находится заявление ОАО «Дорисс» о пересмотре решения от 06.11.2013 по настоящему делу по вновь открывшимся обстоятельствам, которые аналогичны заявленным ООО «Дорисс-Нефтепродукт».

Обстоятельства, установленные при рассмотрении заявления ОАО «Дорисс» в рамках настоящего дела, могут иметь существенное значение для рассмотрения дела № А79-1375/2014.

Первый арбитражный апелляционный суд считает, что предусмотренные статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания к отмене обжалуемого определения арбитражного суда первой инстанции в данном случае отсутствуют.

Доводы, приведенные в апелляционной жалобе, не опровергают установленные выше обстоятельства и сделанные на их основе выводы.

С учетом изложенного апелляционная жалоба ООО «Дорисс-Нефтепродукт» удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 268, 271, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л :

определение Арбитражного суда Чувашской Республики от 29.08.2014 по делу № А79-884/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Дорисс-Нефтепродукт» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в месячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья

И.А. Смирнова

Судьи

Ю.В. Протасов

В.Н. Урлеков