



ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

600017, г. Владимир, Березина ул., 4

<http://1aas.arbitr.ru>, e-mail: info@1aas.arbitr.ru, тел. 44-76-65, факс 44-73-10

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Владимир

«31» октября 2014 года

Дело № А79-5467/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 31.10.2014.

Постановление изготовлено в полном объеме 31.10.2014.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Урлекова В.Н., судей Протасова Ю.В., Смирновой И.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Белых О.В., рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ОПТАН – Чебоксары» (ОГРН 1052182810030, ИНН 2127024831, г.Краснодар) на решение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 09.09.2014 по делу № А79-5467/2014, принятое судьей Павловой О.Л. по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ОПТАН – Чебоксары» о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии от 30.06.2014 № 18-АР-2014 о привлечении к административной ответственности.

Участвующие в деле лица, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, явку полномочных представителей в судебное заседание не обеспечили.

Первый арбитражный апелляционный суд установил:

Общество с ограниченной ответственностью «ОПТАН-Чебоксары» (далее – ООО «ОПТАН-Чебоксары», общество) обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике (далее – Управление, административный орган) от 30.06.2014 №18-АР-2014 о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде наложения штрафа в размере 100 000 рублей.

В обоснование заявленных требований общество указало на то, что само по себе использование в рекламном тексте мелкого шрифта не может вводить потребителей в заблуждение относительно информации о скидках и не образует объективную сторону состава правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

Управление с заявленными требованиями не согласилось, считает законным оспариваемое постановление.

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики от 09.09.2014 в удовлетворении заявленных требований обществу отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, общество обратилось в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить упомянутое выше решение по основаниям несоответствия выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела и неправильного применения судом первой инстанции норм материального права.

По мнению заявителя апелляционной жалобы совершенное им правонарушение является малозначительным, не несет какой-либо угрозы охраняемым общественным отношениям, не причинило существенного вреда интересам граждан, общества и государства.

Законность принятого Арбитражным судом Чувашской Республики решения проверена Первым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном в статьях 259, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, в ходе осуществления контроля за соблюдением требований рекламного законодательства Управлением выявлено размещение на щитовых рекламных конструкциях в городе Чебоксары на пересечении ул.Гражданская и ул.Эльменя, ул.Гагарина и 50 лет Октября, рекламного сообщения ООО «ОПТАН-Чебоксары», в котором мелким, трудным для восприятия шрифтом, перечислены существенные условия рекламируемой услуги (скидки на бензин).

14.02.2014 Управление возбудило в отношении Общества дело №09-Р-2014 по признакам нарушения законодательства о рекламе.

Решением Управления от 12.03.2014 по данному делу спорная реклама признана ненадлежащей, не соответствующей требованиям пункта 4 части 3 статьи 5 и части 7 статьи 5 Закона о рекламе.

По результатам проверки должностным лицом Управления 11.06.2014 в отношении общества составлен протокол об административном правонарушении №18-АР-2014.

Усмотрев в действиях общества признаки состава правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и.о. руководителя УФАС по Чувашской Республике, в присутствии представителей общества 30.06.2014 вынес постановление №18-АР-2014 о привлечении ООО «ОПТАН-

Чебоксары» к административной ответственности в виде наложения штрафа в размере 100 000 рублей.

Посчитав данное постановление незаконным, общество обжаловало его в арбитражный суд.

Арбитражный суд Чувашской Республики пришел к выводу о наличии в действиях ООО «ОПТАН-Чебоксары» состава вменяемого ему административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отсутствии нарушений порядка привлечения общества к административной ответственности и отсутствии оснований для признания его малозначительным, в связи с чем отказал в удовлетворении заявленных требований.

Рассмотрев апелляционную жалобу, Первый арбитражный апелляционный суд не нашел оснований для отмены решения суда первой инстанции.

В соответствии с частью 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламодателем законодательства о рекламе.

В силу части 1 статьи 33 Закона о рекламе антимонопольный орган осуществляет в пределах своих полномочий государственный контроль за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе.

Согласно подпункту 5.3.1.1 пункта 5.3.1 статьи 5 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, Федеральная антимонопольная служба осуществляет контроль в том числе за соблюдением коммерческими и некоммерческими организациями, федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления антимонопольного законодательства, законодательства о естественных монополиях, законодательства о рекламе (в части установленных законодательством полномочий антимонопольного органа).

Следовательно, осуществляя государственный контроль в сфере рекламы, антимонопольный орган действует в пределах установленных полномочий.

В статье 3 Федерального закона «О рекламе» от 13.03.2006 №38-ФЗ (далее - Закон о рекламе) предусмотрено, что реклама - это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке; объект рекламирования - товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама; товар - продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот; ненадлежащая реклама - реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации; рекламодатель - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

Проанализировав содержание распространенной банком информации, с учетом ее размещения на щитовых рекламных конструкциях, суд первой инстанции пришел к верному выводу о том, что данная информация является рекламой, так как адресована неопределенному кругу лиц и направлена на привлечение внимания потребителей рекламы к объекту рекламирования – ООО «ОПТАН-Чебоксары» и оказываемой им услуге – «Забей на бонусы – возьми скидку деньгами! До 1,50* рубля за литр. Новая система поощрения покупателя от 0л. – 3%, от 301л. – 4%, от 1501л. – 5%. Сумма скидки зависит от вида топлива, цены, размера скидки, накопленной на персональной карте ОПТАН. ОПТАН.www.OPTAN.RU. Информационный центр 8-800-555-5678.

В статье 5 Закона о рекламе установлены общие требования к рекламе, а именно: реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

Согласно пункту 4 части 3 статьи 5 Закона о рекламе недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о стоимости или цене товара, порядке его оплаты, размере скидок, тарифов и других условиях приобретения товара.

При этом не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы (часть 7 статьи 5).

Поскольку спорная реклама направлена на формирование у потребителей желания ею воспользоваться, то существенной является не

только информация, привлекательная для потребителя, но и информация, способная обмануть ожидания, сформированные у потребителей такой рекламой.

Следовательно, отсутствие в рекламе какой-либо существенной части информации о скидках приводит к искажению смысла рекламы и способствует введению в заблуждение потребителей, имеющих намерение воспользоваться рекламируемыми обществом услугами.

В рассматриваемом случае в рекламном сообщении информация о скидках: «до 1,5 рубля за литр; от 0л. – 3%, от 30л. – 4%, от 150л. – 5%; сумма скидки зависит от вида топлива, цены, размера скидки, накопленной на персональной карте ОПТАН, приведенная в рекламе мелким, трудным для восприятия шрифтом, является существенной, необходимой потребителю для принятия осознанного решения.

Написание сведений о существенных условиях предоставляемых обществом скидок в форме, невозможной для восприятия потребителем, искажает смысл информации и не дает потребителю рекламы соответствующего действительности представления об условиях приобретения данной услуги.

Факт нарушения обществом законодательства о рекламе подтвержден материалами административного производства №18-АП-2014 и решением антимонопольного органа от 12.03.2014 по делу №09-Р-2014.

В силу части 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Имея возможность для соблюдения обязательных требований законодательства о рекламе, общество не приняло всех зависящих от него мер по их соблюдению.

При таких данных Арбитражный суд Чувашской Республики пришел к верному выводу о наличии в действиях общества состава вменяемого ему административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно статье 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 21 Постановления от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» указал, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Оценив характер совершенного обществом правонарушения, Арбитражный суд Чувашской Республики не счел возможным применить к нему положения статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Правовых оснований для переоценки степени общественной опасности совершенного обществом правонарушения, с учетом конкретных обстоятельств дела, апелляционный суд не усматривает.

Процессуальных нарушений при производстве по делу об административном правонарушении со стороны Управления не установлено. Общество надлежащим образом уведомлено о времени и месте составления протокола об административном правонарушении и рассмотрения дела об административном правонарушении.

В связи с вышеизложенным апелляционная жалоба общества подлежит отклонению.

Арбитражный суд Чувашской Республики полно выяснил обстоятельства, имеющие значение для дела, его выводы соответствуют этим обстоятельствам, нормы материального права применены правильно, нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта, не допущено.

Вопрос о взыскании расходов по государственной пошлине по апелляционной жалобе не рассматривался, так как в соответствии со статьей 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и частью 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 266, 268, 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Чувашской Республики от 09.09.2014 по делу №А79-5467/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу

общества с ограниченной ответственностью «ОПТАН – Чебоксары» - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

В.Н. Урлеков

Судьи

Ю.В. Протасов

И.А. Смирнова