



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ-ЧУВАШИИ**

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Чебоксары
29 октября 2014 года

Дело № А79-5468/2014

Резолютивная часть решения объявлена 22 октября 2014 года. Полный текст решения изготовлен 29 октября 2014 года.

Арбитражный суд в составе судьи Афанасьева А.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Майоровой М.О., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии о признании незаконными и отмене решения от 19.06.2014, предписания от 19.06.2014 по делу № 13/04-АМЗ-2013, с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – Заглубоцкого Романа Александровича, Веселова Дмитрия, Пахтина Алексея Валентиновича, Федорова Олега Николаевича, Осипова Михаила Николаевича, Капитанова Дмитрия Валерьевича, Степанова Алексея Владимировича, Сетрова Артема Александровича, Голованова Владимира Александровича, Артемьевой Надежды Павловны, Смирнова Сергея Николаевича, Сизовой Ольги Анатольевны, Крупина Владимира Александровича, Шишопова Ирека Ильгизовича, Калининченко Игоря Борисовича, Строганова Андрея Миновича, Ведин Владимира Арсентьевича, Егорова Антона Владимировича, Васильева Игоря Егоровича, Киселева Михаила Анатольевича, Спиридонова Владимира Николаевича, Колесникова Евгения Николаевича, Алматаева Геннадия Павловича, Степанова Бориса Витальевича, Петрова Андрея Николаевича, Галкина Виктора Авенировича, Ильина Дениса Владимировича, Ермошкина Александра Валерьевича, Мясина Олега Ивановича, Павловой Валентины Евгеньевны, Михайлова Кирилла Геннадьевича Цыцорина Сергея Петровича, Вахромеева Алексея Александровича, Андреева Антона Валерьевича, Башкирова Евгения Алексеевича, Иванова Дмитрия Николаевича, Степанова Алексея Владимировича, Владимировича Дмитрия Валерьевича, при участии: от заявителя – Кушелевской К.А. по доверенности от 10.01.2012,

от Управления ФАС по ЧР – Сергеевой К.В. по доверенности № 01-46/1 от 09.01.2014,
от третьих лиц – не было,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» в лице филиала в Чувашской Республике - Чувашии (далее – ООО «Росгосстрах», Общество или заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии (далее – Управление ФАС по ЧР или Управление) о признании незаконными и отмене решения от 19.06.2014, предписания от 19.06.2014 по делу № 13/04-АМЗ-2014.

Заявление мотивировано тем, что решением от 19.06.2014 по делу № 13/04-АМЗ-2014 Управление ФАС по ЧР признало ООО «Росгосстрах» нарушившим пункты 3 и 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и вынесло предписание о прекращении нарушений антимонопольного законодательства. Заявитель полагает, что выводы, указанные в решении и предписании Управления от 19.06.2014 по делу № 13/04-АМЗ-2014, не соответствуют закону.

Представитель Общества в судебном заседании просила суд признать недействительным решение и предписание Управления ФАС по ЧР от 19.06.2014 по делу № 13/04-АМЗ-2014 по основаниям, изложенным в заявлении от 08.07.2014 и письменным пояснениям к нему.

Представитель Управления ФАС по ЧР в судебном заседании просила суд отказать в удовлетворении заявленных требований по доводам, указанным в отзыве от 15.08.2014.

Третье лицо – Колесников Евгений Николаевич в судебном заседании 15.10.2014 пояснил, что в ООО «Росгосстрах» ему предложили страхование жизни и здоровья, указав, что договор ОСАГО является убыточным и в связи с этим к полису ОСАГО предлагаются услуги страхования РГС «Фортуна-Авто». Указанная страховка Колесникову Е.Н. не нужна была, но без заключения договора страхования РГС «Фортуна-Авто» страховой агент ООО «Росгосстрах» не заключал договор страхования ОСАГО. Стоимость страховой премии по договору страхования ОСАГО составляет 1 439 руб. 36 коп., за договор страхования РГС «Фортуна-Авто» - 1 100 руб. 00 коп.

Третьи лица - Заглубоцкий Р.А., Веселов Д., Пахтин А.В., Федоров О.Н., Осипов М.Н., Капитанов Д.В., Степанов А.В., Сетров А.А., Голованов В.А., Артемьева Н.П., Смирнов С.Н., Сизова О.А., Крупин В.А., Шиапов И.И., Калиниченко И.Б., Строганов А.М., Ведин В.А., Егоров А.В., Васильев И.Е., Киселев М.А., Спиридонов В.Н., Алматаев Г.П., Степанов Б.В., Петров А.Н., Галкин В.А., Ильин Д.В., Ермошкин А.В., Мясин О.И., Павлова В.Е., Михайлов К.Г., Цыцорин С.П., Вахромеев А.А., Андреев А.В., Башкиров Е.А., Иванов Д.Н., Степанов А.В., Владимиров Д.В. о месте и времени рассмотрения дела в судебном заседании извещены надлежащим образом, однако своих представителей в суд не направили, в связи с чем дело рассматривается без их участия в силу статей 123, 156 и части 2 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании был объявлен перерыв до 22.10.2014.

Заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, суд установил следующее.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии с октября 2013 года поступали жалобы граждан, проживающих на территории Чувашской Республики, из которых следует, что при обращении за заключением договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств гражданам навязывалось приобретение полиса добровольного страхования жизни и здоровья со стороны страховых компаний, в числе которых ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике – Чувашии, либо отказывалось в заключении договоров ОСАГО по причине отсутствия бланков полисов обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

По результатам проведенного анализа рынка услуг ОСАГО в географических границах Чувашской Республики Управление ФАС по ЧР установило, что доля ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике – Чувашии составила 2011 году – 46,37%, в 2012 – 47,40 %, по итогам 5 месяцев 2013 года – 36,04%, т.е. занимает доминирующее положение.

Ранее по аналогичным фактам на основании многочисленных обращений граждан Управлением ФАС по ЧР в период с 10 июля по 05 августа 2013 года проведена внеплановая выездная проверка в отношении ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике – Чувашии.

В связи с этим на основании части 1 статьи 39.1 Федерального закона 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) 23.07.2013 Обществу выдано предупреждение о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения пунктов 3 и 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, установив срок исполнения предупреждения – 01.09.2013.

ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике – Чувашии в установленные сроки письмом от 02.09.2013 № 07-01/04/293 сообщило в Управление ФАС по ЧР об исполнении предупреждения.

Поскольку после 01.09.2013 в Управление ФАС по ЧР поступили обращения граждан с жалобами на действия Общества по навязыванию дополнительных услуг при продаже полисов ОСАГО, Управлением ФАС по ЧР 11.04.2014 в соответствии с частью 8 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции возбуждено дело по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

По результатам рассмотрения указанного дела № 13/04-АМЗ-2014 антимонопольный орган 19.06.2014 принял решение № 13/04-АМЗ-2014 о признании в действиях «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике – Чувашии, нарушение пункта 3 и 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

На основании указанного решения 19.06.2014 ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике – Чувашии выдано предписание, которым Обществу предписано в течение 10 рабочих дней с момента

получения предписания прекратить нарушение антимонопольного законодательства, выразившегося в навязывании иных добровольных договоров страхования при обращении потенциальных страхователей для заключения договоров ОСАГО на территории Чувашской Республики.

Не согласившись с указанными решением и предписанием антимонопольного органа, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания решения государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконным суд должен установить наличие совокупности двух условий:

несоответствие решения государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц закону или иному нормативному правовому акту;

нарушение решением государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции; недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации.

Согласно статье 22 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения; предупреждает монополистическую деятельность, недобросовестную конкуренцию, другие нарушения антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами.

Статья 23 Закона о защите конкуренции закрепляет, что антимонопольный орган возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства; выдает в случаях, указанных в настоящем федеральном законе, хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания.

В силу статьи 52 Закона о защите конкуренции решение или предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

Статья 4 Закона о защите конкуренции определяет товар как объект гражданских прав (в том числе работу, услугу, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот; товарный рынок - это сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами; конкуренция - это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке; монополистическая деятельность - злоупотребление хозяйствующим субъектом, группой лиц своим доминирующим положением, соглашения или согласованные действия, запрещенные антимонопольным законодательством, а также иные действия (бездействие), признанные в соответствии с федеральными законами монополистической деятельностью.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться ущемление интересов других лиц, в том числе навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически необоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения

в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

Согласно статье 1 Федерального закона от 25.04.2002 №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее - договор обязательного страхования) - договор страхования, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы). Договор обязательного страхования заключается в порядке и на условиях, которые предусмотрены настоящим Федеральным законом, и является публичным.

Согласно пункту 14 Правил ОСАГО, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 07.05.2003 № 263 (далее - Правила), владелец транспортного средства имеет право на свободный выбор страховой компании. При этом страховщик не вправе отказать в заключении договора владельцу транспортного средства, обратившемуся к нему с соответствующим заявлением и предоставившему необходимые документы. Договор обязательного страхования заключается в порядке и на условиях, которые предусмотрены настоящим федеральным законом, и является публичным.

В соответствии со статьей 426 Гражданского кодекса Российской Федерации публичным договором признается договор, заключенный коммерческой организацией и устанавливающий ее обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится. Коммерческая организация не вправе оказывать предпочтение одному лицу перед другим в отношении заключения публичного договора, кроме случаев, предусмотренных законом и иными правовыми актами.

Цена товара, работ и услуг, а также иные условия публичного договора устанавливаются одинаковыми для всех потребителей, за исключением случаев, когда законом и иными правовыми актами допускается предоставление льгот для отдельных категорий потребителей.

Статьей 3 Закона Российской Федерации от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» установлено, что страхование осуществляется в форме добровольного страхования и обязательного страхования.

В соответствии с пунктом 5 статьи 4 Федерального закона от 25.04.2002 №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» владельцы транспортных средств, застраховавшие свою гражданскую ответственность в соответствии с данным Законом, могут дополнительно в добровольной форме осуществлять страхование на случай недостаточности страховой выплаты по обязательному страхованию для полного возмещения вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевших, а также на случай наступления ответственности, не относящейся к страховому риску по обязательному страхованию.

Таким образом, указанные нормативные акты определяют свободу выбора лица, обратившегося в страховую организацию, в определении необходимости заключения дополнительного договора о страховании гражданской ответственности владельца автотранспортных средств.

В нарушение указанных норм, как следует из письменных обращений Заглубоцкого Р.А., Веселова Д., Пахтина А.В., Федорова О.Н., Осипова М.Н., Капитанова Д.В., Степанова А.В., Сетрова А.А., Голованова В.А., Артемьевой Н.П., Смирнова С.Н., Сизовой О.А., Крупина В.А., Шиапова И.И., Калининченко И.Б., Строганова А.М., Ведица В.А., Егорова А.В., Васильева И.Е., Киселева М.А., Спиридонова В.Н., Колесникова Е.Н., Алматаева Г.П., Степанова Б.В., Петрова А.Н., Галкина В.А., Ильина Д.В., Ермошкина А.В., Мясина О.И., Павловой В.Е., Михайлова К.Г. Цыцорина С.П., Вахромеева А.А., Андреева А.В., Башкирова Е.А., Иванова Д.Н., Степанова А.В., Владимирова Д.В., имеющих в материалах антимонопольного дела, при желании владельцев транспортных средств заключить договор ОСАГО сотрудники ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике – Чувашии отказывают в заключении такого договора, ссылаясь на возможность заключения договора ОСАГО только при условии заключения иного (дополнительного) договора страхования, в числе которых добровольное страхование жизни РГС «Фортуна-Авто».

По смыслу части 7 статьи 5 Закона о защите конкуренции условия признания доминирующим положения финансовой организации (за исключением кредитной организации) с учетом ограничений, предусмотренных Законом, устанавливаются Правительством Российской Федерации.

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 09.06.2007 №359 «Об утверждении условий признания доминирующим положения финансовой организации (за исключением кредитной организации) и правил установления доминирующего положения финансовой организации (за исключением кредитной организации)» доминирующее положение на товарном рынке нескольких финансовых организаций, входящих в группу лиц, действующих в границах товарного рынка, устанавливается в совокупности для группы лиц.

Установление доминирующего положения финансовой организации осуществляется путем определения ее доли в границах товарного рынка.

С учетом относительного размера долей на соответствующем товарном рынке, принадлежащих конкурентам, доминирующим признается положение финансовой организации, в отношении которой выполняются в совокупности следующие условия:

- доля финансовой организации превышает 10% на единственном в Российской Федерации товарном рынке либо 20% на товарном рынке, обращающийся на котором товар обращается также на иных товарных рынках в Российской Федерации;

- доля финансовой организации на товарном рынке в течение длительного периода времени (не менее одного года или в течение срока существования соответствующего товарного рынка, если такой срок составляет менее одного года) увеличивается и (или) неизменно превышает 10% на единственном в Российской Федерации товарном рынке либо 20% на товарном рынке, обращающийся на котором товар обращается также на иных товарных

рынках в Российской Федерации (постановление Правительства Российской Федерации от 9 июня 2007 №359).

В соответствии с пунктом «б» части 7 постановления Правительства Российской Федерации от 9 июня 2007 №359 в целях расчета объема финансовых услуг на товарном рынке основным показателем (в стоимостном выражении) является в отношении услуг, оказываемых страховщиком и обществом взаимного страхования, объем собранной финансовой организацией страховой премии по каждому виду страхования за отчетный период.

По результатам проведенного анализа рынка услуг обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в географических границах Чувашской Республики Управление ФАС по ЧР установило, что доля ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике – Чувашии составила 2011 году – 46,37%, в 2012 – 47,40 %, по итогам 5 месяцев 2013 года – 36,04%,.

Таким образом, ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике – Чувашии занимает доминирующее положение на рынке услуг ОСАГО в Чувашской Республике.

Как следует из материалов дела, в ходе осуществления проверочных мероприятий Управлением ФАС по ЧР 19.03.2014 произведены телефонные переговоры с сотрудниками страховых отделов ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике – Чувашии, расположенных в г. Новочебоксарск, п. Кугеси, с. Красные Четаи, с. Шемурша, с. Комсомольское, которым установлено, что страховыми агентами и менеджерами отделов предлагается страхование ОСАГО вместе с добровольными видами страхования жизни и в некоторых отделах заключение договора ОСАГО без предлагаемого договора добровольного страхования жизни невозможно (отдел Чебоксарский). По результатам телефонных переговоров составлен акт записи телефонных переговоров /л.д. 136-137 Том1/, который приобщен к акту проверки /125-129, Том 1/.

Кроме того, в ходе проверки Обществом были представлены сведения о количестве заключенных договоров ОСАГО, КАСКО, ДСАГО и РГС «Фортуна-Авто» с июня 2013 года по январь 2014 года, из которой следует, что наблюдается рост продажи полисов РГС «Фортуна-Авто», ДСАГО и КАСКО при сравнительно одинаковом объеме продаж полисов ОСАГО (для сравнения: в июне 2013 года продано 6 338 шт. полисов ОСАГО, 4 850 шт. полисов РГС «Фортуна-Авто», 10 шт. ДСАГО и 308 шт. КАСКО, а в январе 2014 года продано 6 332 шт. полисов ОСАГО, 5 076 шт. полисов Фортуна-АВТО, 25 шт. ДСАГО и 192 шт. КАСКО).

Вместе с тем, в ходе рассмотрения антимонопольного дела № 13/04-АМЗ-2014 в адрес антимонопольного органа продолжали поступать аналогичные рассматриваемым в данном деле письменные жалобы от других граждан, которые также привлекались к участию при рассмотрении антимонопольного дела.

В судебном заседании Колесников Е.Н. подтвердил, что заключение договора страхования ОСАГО страховым агентом Общества ставится в зависимость от заключения договора страхования РГС «Фортуна-Авто».

Установив данные обстоятельства в совокупности, антимонопольный орган правомерно пришел к выводу, что Общество, злоупотребив имеющимся у него доминирующим положением, навязывало дополнительные страховые услуги, в которых гражданин не заинтересован и которые увеличивают расходы граждан,

что существенно ущемляет интересы нескольких десятков граждан Чувашской Республики и является нарушением пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Ни одно из имеющих в материалах антимонопольного дела доказательство не опровергнуто со стороны Общества и доказательств обратного в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлено.

Материалами антимонопольного дела подтверждается, что ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике – Чувашии поставило возможность заключения договора ОСАГО в зависимость от одновременного заключения договора страхования жизни.

Статьей 22 Закона о защите конкуренции установлено, что антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами, в том числе в сфере использования земли, недр, водных ресурсов и других природных ресурсов, выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения.

В силу статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган и его территориальные органы возбуждают и рассматривают дела о нарушениях антимонопольного законодательства и выдают хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания.

Поскольку был установлен факт нарушения Обществом антимонопольного законодательства, комиссия антимонопольного органа, руководствуясь статьями 23, 49, частью 1 статьи 50 Закона о защите конкуренции, правомерно выдала Обществу предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства путем прекращения действий по навязыванию контрагентам дополнительных страховых услуг при заключении договора обязательного страхования автогражданской ответственности.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу, что оспариваемые решение и предписание антимонопольного органа приняты в пределах компетенции данного органа, соответствуют действующему законодательству и не нарушают права и законные интересы заявителя, что в силу части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации влечет отказ в удовлетворении заявленных требований.

Доводы заявителя и представленный им отчет о научно-исследовательской работе «Об оценке состояния конкуренции и положении ООО «Росгосстрах» на рынке обязательного страхования гражданской ответственности автовладельца Чувашской Республики» Национального исследовательского университета Высшей школы экономики не опровергают правомерность выводов Управления ФАС по ЧР в оспариваемом решении и в аналитической записке Управления ФАС по ЧР по обзору рынка обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в Чувашской Республике /л.д. 138-141 Том 1/.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины подлежат отнесению на заявителя.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

в удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» (ИНН 5027089703, ОГРН 1025003213641) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии о признании незаконными и отмене решения от 19.06.2014, предписания от 19.06.2014 по делу № 13/04-АМЗ-2013 отказать.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Чувашской Республики в течение месяца с момента его принятия.

В таком же порядке решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

А.А. Афанасьев