



ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017
<http://1aas.arbitr.ru>, тел/факс: (4922) телефон 44-76-65, факс 44-73-10

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Владимир

23 октября 2014 года

Дело № А79-1063/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 16 октября 2014 года.
Полный текст постановления изготовлен 23 октября 2014 года.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего судьи Большаковой О.А., судей Бухтояровой Л.В., Наумовой Е.Н., при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Кочуевой К.Э.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии, Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации на решение Арбитражного суда Чувашской Республики от 04.07.2014 по делу № А79-1063/2014, принятое судьёй Каргиной Н.А.,

по иску общества с ограниченной ответственностью «Региональный центр профессиональной оценки и экспертизы» (г.Чебоксары) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии, Федеральной антимонопольной службе Российской Федерации, обществу с ограниченной ответственностью «Банкир.Ру» (г.Краснодар) о защите деловой репутации и взыскании компенсации,

без участия представителей лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещённых о времени и месте судебного разбирательства,

установил.

Общество с ограниченной ответственностью «Региональный центр профессиональной оценки и экспертизы» (далее - ООО «Региональный

центр профессиональной оценки и экспертизы», истец) обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики с иском к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии (далее - Управление ФАС по Чувашской Республике), Федеральной антимонопольной службе Российской Федерации (далее - ФАС России), обществу с ограниченной ответственностью «Банкир.Ру» (далее - ООО «Банкир.Ру») о признании не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию публикаций в сети Интернет на сайте Управления ФАС по Чувашской Республике, размещенных по следующим электронным ссылкам:

1) <http://chuvashia.fas.gov.ru/news/7046> (02.12.2010) под заголовком: «Комиссия Чувашского УФАС России выявила между ОАО АКБ «РОСБАНК» и ООО «Региональный центр профессиональной оценки и экспертизы» соглашение, ограничивающее конкуренцию», следующего содержания: «Комиссия Чувашского УФАС России признала ОАО АКБ «РОСБАНК» и ООО «Региональный центр профессиональной оценки и экспертизы», нарушившими п. 8 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, в части заключения ограничивающего конкуренцию соглашения, которое привело к созданию препятствий доступу на товарный рынок другим хозяйствующим субъектам;

В ходе анализа документов, запрошенных в рамках контроля антимонопольного законодательства, установлено, что с января 2009 г. по апрель 2010 г. Банк принял 19 кредитных решений с использованием отчетов об оценке активов заемщиков. Причем все отчеты составлены только в одной оценочной компании - ООО «Региональный центр профессиональной оценки и экспертизы». Комиссия Управления пришла к выводу о существовании между данными компаниями договоренности о сотрудничестве в устной форме. Также установлено, что разработанный Банком Порядок аккредитации независимых оценочных компаний в качестве критериев для отбора оценочных компаний устанавливал наличие рейтинга одного из рейтинговых обществ, а также отсутствие задолженности перед бюджетом и внебюджетными фондами. Подобное требование недопустимо нормами законодательства, так как ограничивает конкуренцию на рынке оценочных услуг. Комиссия Чувашского УФАС России предписала ОАО АКБ «РОСБАНК» разработать и утвердить новый Порядок аккредитации независимых оценочных компаний»;

2) <http://chuvashia.fas.gov.ru/news/7264> (09.06.2011) под заголовком «ОАО АКБ «РОСБАНК» и ООО «Региональный центр профессиональной оценки и экспертизы» не удалось оспорить в Арбитражном суде Чувашской Республики решение и предписание», следующего содержания: «Как упоминалось ранее, Комиссия Чувашского УФАС России установила в действиях ОАО АКБ «РОСБАНК» и ООО «Региональный центр

профессиональной оценки и экспертизы» нарушение п. 8 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции в части заключения соглашения, которое привело к созданию препятствий доступу на товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

В ходе анализа документов, запрошенных в рамках контроля антимонопольного законодательства, установлено, что с января 2009 г. по апрель 2010 г. Банк принял 19 кредитных решений с использованием отчетов об оценке активов заемщиков. Причем все отчеты составлены только в одной оценочной компании - ООО «Региональный центр профессиональной оценки и экспертизы».

Комиссия Управления пришла к выводу о существовании между данными компаниями договоренности о сотрудничестве в устной форме. Также установлено, что разработанный Банком Порядок аккредитации независимых оценочных компаний в качестве критериев для отбора оценочных компаний устанавливал наличие рейтинга одного из рейтинговых обществ, а также отсутствие задолженности перед бюджетом и внебюджетными фондами. Подобное требование недопустимо нормами законодательства, так как ограничивает конкуренцию на рынке оценочных услуг. Комиссия Управления признала в действиях хозяйствующих субъектов нарушение п. 8 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции»;

3) О признании не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию публикаций в сети Интернет на сайте Bankir.ru по электронной ссылке: <http://banki.ru/novosti/s/chyvashskoe-yfas-viyavilo-mejdy-rosbank-i-regionalnii-centrprofessionalnoi-ocenki-i-ekspertizi-soglashenie-ogranichivauschee-konkurenciu-8260764> (02.12.2010) под заголовком: «Комиссия Чувашского УФАС России выявила между ОАО АКБ «РОСБАНК» и ООО «Региональный центр профессиональной оценки и экспертизы» соглашение, ограничивающее конкуренцию» следующего содержания: «Комиссия Чувашского УФАС России признала ОАО АКБ «РОСБАНК» и ООО «Региональный центр профессиональной оценки и экспертизы», нарушившими п. 8 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, в части заключения ограничивающего конкуренцию соглашения, которое привело к созданию препятствий доступу на товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

В ходе анализа документов, запрошенных в рамках контроля антимонопольного законодательства, установлено, что с января 2009 г. по апрель 2010 г. Банк принял 19 кредитных решений с использованием отчетов об оценке активов заемщиков. Причем все отчеты составлены только в одной оценочной компании - ООО «Региональный центр профессиональной оценки и экспертизы». Комиссия Управления пришла к выводу о существовании между данными компаниями договоренности о сотрудничестве в устной форме. Также установлено, что разработанный Банком Порядок аккредитации независимых оценочных компаний в

качестве критериев для отбора оценочных компаний устанавливал наличие рейтинга одного из рейтинговых обществ, а также отсутствие задолженности перед бюджетом и внебюджетными фондами. Подобное требование недопустимо нормами законодательства, так как ограничивает конкуренцию на рынке оценочных УСЛУГ. Комиссия Чувашского УФАС России предписала ОАО АКБ «РОСЪАНК» разработать и утвердить новый Порядок аккредитации независимых оценочных компаний».

Об обязанности Управление ФАС по Чувашской Республике в течении одного месяца с даты вступления настоящего решения в законную силу опубликовать в сети Интернет на главной странице сайта <http://chuvashia.fas.gov.ru> шрифтом, использованным в публикациях от 02.12.2010, 09.06.2011, а также ООО «Банкир.Ру» в течении одного месяца с даты вступления настоящего решения в законную силу опубликовать в сети Интернет на главной странице сайта Bankir.ru шрифтом, использованным в публикации от 02.12.2010 текст опровержения следующего содержания:

«Решением Арбитражного суда Чувашской Республики от 04.06.2012 года по делу №А79-188/2011, вступившим в законную силу, признаны недействительными решение и предписание Управления ФАС по Чувашской Республике от 24.11.2010 года по делу №107-АМЗ-2010, которыми ОАО АКБ «РОСБАНК» и ООО «Региональный центр профессиональной оценки и экспертизы» были признаны нарушившими п.8 ч.1 ст.11 Закона о защите конкуренции в части заключения соглашения, которое привело к созданию препятствий доступу на товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Управлением ФАС по Чувашской Республике не доказан факт заключения (наличия) между ООО «Региональный центр профессиональной оценки и экспертизы» и ОАО АКБ «РОСБАНК» каких-либо соглашений (договоренностей о сотрудничестве в устной форме), ограничивающих конкуренцию либо создающих препятствия доступу на товарный рынок другим хозяйствующим субъектам».

Также истцом заявлено требование о взыскании с казны Российской Федерации в лице ФАС России 250 000 руб. компенсации морального (репутационного) вреда.

Исковые требования основаны на статьях 150, 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, статье 43 Закона Российской Федерации от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» и мотивированы публикацией ответчиками сведений, порочащих деловую репутацию истца.

Решением от 04.07.2014 Арбитражный суд Чувашской

Республики удовлетворил искивые требования частично, обязав Управление ФАС по Чувашской Республике в течении одного месяца с даты вступления настоящего решения в законную силу опубликовать в сети Интернет на главной странице сайта <http://chuvashia.fas.gov.ru> шрифтом, использованным в публикациях от 02.12.2010, 09.06.2011 текст опровержения следующего содержания: «Решением Арбитражного суда Чувашской Республики от 04.06.2012 года по делу №А79-188/2011, вступившим в законную силу, признаны недействительными решение и предписание Управления ФАС по Чувашской Республике от 24.11.2010 года по делу №107-АМЗ-2010, которыми ОАО АКБ «РОСБАНК» и ООО «Региональный центр профессиональной оценки и экспертизы» были признаны нарушившими п.8 ч.1 ст.11 Закона о защите конкуренции в части заключения соглашения, которое привело к созданию препятствий доступу на товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Управлением ФАС по Чувашской Республики не доказан факт заключения (наличия) между ООО «Региональный центр профессиональной оценки и экспертизы» и ОАО АКБ «РОСБАНК» каких-либо соглашений (договоренностей о сотрудничестве в устной форме), ограничивающих конкуренцию либо создающих препятствия доступу на товарный рынок другим хозяйствующим субъектам». Обязал ООО «Банкир.Ру» в течение одного месяца с даты вступления настоящего решения в законную силу опубликовать в сети Интернет на главной странице сайта Bankir.ru шрифтом, использованным в публикации от 02.12.2010 года текст опровержения следующего содержания: «Решением Арбитражного суда Чувашской Республики от 04.06.2012 года по делу №А79-188/2011, вступившим в законную силу, признаны недействительными решение и предписание Управления ФАС по Чувашской Республике от 24.11.2010 года по делу №107-АМЗ-2010, которыми ОАО АКБ «РОСБАНК» и ООО «Региональный центр профессиональной оценки и экспертизы» были признаны нарушившими п.8 ч.1 ст.11 Закона о защите конкуренции в части заключения соглашения, которое привело к созданию препятствий доступу на товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Управлением ФАС по Чувашской Республики не доказан факт заключения (наличия) между ООО «Региональный центр профессиональной оценки и экспертизы» и ОАО АКБ «РОСБАНК» каких-либо соглашений (договоренностей о сотрудничестве в устной форме), ограничивающих конкуренцию либо создающих препятствия доступу на товарный рынок другим хозяйствующим субъектам». В остальной части иска отказал.

Не согласившись с принятым по делу решением, Управление ФАС по Чувашской Республике, ФАС России обратились в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить в части удовлетворения требований в

отношении Управление ФАС по Чувашской Республике, ФАС России в связи с нарушением и неправильным применением норм материального права.

В обоснование своих доводов заявители указали, что Управление ФАС по Чувашской Республике, ФАС России действовали в рамках полномочий, установленных пунктом 13 Положения об информационной политике, согласно которым обнародование спорной информации обязательно.

При этом отметили, что обязанность опубликовать опровержение может возникнуть лишь в случае, когда были опубликованы сведения, не соответствующие действительности. В данном случае суд признал сведения опубликованные Управлением соответствующими действительности, следовательно, не может возникнуть обязанность опубликовать опровержение.

Более того, 27.03.2014, то есть до принятия обжалуемого решения Управлением на сайте Чувашского УФАС России была опубликована информация о том, что решением Арбитражного суда Чувашской Республики от 04.06.2012 по делу № А79-188/2011, вступившим в законную силу, решение и предписание Чувашского УФАС России от 24.11.2010 по делу № 107-АМЗ-2010 признаны недействительными (л.д. 129).

Заявитель - Управление ФАС по Чувашской Республике, в своей апелляционной жалобе не согласен с выводом суда о том, что данная публикация не соответствует цели опровержения, так как не отражает всех обстоятельств дела, по смысловому содержанию не охватывает предмет признанных недействительными решений и предписаний. При этом отмечает, что картотека арбитражных дел (www.kad.arbitr.ru) является открытым электронным ресурсом и любое лицо, без каких-либо затруднений может получить сведения о принятии судебных актов, и о том, какие обстоятельства выяснил суд при рассмотрении дела.

Управление ФАС по Чувашской Республике также сослалось на несоблюдение досудебного порядка урегулирования спора, установленного статьей 45 Закона Российской Федерации от 27.12.1991 «О средствах массовой информации». Пояснил, что истец с требованием о публикации опровержения к Управлению ФАС по Чувашской Республике не обращался.

Лица, участвующие в деле, явку полномочных представителей в заседание суда не обеспечили.

Истец в отзыве указал на законность принятого решения, несостоятельность доводов апелляционных жалоб, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие.

ООО «Банкир.Ру» в отзыве не согласно в предъявленными исковыми требованиями в полном объеме. Указало, что информационное агентство БАНКИР.РУ, осуществляло публикацию органа государственной власти. Следовательно, данная публикация не может быть признанной порочащей деловую репутацию истца. Истец, вопреки его утверждениям, официально

не обращался в адрес ООО «Банкир.ру» с просьбой опубликовать соответствующее опровержение и не получал отказа.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в отсутствие представителей сторон, надлежащим образом извещённых о времени и месте судебного разбирательства, по имеющимся в нём материалам.

Поскольку ООО «Банкир.Ру» возражало против удовлетворения исковых требований в полном объёме, суд апелляционной инстанции в соответствии с частью 5 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации проверяет законность и обоснованность обжалуемого решения в полном объёме.

Законность и обоснованность принятого по делу решения проверены Первым арбитражным апелляционным судом в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, решением от 24.11.2010 по делу № 107-АМЗ-2010 Комиссия Управления ФАС по ЧР признала ОАО АКБ «РОСБАНК» и ООО «Региональный центр профессиональной оценки и экспертизы» нарушившими пункт 8 части 1 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции» в части заключения ограничивающего конкуренцию соглашения, которое привело к созданию препятствий доступу на товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

В предписании Управления ФАС по ЧР от 24.11.2010 ОАО АКБ «РОСБАНК» указано о прекращении нарушения антимонопольного законодательства в части заключения ограничивающего конкуренцию соглашения, которое привело к созданию препятствия доступу на товарный рынок другим хозяйствующим субъектам, путем разработки и утверждения нового Порядка аккредитации независимых оценочных компаний для работы с подразделениями по работе с малым бизнесом Банка в соответствии с требованиями законодательства о защите конкуренции.

02.12.2010 на сайте Управления ФАС по ЧР <http://chuvashia.fas.gov.ru/news/7046> под заголовком: «Комиссия Чувашского УФАС России выявила между ОАО АКБ «РОСБАНК» и ООО «Региональный центр профессиональной оценки и экспертизы» соглашение, ограничивающее конкуренцию», опубликована информация следующего содержания: «Комиссия Чувашского УФАС России признала ОАО АКБ «РОСБАНК» и ООО «Региональный центр профессиональной оценки и экспертизы», нарушившими п. 8 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, в части заключения ограничивающего конкуренцию соглашения, которое привело к созданию препятствий доступу на товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

В ходе анализа документов, запрошенных в рамках контроля антимонопольного законодательства, установлено, что с января 2009 г. по

апрель 2010 г. Банк принял 19 кредитных решений с использованием отчетов об оценке активов заемщиков. Причем все отчеты составлены только в одной оценочной компании - ООО «Региональный центр профессиональной оценки и экспертизы». Комиссия Управления пришла к выводу о существовании между данными компаниями договоренности о сотрудничестве в устной форме. Также установлено, что разработанный Банком Порядок аккредитации независимых оценочных компаний в качестве критериев для отбора оценочных компаний устанавливал наличие рейтинга одного из рейтинговых обществ, а также отсутствие задолженности перед бюджетом и внебюджетными фондами. Подобное требование недопустимо нормами законодательства, так как ограничивает конкуренцию на рынке оценочных услуг. Комиссия Чувашского УФАС России предписала ОАО АКБ «РОСБАНК» разработать и утвердить новый Порядок аккредитации независимых оценочных компаний».

Кроме того, 02.12.2010 ООО «Банкир.ру» на сайте Bankir.ru по электронной ссылке <http://bankir.ru/novosti/s/chyvashskoe-yfas-viyavilo-mejdy-rosbank-i-regionalnii-centrprofessionalnoi-ocenki-i-ekspertizi-soglashenie-ogranichivauschee-konkurenciu-8260764> в разделе «Банковские новости», со ссылкой на УФАС по ЧР под заголовком: «Комиссия Чувашского УФАС России выявила между ОАО АКБ «РОСБАНК» и ООО «Региональный центр профессиональной оценки и экспертизы» соглашение, ограничивающее конкуренцию» опубликована информация следующего содержания: «Комиссия Чувашского УФАС России признала ОАО АКБ «РОСБАНК» и ООО «Региональный центр профессиональной оценки и экспертизы», нарушившими п. 8 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, в части заключения ограничивающего конкуренцию соглашения, которое привело к созданию препятствий доступу на товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

В ходе анализа документов, запрошенных в рамках контроля антимонопольного законодательства, установлено, что с января 2009 г. по апрель 2010 г. Банк принял 19 кредитных решений с использованием отчетов об оценке активов заемщиков. Причем все отчеты составлены только в одной оценочной компании - ООО «Региональный центр профессиональной оценки и экспертизы». Комиссия Управления пришла к выводу о существовании между данными компаниями договоренности о сотрудничестве в устной форме. Также установлено, что разработанный Банком Порядок аккредитации независимых оценочных компаний в качестве критериев для отбора оценочных компаний устанавливал наличие рейтинга одного из рейтинговых обществ, а также отсутствие задолженности перед бюджетом и внебюджетными фондами. Подобное требование недопустимо нормами законодательства, так как ограничивает конкуренцию на рынке оценочных УСЛУГ. Комиссия Чувашского УФАС

России предписала ОАО АКБ «РОСБАНК» разработать и утвердить новый Порядок аккредитации независимых оценочных компаний».

Даная публикация полностью идентична публикации, размещённой 02.12.2010 на сайте Управления ФАС по Чувашской Республике.

Не согласившись с указанными актами Управления ФАС по ЧР Акционерный коммерческий банк «РОСБАНК» (открытое акционерное общество) в лице Операционного офиса «Чувашский» Нижегородского филиала ОАО АКБ «РОСБАНК», ООО «Региональный центр профессиональной оценки и экспертизы» обратились в Арбитражный суд Чувашской Республики с заявлениями к Управлению ФАС по Чувашской Республике о признании недействительными решения и предписания от 24.11.2010 по делу № 107-АМЗ-2010.

Определением Арбитражного суда Чувашской Республики от 15.02.2011 объединены дела № А79-188/2011 и № А79-79/2011 в части требования о признании недействительным решения Управления ФАС по ЧР от 24.11.2010 по делу № 107-АМЗ-2010 в одно производство, которому присвоен № А79-188/2011.

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики от 26.05.2011 и определением суда от 26.05.2011 (об исправление описки) судом отказано в удовлетворении заявлений ОАО АКБ «РОСБАНК» и ООО «Региональный центр профессиональной оценки и экспертизы» о признании недействительными решения и предписания от 24.11.2010 по делу № 107-АМЗ-2010.

09.06.2011 на сайте Управления ФАС по ЧР <http://chuvashia.fas.gov.ru/news/7264> под заголовком: «ОАО АКБ «РОСБАНК» и ООО «Региональный центр профессиональной оценки и экспертизы» не удалось оспорить в Арбитражном суде Чувашской Республики решение и предписание», опубликована информация следующего содержания:

«Как упоминалось ранее, Комиссия Чувашского УФАС России установила в действиях ОАО АКБ «РОСБАНК» и ООО «Региональный центр профессиональной оценки и экспертизы» нарушение п. 8 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции в части заключения соглашения, которое привело к созданию препятствий доступу на товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

В ходе анализа документов, запрошенных в рамках контроля антимонопольного законодательства, установлено, что с января 2009 г. по апрель 2010 г. Банк принял 19 кредитных решений с использованием отчетов об оценке активов заемщиков. Причем все отчеты составлены только в одной оценочной компании - ООО «Региональный центр профессиональной оценки и экспертизы». Комиссия Управления пришла к выводу о существовании между данными компаниями договоренности о

сотрудничестве в устной форме. Также установлено, что разработанный Банком Порядок аккредитации независимых оценочных компаний в качестве критериев для отбора оценочных компаний устанавливал наличие рейтинга одного из рейтинговых обществ, а также отсутствие задолженности перед бюджетом и внебюджетными фондами. Подобное требование недопустимо нормами законодательства, так как ограничивает конкуренцию на рынке оценочных услуг. Комиссия Управления признала в действиях хозяйствующих субъектов нарушение п. 8 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции».

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 12.10.2011 решение и определение Арбитражного суда Чувашской Республики от 26.05.2011 оставлены без изменения, а апелляционные жалобы ОАО АКБ «РОСБАНК» и ООО «Региональный центр профессиональной оценки и экспертизы» - без удовлетворения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 30.01.2012 решение Арбитражного суда Чувашской Республики от 26.05.2011 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 12.10.2011 по делу № А79-188/2011 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Чувашской Республики.

Определением Арбитражного суда Чувашской Республики от 17.02.2012 дело № А79-188/2011 принято на новое рассмотрение.

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики от 04.06.2012 по делу № А79-188/2011 признаны недействительными решение и предписание Управления ФАС по ЧР от 24.11.2010 по делу № 107-АМЗ-2010.

Вышеуказанным решением установлено, что Управлением ФАС по Чувашской Республике не представлены доказательства совершения ОАО АКБ «РОСБАНК» и ООО «Региональный центр профессиональной оценки и экспертизы» нарушения пункта 8 части 1 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции» в части заключения ограничивающего конкуренцию соглашения, которое привело к созданию препятствий доступу на товарный рынок другим хозяйствующим субъектам, что свидетельствует о незаконности и необоснованности оспариваемых решения и предписания Управления ФАС по Чувашской Республике.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2012 по делу № А79-188/2011 решение Арбитражного суда Чувашской Республики от 04.06.2012 было оставлено без изменения, а апелляционная жалоба УФАС по Чувашской Республики, без удовлетворения.

27.03.2014 Управление ФАС по Чувашской Республике опубликовало на своем сайте информацию следующего содержания: «Решением Арбитражного суда Чувашской Республики от 04.06.2012 по делу № А79-

188/2011, вступившим в законную силу, решение и предписание Чувашского УФАС России от 24.11.2010 по делу № 107-АМЗ-2010 признаны недействительными».

Письмом от 19.07.2012 года ООО «Банкир.ру» отказало истцу в публикации информации о выигранном процессе в связи с тем, что публикация от 02.12.2010 является официальным сообщением органа государственного управления.

Указывая на то, что приведённая информация содержит не соответствующие действительности сведения, порочащие деловую репутацию ООО «Региональный центр профессиональной оценки и экспертизы», истец обратился в арбитражный суд с требованием о признании сведений несоответствующих действительности, компенсации морального вреда, обязанности Управления ФАС по Чувашской Республике и ООО «Банкир.ру» опубликовать опровержение.

Суд первой инстанции при принятии решения пришел к верному выводу о том, что Управление ФАС по Чувашской Республике, разместив на сайте публикации от 02.12.2010 и 09.06.2011, содержащие оспариваемые сведения, действовала в рамках полномочий, установленных пунктом 13 Положения об информационной политике ФАС России и ее территориальных органов; обнародование данной информации ответчиком согласно Положению обязательно.

ООО «Банкир.ру» опубликовало 02.12.2010 идентичную информацию, опубликованную Управлением ФАС по Чувашской Республике 02.12.2010. Она также содержит лишь достоверные сведения, установленные на момент осуществления публикации. Спорная информация заимствована из решения ФАС по Чувашской Республике, решения Арбитражного суда Чувашской Республики, которые могут быть обжалованы в установленном законом порядке и не могут быть оспорены в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суд установил, что спорные сведения соответствовали действительности на момент публикации, не порочат деловую репутацию истца. Также суд указал, что обществом не представлено доказательств причинения значительного, существенного вреда. В этой связи суд правомерно отклонил требования истца во взыскании морального вреда в сумме 25 000 руб. с казны Российской Федерации в лице ФАС России.

Вместе с тем суд посчитал, что требование о понуждении опубликования опровержения подлежит удовлетворению, поскольку опубликованная Управлением ФАС по Чувашской Республике 27.03.2014 информация не отражает полностью всех обстоятельств дела, по смысловому содержанию не охватывает предмет признанных недействительными решений и предписаний.

Текст опровержения заявителя содержит информацию об отмене

решения и предписания от 24.11.2010 Управления ФАС по Чувашской Республике и выдержку из решения Арбитражного суда Чувашской Республики от 04.06.2012 об отсутствии доказанности факта правонарушения ОАО АКБ «РОСБАНК» и ООО «Региональный центр профессиональной оценки и экспертизы п. 8 ч. 1 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции» в части заключения ограничивающего конкуренцию соглашения, которое привело к созданию препятствий доступу на товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Не превышает более чем в два раза объем оспариваемой информации.

Оснований, установленных статьей 45 Закона «О средствах массовой информации» для отказа в публикации ответа суд не усмотрел.

По результатам повторного рассмотрения дела, исследования доказательств, проверки доводов жалоб и возражений на них, суд апелляционной инстанции не может согласиться с выводами суда первой инстанции о наличии оснований для удовлетворения требований о понуждении к опубликованию опровержения.

В соответствии со статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения порочащих его деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Как следует из пункта 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» (далее - постановление Пленума от 24.02.2005 № 3), обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, несоответствие их действительности и порочащий характер этих сведений. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом, сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем, чтобы они не стали известными третьим лицам.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения, а порочащими являются сведения, содержащие, в частности, утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Истец обязан доказать факт распространения сведений о нем и порочащий характер этих сведений. Ответчик обязан доказать, что порочащие истца сведения соответствуют действительности (пункт 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3).

Не могут рассматриваться как не соответствующие действительности сведения, содержащиеся в судебных решениях и приговорах, постановлениях органов предварительного следствия и других процессуальных или иных официальных документах, для обжалования и оспаривания которых предусмотрен иной установленный законами судебный порядок.

В соответствии с пунктом 2 статьи 6 Федерального закона от 09.02.2009 № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления» (далее - Закон № 8-ФЗ) доступ к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления может обеспечиваться в том числе путем размещения государственными органами и органами местного самоуправления информации о своей деятельности в сети Интернет.

Перечень информации, которая должна быть размещена на официальных сайтах органов государственной власти и органов местного самоуправления в сети Интернет, указан в статье 13 Закона № 8-ФЗ, согласно пункту 5 которой размещению подлежит информация о результатах проверок, проведенных государственным органом, его территориальными органами, органом местного самоуправления, подведомственными организациями в пределах их полномочий, а также о результатах проверок, проведенных в государственном органе, его территориальных органах, органе местного самоуправления, подведомственных организациях.

Постановлением Правительства Российской Федерации № 953 от 24.11.2009 «Об обеспечении доступа к информации о деятельности Правительства Российской Федерации» утвержден Перечень информации о

деятельности федеральных государственных органов, размещаемой в сети Интернет.

Согласно пункту 26 Перечня, в срок не позднее 5 рабочих дней со дня подписания актов проверок, подлежит размещению информация о результатах проверок, проведенных федеральным органом исполнительной власти и его территориальными органами в пределах их полномочий.

Приказом Федеральной антимонопольной службы России от 11.07.2011 № 507 утверждено Положение об информационной политике ФАС России и ее территориальных органов.

Пунктом 6 названного Положения установлено, что правовое регулирование отношений, связанных с обеспечением доступа к информации о деятельности ФАС России и ее территориальных органов, осуществляется в соответствии с Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами, Федеральным законом от 09.02.2009 № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления», Законом от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации», другими федеральными законами, Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.11.2009 № 953 «Об обеспечении доступа к информации о деятельности Правительства Российской Федерации и федеральных органов исполнительной власти», иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Согласно пункту 13 Положения в обязательном порядке обнародованию (опубликованию в СМИ, размещению на сайте ФАС России и сайтах территориальных органов ФАС России, размещению на информационных стендах, расположенных в занимаемых ФАС России и ее территориальных органов помещениях и т.д.) подлежит открытая для доступа информация, указанная в Приложении № 1 и Приложении № 2 к настоящему Положению.

К такой информации относятся в том числе копии решений и предписаний ФАС России и ее территориальных органов по делам о нарушении антимонопольного законодательства, краткая информация о принятых комиссиями ФАС России и территориальных органах решениях и выданных предписаниях и рекомендациях.

Таким образом, ответчик был обязан разместить на своем официальном сайте в сети Интернет информацию о результатах проверки в отношении истца. Для констатации факта выявления нарушения законодательства в рамках информирования о результатах деятельности антимонопольного органа достаточно наличия принятых по результатам проверки решения, предписания.

Порядок обжалования таких решений установлен статьей 52 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

согласно которой решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания. Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду.

В свою очередь, обнародование сведений о принятых ФАС России решений, как указывалось выше, установлено пунктом 13 Положения об информационной политике ФАС России и ее территориальных органов, утвержденного Приказом ФАС РФ от 11.07.2011 № 507, пунктом 4.4. Приложения № 1 к указанному Положению.

ООО «Банкир.ру» опубликовало 02.12.2010 идентичную информацию со ссылкой на официальное сообщение, опубликованное Управлением ФАС по Чувашской Республике 02.12.2010, которая содержала достоверные сведения, установленные на момент осуществления публикации.

Следовательно, оспариваемые истцом сведения не могут рассматриваться как не соответствующие действительности и не подлежат опровержению в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, так как для их оспаривания установлен особый порядок.

Как следует из материалов дела, истец воспользовался своим правом на обжалование в установленном порядке решения антимонопольного органа, которое является единственным надлежащим способом оспаривания содержащихся в решении антимонопольного органа сведений.

27.03.2014 Управление ФАС по Чувашской Республике опубликовало на своем сайте информацию о том, что решением Арбитражного суда Чувашской Республики от 04.06.2012 по делу № А79-188/2011, вступившим в законную силу, решение и предписание Чувашского УФАС России от 24.11.2010 по делу № 107-АМЗ-2010 признаны недействительными.

При этом цитирования полного текста решения арбитражного суда антимонопольным органом при размещении информации действующим законодательством не предусмотрено.

Картотека арбитражных дел (www.kad.arbitr.ru) является открытым электронным ресурсом, любое лицо, в случае необходимости, может получить сведения о принятых судебных актах, установленных в деле обстоятельствах и выводах суда.

Ввиду отсутствия доказательств наличия совокупности обстоятельств, при которых возможно привлечение к ответственности в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, исковые требования ООО «Региональный центр профессиональной оценки и экспертизы» удовлетворению не подлежат.

Поскольку оснований для защиты деловой репутации истца не имеется, заявленное требование истца о взыскании репутационного вреда, причиненного распространением оспариваемых сведений, также не может

быть удовлетворено.

С учётом изложенного суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что апелляционные жалобы подлежат удовлетворению, а принятое по делу решение отмене на основании пункта 1 части 1 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с неполным выяснением обстоятельств, имеющих значение для дела.

Нарушений норм процессуального права, предусмотренных частью 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом первой инстанции не допущено.

Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине относятся на истца.

Руководствуясь статьями 176, 258, 268, 269, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Чувашской Республики от 04.07.2014 по делу № А79-1063/2014 отменить, апелляционные жалобы Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии, Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации удовлетворить.

В удовлетворении исковых требований обществу с ограниченной ответственностью «Региональный центр профессиональной оценки и экспертизы» отказать.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья

О.А. Большакова

Судьи

Л.В. Бухтоярова

Е.Н. Наумова