Исх. 06-04/7971

13.10.2014

**РЕШЕНИЕ**

**по результатам рассмотрения жалобы ООО «Приоритет»**

**Дело № 220-К-2014**

г. Чебоксары

13 октября 2014 года

Резолютивная часть решения оглашена 08 октября 2014 года.

Решение изготовлено в полном объеме 13 октября 2014 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, созданная на основании приказов Чувашского УФАС России от 13.01.2014 № 2, от 17.02.2014 № 34, от 07.10.2014 № 254 в составе:

<…>

при участии в деле:

от заявителя – ООО «Приоритет» – <…> ;

от заказчика – Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Чебоксары – <…>

рассмотрев жалобу ООО «Приоритет» (далее – ООО «Приоритет») на действия аукционной комиссии заказчика – Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Чебоксары (далее – ИФНС по г. Чебоксары) при проведении электронного аукциона среди субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций на поставку офисной мебели для нужд ИФНС по г. Чебоксары (изв. № 0115100004414000033) в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Чувашское УФАС России 03.10.2014 обратилось ООО «Приоритет» с жалобой на действия аукционной комиссии – ИФНС по г. Чебоксары по отказу в допуске к участию в электронном аукционе среди субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций на поставку офисной мебели для нужд ИФНС по г. Чебоксары (изв. № 0115100004414000033) (далее – Электронный аукцион).

В жалобе ООО «Приоритет» указывает, что им подана заявка на участие в Электронном аукционе. Заявке ООО «Приоритет» присвоен порядковый номер 4. По итогам рассмотрения первых частей заявок на участие в Электронном аукционе, аукционной комиссией принято решение отклонить заявку ООО «Приоритет» на основании того, что в первой части заявки в пункте 10 отсутствует конкретный показатель (в заявке участника указано: «Диваны следует предусматривать с устройствами для крепления к полу»).

ООО «Приоритет» считает данный отказ неправомерным, т.к. обществом указаны все требуемые характеристики, согласно документации к электронному аукциону, а именно конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией.

ООО «Приоритет» просит признать отказ необоснованным, приостановить проведение открытого аукциона № 0115100004414000033 до рассмотрения данной жалобы и вернуть процедуру аукциона на этап рассмотрения заявок.

*В результате рассмотрения жалобы комиссия Чувашского УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд установила следующее.*

Заказчиком объявленных работ является Инспекция Федеральной налоговой службы по г. Чебоксары (далее – Заказчик).

15.09.2014 22:56 на официальном сайте zakupki.gov.ru размещено извещение № 0115100004414000033 о проведении Электронного аукциона среди субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций на право заключения контракта на поставку офисной мебели для нужд ИФНС по г. Чебоксары, с начальной (максимальной) ценой контракта 1 661 994,00 руб.

Одновременно на сайте размещена документация об Электронном аукционе, в состав которой входят документация, техническая часть и обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в Электронном аукционе от 23.09.2014 заказчику поступило 7 заявок. По результатам рассмотрения первых частей заявок, участник №4 (ООО «Приоритет») к участию в Электронном аукционе не допущен.

Основанием для отказа ООО «Приоритет» (заявка № 4) в допуске к участию в Электронном аукционе послужило не соответствие требованиям аукционной документации в части пункта 3 раздела «Требования к содержанию и составу заявки для участия в электронном аукционе и инструкция по её заполнению» и части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе. В допуске отказано на основании того, что в первой части заявки в пункте 10 отсутствует конкретный показатель (в заявке участника указано: «Диваны следует предусматривать с устройствами для крепления к полу».)

В соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя.

Пунктом 3 раздела документации об аукционе также установлено, что первая часть заявки на участие в аукционе в электронной форме должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.

В пункте 10 раздела 5 документации об аукционе установлено следующие требования, показатели (характеристики):

10. Диваны для зоны ожидания:

 - Размеры: 1800x800х900мм.;

 - Искусственная кожа I категории с минимальной фактурой (гладкая).

 - Цвет обивки синий;

 - Внутренний каркас металлический;

 - Подушки съёмные;

 - Наполнитель подушек: материал ППУ/22 кг/м3;

 - Диваны следует предусматривать с устройствами для крепления к полу.

В первой части заявки под порядковым номером 4 содержится следующая информация:

10. Диваны для зоны ожидания:

 - Размеры: 1800x800х900мм.;

 - Искусственная кожа I категории с минимальной фактурой (гладкая).

 - Цвет обивки синий;

 - Внутренний каркас металлический;

 - Подушки съёмные;

 - Наполнитель подушек: материал ППУ/22 кг/м3;

 - **Диваны следует предусматривать с устройствами для крепления к полу.**

 Информация, указанная ООО «Приоритет» на участие в электронном аукционе, не подтверждает выполнения требования, установленного Заказчиком в аукционной документации, т.к. не позволяет определить имеются ли у участника аукциона диваны с устройствами для крепления к полу.

Таким образом, заявка ООО «Приоритет» не соответствовала требованиям, установленным документацией об Электронном аукционе и, следовательно, на основании части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе правомерно отклонена комиссией Заказчика.

В соответствии с частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения жалобы по существу контрольный орган в сфере закупок принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и при необходимости о выдаче предписания об устранении допущенных нарушений и совершении иных действий, предусмотренных частью 22 статьи 99 настоящего Федерального закона.

С учетом установленных обстоятельств Комиссия приходит к итоговому заключению о том, что жалоба ООО «Приоритет» является необоснованной.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Приоритет» необоснованной.

Председатель Комиссии <…>

Члены Комиссии <…>

 <…>

Согласно части 9 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.