



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**
Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082
<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: info@fasvvo.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород
07 октября 2014 года

Дело № А79-884/2013

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:
председательствующего Забурдаевой И.Л.,
судей Башевой Н.Ю., Чигракова А.И.

в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу
общества с ограниченной ответственностью «Дорисс-Нефтепродукт»

на определение Первого арбитражного апелляционного суда от 18.08.2014,
принятое судьей Захаровой Т.А.,
по делу № А79-884/2013

по заявлениям администрации города Чебоксары
(ИНН: 2126003194, ОГРН: 1022101150037) и
открытого акционерного общества по строительству дорог, инженерных сетей и
сооружений «Дорисс» (ИНН: 2127008364, ОГРН: 1022100967195)
к Управлению Федеральной антимонопольной службы
по Чувашской Республике – Чувашии
(ИНН: 2128054518, ОГРН: 1042128010660)
о признании недействительными решения и предписания,

третье лицо – общество с ограниченной ответственностью «Лидер»,

и у с т а н о в и л :

администрация города Чебоксары и открытое акционерное общество по строительству
дорог, инженерных сетей и сооружений «Дорисс» обратились в Арбитражный суд
Чувашской Республики – Чувашии с требованием о признании недействительными
решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по
Чувашской Республике – Чувашии от 15.01.2013 по делу № 109/05-АМЗ-2012.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Лидер».

Решением суда от 06.11.2013 заявленное требование удовлетворено частично: пункт 2 решения Управления и предписание признаны незаконными.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2013 решение оставлено без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16.05.2014 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Первый арбитражный апелляционный суд определением от 18.08.2014 возвратил апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Дорисс-Нефтепродукт» (далее – Общество) на решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 06.11.2013.

Общество не согласилось с определением апелляционного суда от 18.08.2014 и обратилось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

По мнению заявителя, суд апелляционной инстанции неправильно применил статью 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; у суда отсутствовали правовые основания для возвращения апелляционной жалобы, поскольку Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии принял решение о правах и обязанностях Обществ и не привлек его к участию в деле.

Подробно позиция заявителя изложена в кассационной жалобе.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии в отзыве отклонило доводы жалобы, просило рассмотреть жалобу без участия представителя.

Остальные лица, участвующие в деле, отзывы на кассационную жалобу в суд не представили, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения жалобы, представителей в судебное заседание не направили.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для ее удовлетворения.

Законность определения Первого арбитражного апелляционного суда проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284, 286 и 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу части 1 статьи 257 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, а также иные лица в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, вправе обжаловать в порядке апелляционного производства решение арбитражного суда первой инстанции, не вступившее в законную силу.

Лица, не участвовавшие в деле, о правах и об обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, вправе обжаловать этот судебный акт, а также оспорить его в порядке надзора по правилам, установленным настоящим Кодексом. Такие лица пользуются правами и несут обязанности лиц, участвующих в деле (статья 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Для признания права на обжалование судебного акта необходимо, чтобы этот судебный акт был принят непосредственно о правах и обязанностях лица, не привлеченного к участию в деле.

В данном деле рассматривался вопрос о нарушении администрацией города Чебоксары части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В рассматриваемом случае на решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 06.11.2013 Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской

Республике – Чувашии уже подавало апелляционную жалобу, которую Первый арбитражный апелляционный суд рассмотрел и постановлением от 05.11.2013 оставил решение без изменения, то есть обжалуемое решение вступило в законную силу. Кроме того, указанные судебные акты оставлены без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16.05.2014.

Таким образом, суд апелляционной инстанции обоснованно возвратил апелляционную жалобу Общества, сославшись на часть 1 статьи 257 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, являющуюся императивной нормой процессуального права, которая исключает возможность проверки законности и обоснованности в порядке апелляционного производства решения суда первой инстанции, вступившего в законную силу, так как пришел к выводу о том, что суд апелляционной инстанции лишен возможности повторно пересматривать решение и давать оценку доводам апелляционной жалобы Общества.

При таких обстоятельствах апелляционная жалоба правомерно возвращена заявителю на основании пункта 2 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Вопрос о взыскании государственной пошлины по кассационной жалобе судом не рассматривался, поскольку на основании подпункта 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации уплата государственной пошлины при подаче кассационной жалобы на определение о возвращении апелляционной жалобы не предусмотрена.

Руководствуясь статьями 287 (пунктом 1 части 1), 289 и 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

П О С Т А Н О В И Л :

определение Первого арбитражного апелляционного суда от 18.08.2014 по делу № А79-884/2013 оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Дорисс-Нефтепродукт» – без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

И.Л. Забурдаева

Судьи

Н.Ю. Башева

А.И. Чиграков