



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ-ЧУВАШИИ**

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Чебоксары
01 октября 2014 года

Дело № А79-9575/2013

Резолютивная часть решения оглашена 24 сентября 2014 года.
Полный текст решения изготовлен 01 октября 2014 года.

Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии в составе: судьи Павловой О.Л., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Донской И.А., рассмотрев в открытом заседании суда дело по заявлению открытого акционерного общества «Автовокзалы и Автостанции», г.Чебоксары к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии, г. Чебоксары о признании незаконным и отмене постановления от 08.11.2013 по делу об административном правонарушении № 47/04-А-2013 о привлечении к административной ответственности, третье лицо – Некоммерческое партнерство «Межрегиональная ассоциация перевозчиков «Волгаавтотранс», г. Новочебоксарск, при участии: представителей заявителя – Федоровой А.Н., по доверенности от 02.06.2014, Гриднева В.В., по доверенности от 31.01.2014, Рафановой М.А., по доверенности от 10.01.2014, Кирилловой О.С. по доверенности от 09.07.2014 № 07-10/1813, представителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии – Иванова Н.Д., по доверенности от 18.11.2013 № 01-46/8205,

у с т а н о в и л :

открытое акционерное общество «Автовокзалы и Автостанции» (далее—общество) обратилось в суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии (далее – Управление) о признании незаконным и отмене постановления от 08.11.2013 № 04-07/7966 о привлечении к административной ответственности,

предусмотренной частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, в виде штрафа в размере 2 623 689 руб. 60 коп.

Указывает, что обжалуемое постановление основано на решении Управления от 12.07.2013 по делу № 188-АМЗ-2011, в котором антимонопольный орган определил, что размер агентского вознаграждения, установленный обществом в отношении перевозчиков за услуги автовокзала в договорах на выделение подвижного состава, экономически необоснован, в связи с чем, по мнению Управления общество нарушило требования части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

Данное решение оспорено обществом в судебном порядке. Определением Арбитражного суда Чувашской Республики от 29.10.2013 по делу № А79-8827/2013 заявление общества принято к производству.

Кроме того, заявитель также не согласен с расчетом антимонопольного органа оборотного штрафа.

Представители заявителя в судебном заседании заявленные требования поддерживают и приводят доводы, изложенные в заявлении и в письменных пояснениях.

Представитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии в судебном заседании и отзывом на заявление просит отказать в удовлетворении заявленных требований по основаниям, изложенным в отзыве и дополнениях к отзыву. В частности, указывает, что оборотный штраф рассчитан Комиссией Чувашского УФАС России по методике расчета величины административного штрафа, рассчитываемого исходя из суммы выручки правонарушителя и налагаемого на юридических лиц, за совершение административных правонарушений, предусмотренных статьями 14.31, 14.31.1, 14.31.2, 14.32 и 14.33 КоАП РФ, и составил 2 623 689 руб. 60 коп.

Третье лицо – Некоммерческое партнерство «Межрегиональная ассоциация перевозчиков «Волгаавтотранс» явку своего полномочного представителя в заседание суда не обеспечило.

В порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судом определено разрешить спор в отсутствие не явившегося представителя третьего лица.

Выслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

Из материалов дела видно, что 02.07.2013 Чувашским УФАС России рассмотрено дело № 188-АМЗ-2011 по признакам нарушения ОАО «АвтоВАС» части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции». По результатам рассмотрения ОАО «АвтоВАС» признано нарушившим пункты 6, 8 части 1 статьи 10 Закона о конкуренции, выразившееся в создании дискриминационных условий путем установления экономически необоснованного разного размера агентского вознаграждения в отношении перевозчиков, осуществляющих услуги по перевозке пассажиров и багажа, а также части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившееся в необоснованном установлении размера

агентского вознаграждения в отношении перевозчиков, осуществляющих услуги по перевозке пассажиров и багажа.

Ввиду наличия в действиях ОАО «АвтоВАС» признаков состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, заместителем начальника отдела товарных рынков Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии 01.11.2013 возбуждено дело об административном правонарушении и составлен протокол об административном правонарушении от 01.11.2013 № 47/04-А-2013.

08.11.2013 заместителем руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии вынесено постановление по делу № 47/04-А-2013 о привлечении ОАО «АвтоВАС» к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ в виде штрафа в размере 2 623 689 руб. 60 коп.

Не согласившись с указанным постановлением, общество обратилось в суд с настоящим заявлением.

В соответствии с пунктами 6 и 7 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела. При этом при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Суд находит, что при проведении проверки, составлении протокола об административном правонарушении и вынесении постановления о назначении административного наказания не было допущено нарушений норм процессуального законодательства, что не оспаривается представителем заявителя в судебном заседании.

Согласно статье 14.31 КоАП РФ совершение занимающее доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством РФ образует состав административного правонарушения.

В части 2 статьи 14.31 КоАП предусмотрена административная ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в

соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.31.1](#) настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Примечанием к статье предусмотрено, что для целей применения настоящей главы выручка от реализации товаров (работ, услуг) определяется в соответствии со статьями 248 и 249 Налогового кодекса Российской Федерации, а расходы на приобретение товаров (работ, услуг) определяются в соответствии со статьями 254 и 268 Налогового кодекса Российской Федерации.

Приказом от 28.07.2004 № 7 ОАО «АвтоВАС» включено в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке определенного товара долю более 35 % или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующего положения хозяйствующих субъектов по деятельности, обеспечивающей пригородные и

междугородные перевозки пассажиров (продажа билетов и резервирование мест в автобусах; посадка, высадка пассажиров и иные услуги автовокзалов) с долей более 65%.

Пунктом 6 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически, технологически и иным образом не обоснованное установление различных цен (тарифов) на один и тот же товар, если иное не установлено федеральным законом.

Экономически, технологически и иным образом не обоснованное установление различных цен (тарифов) на один и тот же товар (услуги автовокзала) может причинить ущерб другим хозяйствующим субъектам.

Пунктом 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе создание дискриминационных условий.

В соответствии с пунктами 86, 87 приказа Минтранса РСФСР от 31.12.1981 № 200 «Об утверждении правил организации пассажирских перевозок на автомобильном транспорте» организация автомобильных междугородных и пригородных автобусных сообщений осуществляется с использованием линейных сооружений автовокзалов и автостанций.

Согласно статье 2 Федерального закона от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» объекты транспортной инфраструктуры – сооружения производственно-технологические комплексы, предназначенные для обслуживания пассажиров, фрахтователей, грузоотправителей, грузополучателей, перевозчиков и фрахтовщиков, а также для обеспечения работы транспортных средств.

В соответствии с пунктом 2 Правил перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, утвержденных постановлением Правительства РФ от 14.02.2009 № 112 автовокзал – объект транспортной инфраструктуры, включающий в себя размещенный на специально отведенной территории комплекс зданий и сооружений, предназначенных для оказания услуг пассажирам и перевозчикам при осуществлении регулярных перевозок пассажиров и багажа.

Согласно пункту 4 приказа Минтранса России от 01.11.2010 № 234 автовокзал предоставляет услуги по организации работы билетных касс, оборудованию выделенных линий связи и нахождению оборудования хранения персональных данных пассажиров, организации проведения предрейсовых медицинских осмотров водителей, ожиданию пассажирами прибытия или отправления транспортных средств, следующих по маршрутам

регулярных перевозок пассажиров и багажа, в состав которых включен остановочный пункт, расположенный на территории этого автовокзала, организации работы по приему и выдаче багажа и ручной клади пассажиров (камер хранения), размещению комнаты матери и ребенка, размещению общественных туалетов, размещению пункта общественного питания, организации работы диспетчерской службы по регулированию движения автотранспортных средств, следующих по маршрутам регулярных перевозок пассажиров и багажа, в состав которых включен остановочный пункт, расположенный на территории этого автовокзала, для отдыха водителей автотранспортных средств, следующих по регулярным маршрутам перевозок пассажиров и багажа, в состав которых включен остановочный пункт, расположенный на территории этого автовокзала.

В силу пункта 4.11 Правил организации регулярных пассажирских перевозок автомобильным транспортом на межмуниципальных (пригородных и междугородных) маршрутах в Чувашской Республике, утвержденных постановлением Кабинета Министров Чувашской Республики от 26.12.2012 № 594, регулярные пассажирские перевозки на межмуниципальных и межрегиональных маршрутах, проходящих по территории Чувашской Республики, осуществляются от автовокзалов и автостанций, а при их отсутствии в населенном пункте – от других мест, определенных уполномоченным органом по согласованию с органами местного самоуправления. Автовокзалы и автостанции создаются по согласованию с уполномоченным органом, как правило, в местах концентрации пассажиропотока и с развитой транспортной сетью и осуществляют свою деятельность по обслуживанию в соответствии с технологическим процессом, согласованным с уполномоченным органом.

Регулярные пассажирские перевозки на межмуниципальных и межрегиональных маршрутах, проходящие через г.Чебоксары, отправляются с Центрального автовокзала, правообладателем которого является ОАО «АвтоВАС».

Услуги оказываются как пассажирам иных перевозчиков, так и пассажирам и водителям ОАО «АвтоВАС», так как общество также осуществляет деятельность по перевозке пассажиров собственным автомобильным транспортом.

Таким образом, доминирование ОАО «АвтоВАС» антимонопольным органом установлено на рынке оказания услуг автовокзалов.

Суд не принимает доводы заявителя о том, что общество состоит в Реестре не по Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности (далее – ОКВЭД) 63.21.21, а по ОКВЭД 60.21 в виду следующего.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 19.12.2007 № 896 «Об утверждении Правил формирования и ведения реестра хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35 процентов» признано утратившим силу Постановление Правительства РФ от 19.02.1996 № 154 «О Реестре хозяйствующих

субъектов, имеющих на рынке оделенного товара долю более 35 процентов» (далее – Реестр).

В указанном постановлении № 154 требования о необходимости указания в Реестре ОКВЭД отсутствовали.

На основании пункта 8 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и в соответствии с пунктом 2 Постановления Правительства РФ от 19.12.2007 № 896 «Об утверждении Правил формирования и ведения реестра хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35 процентов» издан Приказ ФАС России от 26.03.2008 № 95 «Об утверждении формы реестра хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35 процентов».

Таким образом, данные нормативные акты изданы намного позже включения общества в Реестр и внесения изменения в Реестр.

Ссылка заявителя на ОКПД (ОК 034-2007) также несостоятельная, поскольку на момент включения ОАО «АвтоВАС» в Реестр данного классификатора не было.

Судом установлено, что денежные средства, полученные автовокзалом от продажи пассажирам билетов на проезд и провоз багажа (в том числе льготных категорий пассажиров) перечисляются на расчетный счет перевозчика в размере вырученных сумм, рассчитанных на основании тарифов перевозчика, с удержанием автовокзалом сумм вознаграждения автовокзала за оказание услуг по договору и штрафов, подлежащих уплате перевозчиком.

Материалы дела свидетельствуют, что ГУП ЧР «Чувашавтотранс» является единственной организацией, осуществляющей свою деятельность по перевозкам на общем режиме налогообложения, и являющейся плательщиком НДС. Также к данной категории налогоплательщиков относятся ОАО «Автовокзалы и автостанции Самарской области», ГУП «Башавтотранс» и ГУП РМ «Мордовавтотранс», являющиеся контрагентами ОАО «АвтоВАС», однако установленный для них процент отчислений (20%) превышает применяемый для ГУП ЧР «Чувашавтотранс» (19%).

Таким образом, установление процентов отчислений для ГУП ЧР «Чувашавтотранс» в размере 19% общество посчитало экономически обоснованным и согласилось на принятие таких условий, в то время как для всех остальных перевозчиков размер агентского вознаграждения был приравнен к 20%.

В силу изложенных обстоятельств антимонопольный орган пришел к правильному выводу о том, что установление обществом различных цен на один и тот же вид услуг влечет ущемление прав перевозчиков, для которых была необоснованно установлена более высокая цена их приобретения по сравнению с другими контрагентами, что образует состав нарушения пунктов 6 и 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Установление различных цен (тарифов) на один и тот же товар является доказательством ущемления интересов других лиц – контрагентов

ОАО «АвтоВАС», тем самым доказательством создания дискриминационных условий.

При этом суд учитывает, что выявленное нарушение обществом устранено и размер агентского вознаграждения в отношении перевозчиков, в том числе и для ГУП ЧР «Чувашавтотранс» установлен в размере 20%.

Антимонопольным органом также вменено ОАО «АвтоВАС» нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившееся в необоснованным установлении размера агентского вознаграждения в отношении перевозчиков, осуществляющих услуги по перевозке пассажиров и багажа. По мнению Управления, установление тарифа в увеличенном размере 20% является необоснованным.

Обстоятельства дела свидетельствуют, что 14.12.2010 Правление Чувашского автотранспортного союза решило утвердить «Методические рекомендации по формированию расчетных тарифов (стоимости) на услуги автовокзалов (автобусных станций) для регулярных автобусных перевозок» (далее – Методические рекомендации) и разместить их в сети интернет (на сайте Минстроя Чувашии) для обеспечения их доступности для всех заинтересованных лиц. Владельцам линейных сооружений (автовокзалов, автобусных станций, контрольно-диспетчерских и кассовых пунктов) рекомендовано использовать Методические рекомендации при установлении размеров стоимости услуг автовокзалов.

При определении размера отчислений кассовой выручки от продажи билетов за проезд пассажиров за услуги автовокзалов ОАО «АвтоВАС» руководствовалось данными Методическими рекомендациями, а также произведенным расчетом по фактическим затратам, имевшим место в предшествующий период.

Согласно расчету, произведенного в соответствии с Методическими рекомендациями, на основании фактически произведенных расходов по итогам 11 месяцев 2010 года необходимый размер отчислений общества за услуги автовокзалов составил 24%.

В соответствии с выводами экспертного заключения Торгово-промышленной палаты от 21.05.2012 представленные на экспертизу нормативно-распорядительные документы по обоснованию стоимости услуг автовокзала содержат весь необходимый объем доказательственной базы, которая указывает на необходимый размер отчислений кассовой выручки от продажи билетов за проезд пассажиров за услуги автовокзалов в размере не менее 24% (л.д. 66 тома 2).

Вместе с тем, как установлено судом ранее, ОАО «АвтоВАЗ» установлен тариф в размере 20%.

Из выводов экспертного заключения ООО «Консалтинговый центр «Содействие» от 27.04.2012 следует, что процент отчислений, установленный ОАО «АвтоВАС» для перевозчиков является адекватным и экономически обоснованным в сложившихся рыночных условиях (л.д. 93 тома 2).

Между тем, в оспариваемом постановлении, ни в ходе рассмотрения дела в суде, Управлением не доказано, что при ином порядке формирования

стоимости услуг автовокзалов, цена на услуги общества была бы ниже, чем установленная обществом. При этом антимонопольный орган не привел ссылки на нормативные акты, устанавливающие критерии экономической обоснованности размера отчислений.

Суд отмечает, что обществом был произведен расчет необходимого процента отчислений от кассовой выручки по фактическим показателям деятельности за 2012 год, где в доходной части, с учетом замечаний антимонопольного органа, были учтены доходы от оказания услуг камеры хранения, платного туалета и стоянки. При этом согласно расчету общества необходимый процент отчислений составил 21%.

В обоснование выявленного нарушения в указанной части Чувашское УФАС России считает, что общество не скорректировало доходы и расходы по услугам автовокзалов и перевозке пассажиров собственным транспортом. Однако Управлением не дана оценка доводам ОАО «АвтоВАС» о том, что расходы, связанные с получением доходов от перевозки пассажиров на собственном транспорте, учитываются обособленно на счете 20.03 – Основное производство (ЕНВД). Сумма расходов по перевозке пассажиров собственным транспортом не учитывается в себестоимость услуг по основному виду деятельности.

С учетом изложенного суд полагает, что установленный в договорах с перевозчиками процент отчислений от кассовой выручки за услуги вокзала не превышает размер необходимого экономически обоснованного процента отчислений. Доказательств обратного суду не представлено.

Следовательно, вывод Управления УФАС по Чувашии о нарушении ОАО «АвтоВАС» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в установлении тарифа в увеличенном размере 20%, является незаконным.

Необоснованность некоторых выводов Управления в данном случае не влечет отмену оспариваемого постановления антимонопольного органа, так как нарушения антимонопольного законодательства со стороны общества имели место.

Таким образом, состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, имеется.

Оснований считать правонарушение малозначительным суд не находит.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пунктах 18 и 18.1 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил, что при квалификации правонарушения в

качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Применение статьи 2.9 КоАП РФ является правом, а не обязанностью суда и административного органа, рассматривающих дело. В данном случае суд не усматривает оснований для признания совершённого обществом правонарушения малозначительным. Обстоятельства дела не свидетельствуют об исключительности совершенного административного правонарушения.

Таким образом, привлечение общества к административной ответственности за нарушение пунктов 6 и 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции обоснованно.

Антимонопольным органом рассчитан штраф с учетом выручки от реализации услуг по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), на рынке которого совершено административное правонарушение.

Суд, проверив расчет антимонопольного органа наложенного административного штрафа в размере 2 623 689 руб. 60 коп., находит его верным.

При этом суд считает возможным уменьшить сумму штрафа в силу следующего.

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 № 4-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 7.3, 9.1, 14.43, 15.19, 15.23.1 и 19.7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Арбитражного суда Нижегородской области и жалобами обществ с ограниченной ответственностью «Барышский мясокомбинат» и «ВОЛМЕТ», открытых акционерных обществ «Завод «Реконд», «Эксплуатационно-технический узел связи» и «Электронкомплекс», закрытых акционерных обществ «ГЕОТЕХНИКА П» и «РАНГ» и бюджетного учреждения здравоохранения Удмуртской Республики «Детская городская больница № 3 «Нейрон» Министерства здравоохранения Удмуртской Республики» (далее – Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2014

№ 4-П) положения части 1 статьи 7.3, части 1 статьи 9.1, части 1 статьи 14.43, части 2 статьи 15.19, частей 2 и 5 статьи 15.23.1 и статьи 19.7.3 КоАП Российской Федерации, устанавливающие минимальные размеры административных штрафов, применяемых в отношении юридических лиц, совершивших предусмотренные ими административные правонарушения, признанные не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 17 (часть 3), 19 (части 1 и 2), 34 (часть 1), 35 (части 1, 2 и 3) и 55 (часть 3), в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования эти положения во взаимосвязи с закрепленными данным Кодексом общими правилами применения административных наказаний не допускают назначения административного штрафа ниже низшего предела, указанного в соответствующей административной санкции, и тем самым не позволяют надлежащим образом учесть характер и последствия совершенного административного правонарушения, степень вины привлекаемого к административной ответственности юридического лица, его имущественное и финансовое положение, а также иные имеющие существенное значение для индивидуализации административной ответственности обстоятельства и, соответственно, обеспечить назначение справедливого и соразмерного административного наказания.

Согласно абзацу второму пункта 2 Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 № 4-П, до внесения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях надлежащих изменений размер административного штрафа, назначаемого юридическим лицам, совершившим административные правонарушения, предусмотренные частью 1 статьи 7.3, частью 1 статьи 9.1, частью 1 статьи 14.43, частью 2 статьи 15.19, частями 2 и 5 статьи 15.23.1 и статьей 19.7.3 КоАП Российской Федерации, а равно иные административные правонарушения, минимальный размер административного штрафа за которые установлен в сумме ста тысяч рублей и более, может быть снижен судом ниже низшего предела, предусмотренного для юридических лиц соответствующей административной санкцией, на основе требований Конституции Российской Федерации и правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в настоящем Постановлении.

С учетом правовой позиции, изложенной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 № 4-П, суд считает возможным изменить оспариваемое постановление в части назначения наказания и уменьшить размер штрафа до 500 000 рублей, так как деятельность общества является социально значимой, полная уплата штрафа негативно скажется на финансовом положении заявителя, к смягчающим ответственность обстоятельствам суд относит совершение правонарушения впервые. Исходя из задач и целей административного законодательства, административное наказание не должно носить карательный характер, обременять правонарушителя в степени, явно противоречащей принципам и целям административного наказания.

Учитывая характер и последствия совершенного административного правонарушения, степень вины привлекаемого к административной ответственности юридического лица, его имущественное и финансовое положение, суд приходит к выводу, что штраф в сумме 500 000 рублей является справедливым и соразмерным административным наказанием.

Указанная сумма штрафа, в данном конкретном случае является достаточной мерой, направленной на разъяснение обществу противоправности его действий и на недопущение совершения аналогичных правонарушений в будущем.

Таким образом, постановление Чувашского УФАС России от 08.11.2013 по делу об административном правонарушении № 47/04-А-2013 подлежит изменению в части назначения обществу административного наказания.

В соответствии с частью 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

р е ш и л :

изменить постановление по делу об административном правонарушении № 47/04-А-2013 от 08.11.2013 Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии в части назначения административного наказания и назначить открытому акционерному обществу «Автовокзалы и Автостанции» наказание в виде штрафа в размере 500 000 руб. (пятьсот тысяч рублей).

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии в течение десяти дней с момента его принятия.

Судья

О.Л. Павлова