



ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017
<http://1aas.arbitr.ru>, тел/факс: (4922) телефон 44-76-65, факс 44-73-10

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Владимир

26 сентября 2014 года

Дело № А79-221/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 22.09.2014.
Постановление в полном объеме изготовлено 26.09.2014.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Захаровой Т.А.,
судей Протасова Ю.В., Рубис Е.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Семиной И.А.,
рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Союз-4» (Чувашская Республика, г. Чебоксары, Складской пр-д, д. 6 А; ИНН 2128703480, ОГРН 1052128118492)
на решение Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 13.05.2014
по делу № А79-221/2014,
принятое судьей Павловой О.Л.
по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Союз-4» г. Чебоксары о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии от 18.10.2013 № 21/04-АМЗ-2013,

без участия лиц,

и установил:

общество с ограниченной ответственностью «Союз-4» (далее – ООО «Союз-4», Общество) обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии с заявлениями о признании незаконным в части пункта 3 решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии (далее – Управление, антимонопольный орган) от 18.10.2013 по делу № 21/04-АМЗ-2013.

К участию в рассмотрении дела в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены администрация города Чебоксары, Некоммерческое партнерство «Союз перевозчиков».

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 13.05.2014 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, Общество обратилось в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт.

В обоснование апелляционной жалобы заявитель указывает на неполное исследование обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам дела, неправильное применение норм материального права.

По мнению Общества, антимонопольный орган не доказал наличие в его действиях нарушения законодательства о защите конкуренции.

Управление в отзыве на апелляционную жалобу указывает на законность и обоснованность судебного акта, просит оставить его без изменения.

Общество, Управление, администрация г.Чебоксары, Некоммерческое партнерство «Союз перевозчиков» о дате, времени и месте судебного заседания, извещены надлежащим образом, в том числе публично путем размещения информации на сайте Первого арбитражного апелляционного суда, представителей в судебное заседание не направили.

В соответствии со статьями 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие неявившихся представителей лиц, участвующих в деле.

Законность принятого судебного акта, правильность применения судом норм материального и процессуального права проверены Первым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 257-261, 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Установлено по делу, что на основании обращения СРО НП «Союз перевозчиков» Управление возбудило дело № 21/04-АМЗ-2013 по признакам нарушения антимонопольного законодательства.

18.11.2013 по результатам рассмотрения дела № 21/04-АМЗ-2013 Управление вынесло решение, которым признало администрацию г.Чебоксары и Общество нарушившими часть 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции (пункт 3).

Не согласившись с решением антимонопольного органа в части, считая его не соответствующим нормам действующего законодательства и нарушающим его права и законные интересы, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции руководствовался статьями 65, 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и исходил из того, что антимонопольный орган доказал законность и обоснованность оспариваемого решения.

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основания своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

Согласно статье 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного правового акта, решения, действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными суд должен установить наличие совокупности двух условий:

- несоответствие ненормативного правового акта, решения, действия (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц закону или иному нормативному правовому акту;

- нарушение ненормативным правовым актом, решением, действием (бездействием) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической

деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения:

- 1) монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции;
- 2) недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации.

Согласно статье 22 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выполняет следующие функции:

выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения;

предупреждает монополистическую деятельность, недобросовестную конкуренцию, другие нарушения антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами.

Согласно статьям 23, 39 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган осуществляет следующие полномочия:

- возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства;

- выдает в случаях, указанных в настоящем Федеральном законе, хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания.

Статьями 14, 15, 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» установлено, что к вопросам местного значения относится создание условий для предоставления транспортных услуг населению и организация транспортного обслуживания населения в границах соответствующего муниципального образования (статьи).

В целях стабильных, надежных и безопасных перевозок пассажиров, способствующих эффективному обеспечению многосторонней жизнедеятельности населения, учреждений, предприятий, организаций города Чебоксарское городское Собрание депутатов Чувашской Республики решением от 03.06.2005 № 1644 утвердило Положение об организации пассажирских перевозок автомобильным и наземным электрическим транспортом в г. Чебоксары (далее- Положение).

В соответствии с пунктом 3.1 Положения организатором (заказчиком) пассажирских перевозок по городским маршрутам, выполняемых автомобильным и наземным электрическим транспортом в г. Чебоксары, выступает администрация г.Чебоксары.

Согласно пункту 3.7 Положения предоставление маршрута для эксплуатации перевозчиком осуществляется на основе конкурса, порядок проведения которого регламентируется постановлением администрации города Чебоксары.

В целях реализации постановления Кабинета Министров Чувашской Республики от 15.04.2005 № 96 «О совершенствовании управления пассажирскими перевозками автомобильным транспортом в Чувашской Республике», дальнейшего совершенствования системы управления пассажирским автомобильным транспортом, обеспечения безопасности перевозок пассажиров постановлением администрации г.Чебоксары от 16.01.2008 № 10 была утверждена конкурсная документация по проведению конкурса на право осуществления пассажирских перевозок автомобильным транспортом по маршрутам регулярных перевозок в г. Чебоксары.

Согласно Информационной карте конкурсной документации для участия в конкурсе претендентами должны предлагаться транспортные средства с количество посадочных мест не менее 18 (пункт 1.4 Информационной карты).

Требование о числе посадочных мест в автобусе не менее 18 являлось обязательным для исполнения, и договор, заключенный по итогам открытого конкурса, с учетом пункта 1 статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации в этой части не должен противоречить указанному постановлению.

Из материалов дела следует, что 12.05.2012 состоялось заседание конкурсной комиссии по вскрытию конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе, в том числе по лоту № 23 – маршрут № 59 «ул. Кадыкова – Университет» открытого конкурса на право осуществления

пассажирских перевозок автомобильным транспортом по маршрутам регулярных перевозок в городе Чебоксары.

Единственным допущенным участником к участию в конкурсе по указанному лоту явилось ООО «Союз 4».

28.05.2012 администрация г. Чебоксары и ООО «Союз 4» заключили договор № 44 на право осуществления пассажирских перевозок по маршруту регулярных перевозок № 59 в г. Чебоксары (далее - договор от 28.05.2012 № 44, том 1 л.д. 20-22).

Проанализировав пункты 2.3.3, 2.3.4, 2.3.21 договора от 28.05.2012 № 44, суд пришел к выводу о том, что данные пункты договора не противоречат постановлению администрации г.Чебоксары от 16.01.2008 № 10.

При подаче заявки ООО «Союз 4» в соответствии с условием конкурсной документации к числу посадочных мест заявляло об автобусах с количеством посадочных мест, равным 18 (л.д. 91 тома 1).

В то же время в письме от 12.09.2012 Общество сообщило администрации г.Чебоксары о замене подвижного состава на автобусы вместимостью менее 18 мест в связи с уходом перевозчиков на более рентабельные маршруты.

Согласно приложению к указанному письму весь подвижной состав заменен на транспортные средства марки ГАЗ – 322132, ГАЗ 3275-02, ГАЗ 3269 вместимостью 13 и 15 мест (л.д. 93 тома 1).

Письмом от 19.09.2012 № 8821 администрация г. Чебоксары согласовала замену подвижного состава с указанием о его приведении в соответствии с условиями пункта 2.3.21 договора от 12.09.2012 № 44 в срок до 01.11.2012 (л.д. 94).

02.11.2012 ООО «Союз-4» обратилось в администрацию г. Чебоксары с ходатайством о продлении срока приведения подвижного состава в соответствие с условиями договора на три месяца.

Письмом от 06.12.2012 № 10860 администрация г. Чебоксары отказала в продлении срока, указав, что срок приведения подвижного состава в соответствие с условиями договора согласован не более, чем на три календарных месяца, включая ноябрь.

Вместе с тем, Общество продолжало выпускать на маршрут № 59 автобусы с количеством посадочных мест менее 18, что подтверждается также актами проверок администрацией г. Чебоксары работы автобусов, используемых для регулярных перевозок от 24.04.2013 № 11, от 07.05.2013 № 12 (л.д. 132, 133 тома 1).

Часть 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции запрещает соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации

или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

В рассматриваемом случае ООО «Союз 4» не были соблюдены требования, на которых оно выиграло конкурс, а администрация г.Чебоксары, зная об этом, в период с сентября 2012 года по май 2013 года не принимала каких – либо мер для понуждения Общества осуществлять перевозку пассажиров на условиях конкурса.

Согласившись с обращением Общества о замене подвижного состава на автобусы с числом посадочных мест менее 18 («Газель»), администрация г.Чебоксары допустила нарушение как своего Постановления № 10, так и Закона о защите конкуренции.

Соглашение администрации г.Чебоксары и ООО «Союз 4» привело к получению последним преимуществ на рынке осуществления пассажирских перевозок в городе Чебоксары по сравнению с другими перевозчиками, которые изначально не могли участвовать в конкурсе с автобусами с числом посадочных мест менее 18, что может (могло) привести к ограничению доступа хозяйствующих субъектов на товарный рынок, то есть к ограничению конкуренции.

В силу статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Повторно исследовав обстоятельства, имеющие значение для дела, оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, применив нормы материального и процессуального права, суд апелляционной инстанции приходит к аналогичному выводу о том, что в данном случае администрация г.Чебоксары и ООО «Союз 4» нарушили запрет, установленный статьей 16 Закона о защите конкуренции, следовательно, антимонопольный орган располагал правовыми основаниями для принятия решения в оспариваемой части.

Оспариваемое решение Управления является законным и не нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности, что в силу части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации влечет отказ в удовлетворении заявленных требований.

Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии законно и обоснованно отказал Обществу в удовлетворении заявления.

Предусмотренные статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания к отмене решения суда первой инстанции отсутствуют.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в соответствии с частью 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены решения арбитражного суда первой инстанции, не установлено.

Апелляционная жалоба Общества признается не подлежащей удовлетворению как основанная на неверном толковании норм действующего законодательства.

Доводам заявителя судом первой инстанции дана надлежащая оценка, и они признаны несостоятельными. Оснований для признания их обоснованными не усматривает и суд апелляционной инстанции.

По результатам рассмотрения апелляционной жалобы Первый арбитражный апелляционный суд пришел к выводу о том, что решение Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 13.05.2014 по делу № А79-221/2014 на основании пункта 1 части 1 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит оставлению без изменения.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине при подаче апелляционной жалобы суд относит на заявителя.

Руководствуясь статьями 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 13.05.2014 по делу № А79-221/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Союз-4» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья

Т.А. Захарова

Судьи

Ю.В. Протасов

Е.А. Рубис