Исх. от 23.09.2014 № 05-04/7301

РЕШЕНИЕ

Дело №33-ЗП-2014 г. Чебоксары

Резолютивная часть решения оглашена 18 сентября 2014 года.

Решение изготовлено в полном объеме 23 сентября 2014 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия), созданная на основании приказа Чувашского УФАС России от 14.05.2014 № 145 в составе:

«…»

при участии представителей:

заявителя общества с ограниченной ответственностью «СК»:

«…» по доверенности от 18.09.2014,

ответчика открытого акционерного общества «Чебоксарское производственное объединение имени В.И.Чапаева»:

-«…»-начальника отдела материально-технического снабжения и комплектации по доверенности от 17.09.2014 № 66/96;

-«…»-начальника отдела электронных закупок и внешнеэкономической деятельности по доверенности от 09.07.2014 №45/74;

-«…» по доверенности от 19.11.2013 № 78/94,

рассмотрев в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» жалобу общества с ограниченной ответственностью «СК»

УСТАНОВИЛА:

Общество с ограниченной ответственностью «СК» (далее - ООО «СК», общество) 10.09.2014 обратилось в Чувашское УФАС России с жалобой на действия открытого акционерного общества «Чебоксарское производственное объединение имени В.И.Чапаева» (далее - ОАО «ЧПО им.В.И.Чапаева», заказчик) при проведении котировочной сессии в электронной форме на право заключения договора на поставку пиломатериала обрезного хвойных пород толщиной 25-72мм, длиной 6м, шириной 110-162мм ГОСТ 8486-86 для нужд ОАО «Чебоксарское производственное объединение им.В.И.Чапаева» (извещение № 31401270329) (далее-закупки).

ООО «СК» в жалобе сообщает, что по результатам рассмотрения заявок общество признано победителем и от ОАО «ЧПО им.В.И.Чапаева» 28.07.2014 через электронную площадку получен договор поставки на сумму 7 900 000,00руб. с выделенной суммой НДС. Вместе с тем, ООО «СК» в составе заявки представило уведомление о применении упрощенной системы налогообложения.

ООО «СК» несколько раз обращалось к заказчику, путем направления протоколов разногласий с просьбой заключения контракта на сумму 7 900 000,00руб. без выделения суммы НДС. Заказчик ОАО «ЧПО им.В.И.Чапа- ева» отказало в согласовании предложенных обществом протоколов разногласий, аргументируя свои действия Положением о закупочной деятельности ОАО «ЧПО им.В.И.Чапаева», где сообщается, что цена договора является твердой и не может изменяться.

28.08.2014 заказчик отказался от заключения договора, направив ООО «СК» соответствующий протокол.

Также ООО «СК» сообщает, что проект договора дополнен пунктом 5.2, который отсутствовал в первоначальной редакции, размещенный на сайте в составе документации котировочной сессии в электронной форме.

На основании вышеизложенного ООО «СК» просит дать оценку правомерности действий заказчика в отказе от заключения договора по вышеназванным основаниям.

Представители ОАО «ЧПО им.В.И.Чапаева» на заседании Комиссии указали, что заключение данного контракта осуществлялось в соответствии с требованиями, установленными в Положении о закупочной деятельности ОАО «ЧПО им.В.И.Чапаева» (далее-Положение о закупках).

В нарушение пункта 8 статьи 26 Положения о закупках победитель ООО «СК» не представил в течение двадцати рабочих дней со дня направления протокола и проекта договора заказчику подписанный договор, что явилось основанием для отказа в заключении с ним договора.

ООО «СК» в протоколе разногласий предлагает сумму договора в размере 7 900 000,00руб. без выделения НДС (18%) и сроки поставки указывает «август-ноябрь» вместо предусмотренного документацией о проведении котировочной сессии периода «июль-октябрь». Предложение ООО «СК» об изменении договора фактически меняет первоначальные условия, что противоречит Положению о закупках и действующему законодательству.

Пункт 5.2 в проект договора был включен ошибочно, в связи с чем в последующем (после первого протокола разногласий) исключен из проекта договора.

На основании изложенного, представители заказчика считают, что жалоба заявителя необоснованной.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения лиц, участвующих в рассмотрении дела, Комиссия приходит к следующему.

Статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее-Закон о защите конкуренции) установлен порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров.

По правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с [законодательством](consultantplus://offline/ref=1E3B19F500FB795E30235B544A6D506522AA635BD238BE03816C8A6ED2782EDAB1459A7F294893D9M7I0N) Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=1E3B19F500FB795E30235B544A6D506522A96053D43BBE03816C8A6ED2M7I8N) от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее-Закон №223-ФЗ), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно [части 1 статьи 2](consultantplus://offline/ref=582534F3D71F780C42CA8694344AE5CD1D23419B3B737F08FF1C456172C7509DAA0AF1B54C5F5171BBU8H) Закона №223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются [Конституцией](consultantplus://offline/ref=582534F3D71F780C42CA8694344AE5CD1E2D469F3320280AAE494BB6U4H) Российской Федерации, Гражданским [кодексом](consultantplus://offline/ref=582534F3D71F780C42CA8694344AE5CD1D23439C3C767F08FF1C456172BCU7H) Российской Федерации, настоящим Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=582534F3D71F780C42CA8694344AE5CD1D23419B3B737F08FF1C456172BCU7H), другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений [части 3](consultantplus://offline/ref=582534F3D71F780C42CA8694344AE5CD1D23419B3B737F08FF1C456172C7509DAA0AF1B54C5F5171BBUAH) указанной статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В силу части 2 статьи 2 Закона №223-ФЗ положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Из материалов дела следует, что Советом директоров ОАО «ЧПО им.В.И.Чапаева» утверждено Положение о закупочной деятельности ОАО «ЧПО им.В.И.Чапаева» (протокол от 23.10.2013 № 17) (далее- Положение о закупке).

ОАО «ЧПО им.В.И.Чапаева» 23.06.2014 на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) опубликовано извещение № 31401270329 о проведении закупки на право заключения договора на поставку пиломатериала обрезного хвойных пород толщиной 25-72мм, длиной 6м, шириной 110-162мм ГОСТ 8486-86 с начальной (максимальной) ценой контракта 8 000 000,00руб.

Котировочная сессия в электронной форме проводилась на электронной торговой площадке ЕТПРФ [www.etprf.ru](http://www.etprf.ru).

Протокол рассмотрения заявок запроса котировок №1186 оформлен 24.07.2014 года, в котором сообщается, что по рассматриваемым закупкам победителем признано ООО «СК» с предлагаемой ценой договора 7 900 000,00руб. (без НДС).

Согласно пункту 11 статьи 26 Положения о закупках договор заключается на условиях, предусмотренных извещением о проведении котировочной сессии, по цене, предложенной в котировочной заявке победителя в проведении котировочной сессии или в котировочной заявке участника процедуры закупки, с которым заключается договор в случае уклонения победителя в проведении котировочной сессии от заключения договора.

В силу пункта 10 статьи 26 Положения о закупках договор может быть заключен не позднее чем через двадцать рабочих дней со дня подписания протокола рассмотрения запроса котировок.

Из этого следует, что срок подписания договора с учетом срока подписания протокола рассмотрения заявок №1186, определен периодом с 25.07.2014 по 21.08.2014.

Согласно пункту 6 статьи 26 Положения о закупках заказчик в течение трех рабочих дней со дня подписания указанного протокола передает победителю в проведении котировочной сессии один экземпляр протокола и проект договора, который составляется путем включения в него условий исполнения договора, предусмотренных извещением о проведении котировочной сессии и цены, предложенной победителем котировочной сессии в котировочной заявке.

Таким образом, положения статьи 26 Положения о закупках не допускают заключение договора на условиях отличных от условий извещения о проведении закупки, а также по цене, отличной от предложенной победителем в котировочной заявке цены.

Из вышеизложенного следует, что договор заключается и оплачивается заказчиком по цене победителя торгов вне зависимости от применения системы налогообложения у победителя.

Как следует из представленных документов, в установленный срок, а именно 28.07.2014 заказчиком через электронную площадку [www.etprf.ru](http://www.etprf.ru) отправлен ООО «СК» протокол №1186 от 24.07.2014 и договор поставки № 1425/66 от 25.07.2014, в пункте 2.2 которого сумма договора указана в следующем виде:7900 000,00руб., в том числе НДС (18%) 1 205 084,75руб.

Из заявки ООО «СК» следует, что цена договора обществом предложена в сумме 7 900 000,00руб., без налога НДС. Комиссия Чувашского УФАС России установила, что ООО «СК» не является плательщиком налога на добавленную стоимость, о чем сообщается в котировочной заявке. Согласно пункту 1.4 заявки общество находится на упрощенной системе налогообложения. В подтверждение представлено информационное письмо от 14.11.2012 (форма №26.2-7), выданное ИФНС по г.Чебоксары ООО «СК». Следовательно, заказчик был извещен о нахождении ООО «СК» на упрощенной системе налогообложения.

Согласно протоколу рассмотрения заявок запроса котировок от 24.07.2014 №1186 заявка ООО «СК» признана соответствующей требованиям, установленным котировочной документацией. В указанном протоколе отражено, что победителем является ООО «СК».

Следовательно, заказчик в силу пункта 11 статьи 26 Положения о закупках, цену договора должен формировать по цене, указанной ООО «СК» в заявке: 7 900 000,00руб. (то есть без указания НДС (18%).

Однако заказчик в пункте 2.2 договора поставки от 25.07.2014 №1425/66 указанные сведения сформировал в ином виде:7 900 000,00руб., в том числе НДС (18%) 1 205 084,75руб., что противоречит пункту 11 статьи 26 Положения о закупке.

Таким образом, в нарушение пункта 6 статьи 26 Положения о закупках заказчик не обоснованно требует от победителя заключение договора по цене отличной от предложенной ООО «СК» в котировочной заявке, не смотря на то, что общество в протоколах разногласий от 01, 11, 13, 19, 26 августа 2014 года, указало в приложении №1 к договору поставки «Спецификация» следующее: согласно поданной заявке на участие в котировочной сессии: стоимость товаров без НДС и транспортными расходами- 7 900 000,00руб.; итого к оплате -7 900 000,00руб.; всего без налога НДС -7 900 000,00руб.

Кроме этого, Комиссия установила, что договор дополнен пунктом 5.2 с содержанием: «при поставке товара, не удовлетворяющего условиям договора по качеству, либо по количеству, «Заказчик» имеет право расторгнуть договор в одностороннем порядке, а «Поставщик» обязуется уплатить неустойку в размере 5% от суммы настоящего договора», который изначально в проекте договора поставки отсутствовал.

В ходе заседания установлено, что ООО «СК» несколько раз обращалось о приведении договора в соответствие с проектом. Протоколы разногласий направлены в адрес заказчика:01, 11, 13, 19, 26 августа 2014 года.

Заказчик, для приведения договора поставки от 25.07.2014 №1425/66 в соответствие проекту удалил содержание, отраженное в пункте 5.2.

При проверке выявлено, что после первого протокола разногласий в последующих проектах договоров (от 06, 13, 15, 21 августа 2014 года), направленных в адрес ООО «СК», содержание, изложенное в пункте 5.2, отсутствует. В ходе заседания Комиссии представители ООО «СК» подтвердили данный факт.

Согласно пункту 1.1 части I документации о проведении котировочной сессии в электронной форме период поставки предмета контракта заказчиком установлен «июль-октябрь 2014».

Аналогичные сроки поставки предусмотрены в пункте 6 информационной карты, в пункте 4.1 проекта договора.

Направленный в адрес ООО «СК» проект договора также содержит период поставки июль -октябрь 2014 года.

01.08.2014 ООО «СК» направлен протокол разногласий в адрес ОАО «Чебоксарское ПО им.В.И.Чапаева», с измененным в пункте 4.1 проекта договора периодом поставки на «август-ноябрь 2014».

В протоколах разногласий от 11, 13, 19, 26 августа 2014 ООО «СК» настаивает на том же периоде поставки: «август-ноябрь 2014».

Согласно пункту 8 статьи 26 Положения о закупках, в случае если победитель в котировочной сессии в течение двадцати рабочих дней со дня направления протокола и проекта договора, не представил заказчику подписанный договор, такой победитель признается уклонившимся от заключения договора.

Из представленных документов следует, что по истечении указанного срока (а именно 28.08.2014) заказчиком направлено ООО «СК» уведомление об отказе от заключения договора.

Соответствующий протокол №1267 заказчиком размещен 29.08.2014 на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).

Таким образом, заказчик с учетом протокола разногласий от 11, 13, 19, 26 августа 2014 года на основании части 8 статьи 26 Положения о закупках обоснованно отказал ООО «СК» в заключении договора.

В ходе заседания установлено, что ОАО «Чебоксарское ПО им.В.И.Чапаева» заключен договор поставки со вторым участником - ООО «Пино-строй».

По результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного [пунктом 3.1 части 1 статьи 23](consultantplus://offline/ref=3C3C5F0D96135DF528BBDA75BE1FB5019279AD3AB14B29A295F3312AF556155138FBB1D9B4P8X2E) настоящего Федерального закона (часть 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

На основании вышеизложенного, Комиссия Чувашского УФАС России, по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров , руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «СК» необоснованной.

Председатель Комиссии «…»

Члены Комиссии «…»

Настоящее решение может быть обжаловано в суд в течение трех месяцев со дня его принятия.