



ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017

<http://1aas.arbitr.ru>, тел/факс: (4922) телефон 44-76-65, факс 44-73-10

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Владимир

15 сентября 2014 года

Дело № А79-2411/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 08.09.2014.

Постановление в полном объеме изготовлено 15.09.2014.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Захаровой Т.А.,

судей Смирновой И.А., Рубис Е.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Семиной И.А.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу открытого акционерного общества «Автовокзалы и автостанции» (428024, Чувашская Республика, г.Чебоксары, пр.Мира, д.78 Д; ИНН 2126000549, ОГРН 1022101137233)

на решение Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 30.06.2014

по делу № А79-2411/2014,

принятое судьей Каргиной Н.А.

по заявлению открытого акционерного общества «Автовокзалы и автостанции» о признании незаконными действий Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии,

при участии в судебном заседании представителей:

открытого акционерного общества «Автовокзалы и автостанции» - Федоровой А.Н. по доверенности от 17.01.2014 №07-12 0058 сроком действия до 31.12.2014,

и установил:

открытое акционерное общество «Автовокзалы и автостанции» (далее – ОАО «Автовокзалы и автостанции», Общество) обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии с заявлением о

признании незаконными действий Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии (далее – Управление, антимонопольный орган) по направлению запроса от 20.03.2014 года №04-06/1865.

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 30.06.2014 Обществу отказано в удовлетворении заявленных требований.

Не согласившись с принятым судебным актом, ОАО «Автовокзалы и автостанции» обратилось в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить.

В обоснование апелляционной жалобы заявитель указывает на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствием выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела, неправильным применением норм материального права, выразившееся в неверном толковании закона.

Заявитель настаивает на том, что действия Управления по направлению запроса не соответствуют действующему законодательству и нарушают права и законные интересы Общества в сфере предпринимательской деятельности.

В судебном заседании представитель Общества в полном объеме поддержал доводы апелляционной жалобы, просил ее удовлетворить.

Управление ходатайствует о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя.

В соответствии со статьями 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие неявившихся представителей лиц, участвующих в деле.

Законность принятого судебного акта, правильность применения судом норм материального и процессуального права проверены Первым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 257-261, 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Установлено по делу, что 24.02.2014 в Управление поступило обращение Кабинета Министров Чувашской Республики от 20.02.2014 года №02/19-451 по вопросу соблюдения ОАО «АвтоВАС» антимонопольного законодательства при установлении стоимости услуг автовокзалов и автостанций для перевозчиков. К заявлению прилагались материалы по заключению Обществом договоров для выполнения пассажирских перевозок на внегородских автобусных маршрутах 2014 года.

Антимонопольный орган на основании вышеуказанного письма затребовал письмом от 20.03.2014 № 04-06/1865 в срок не позднее 10 апреля 2014 года представить перечень договоров на выделение подвижного состава, заключенных с ОАО «АвтоВАС» на 2013-2014 годы с указанием процента отчислений; расчет необходимого процента отчислений от

кассовой выручки на 2013 год 2014 годы; расшифровку доходов и расходов ОАО «АвтоВАС» по всем видам деятельности за 2013 год, 1 квартал 2014 года; обоснование установления процента отчислений со ссылками на нормы права; обоснование установления размера штрафных санкций по договорам, детализация фактических расходов ОАО «АвтоВАС» со всеми приложениями за 2013 год с приложением пояснительной записки, заверенные надлежащим образом; сводные аналитические отчеты по статьям «Пассажирские перевозки», «Перевозка пассажиров собственным транспортом»; первичную бухгалтерскую документацию за 2013 год и 1 квартал 2014 года по статьям расходов «Оплата труда с отчислениями», «Ремонт», «Договоры найма», «Перевозка пассажиров собственным транспортом»; сведения о пассажиропотоке автовокзала, в том числе по пассажирам ОАО «АвтоВас» отдельно, и объеме выручки за 2012-2013 годы и 1 квартал 2014 года; иные документы и сведения в обоснование установления размера процента отчислений по договорам на выделение подвижного состава; контактные данные лица (Ф.И.О., должность, телефон) с которым могут связаться сотрудники антимонопольного органа по данному адресу.

Посчитав, что такие действия антимонопольного органа не соответствуют Закону о защите конкуренции и нарушают права и интересы ОАО «АвтоВАС», Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции руководствовался статьями 4, 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 22, 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 125-ФЗ «О защите конкуренции» и исходил из того, что антимонопольный орган доказал законность своих действий.

Проверив в пределах, установленных статьей 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом судебном акте, имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения арбитражным судом первой инстанции норм материального права и соблюдения норм процессуального права, суд апелляционной инстанции не установил оснований для отмены или изменения судебного акта с учетом следующего.

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основания своих требований и возражений.

Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

Согласно статье 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации прокурор, а также органы, осуществляющие публичные полномочия, вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если они полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы граждан, организаций, иных лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного правового акта, решения, действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными суд должен установить наличие совокупности двух условий:

- несоответствие ненормативного правового акта, решения, действия (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц закону или иному нормативному правовому акту;
- нарушение ненормативным правовым актом, решением, действием (бездействием) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и

законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 2 статьи 22 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в числе основных функций антимонопольного органа обозначено выявление нарушений антимонопольного законодательства, принятие мер по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлечение к ответственности за такие нарушения.

Согласно части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган наделен рядом полномочий в целях реализации своих функций и целей данного Закона. К таким полномочиям отнесены, в том числе полномочия по привлечению к ответственности за нарушение антимонопольного законодательства коммерческих организаций, их должностных лиц в случаях и в порядке, которые установлены законодательством Российской Федерации (пункт 5 части 1), и полномочия по истребованию и получению необходимых документов и информации, объяснений в письменной или устной форме (пункт 11 части 1).

В силу статьи 25 Закона о защите конкуренции коммерческие организации обязаны представлять в антимонопольный орган по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая служебную переписку в электронном виде.

Из приведенных норм следует, что антимонопольный орган в целях реализации возложенных на него полномочий вправе запрашивать у хозяйствующих субъектов необходимые документы и информацию. При этом объем запрашиваемых сведений определяется антимонопольным органом самостоятельно, а обязанность организаций по предоставлению документов и информации связана именно с необходимостью реализации антимонопольным органом возложенных на него полномочий.

В статье 23 Закона о защите конкуренции не приведен конкретный перечень документов, которые антимонопольный орган вправе истребовать для осуществления возложенных на него задач.

При этом Закон о защите конкуренции не ограничивает антимонопольный орган определенной стадией, этапом проверки, в пределах которого он вправе запрашивать в установленном порядке документы.

Кроме того, полномочия антимонопольного органа, определенные в статье 25 Закона о защите конкуренции, не могут быть ограничены полномочиями комиссии Управления, созданной для рассмотрения конкретного дела.

В соответствии с пунктом 4.1.1 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного Приказом ФАС от 26.01.2011 № 30, территориальный антимонопольный орган осуществляет контроль за соблюдением коммерческими и некоммерческими организациями, территориальными органами федеральных органов исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации органами местного самоуправления антимонопольного законодательства

Таким образом, антимонопольный орган в целях реализации возложенных на него функций и полномочий вправе запрашивать у хозяйствующих субъектов необходимые документы и информацию, а хозяйствующий субъект в установленный срок их представить либо уведомить о невозможности представления.

В рассматриваемом случае запрос Управления от 20.03.2014 о предоставлении соответствующей информации содержит реквизиты антимонопольного органа, основание его направления - обращение Кабинета Министров Чувашской Республики по вопросу установления ОАО «АвтоВАС» необоснованного размера отчислений по договорам на выделение подвижного состава с юридическими лицами и предпринимателями, перечень истребуемых документов и информации, необходимые антимонопольному органу для решения вопросов, отнесенных к его компетенции, и получен ОАО «АвтоВАС» 27.03.2014.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что действия антимонопольного органа не нарушают прав и интересов заявителя и направлены на выполнение предоставленных им полномочий.

Утверждение Общества о том, что запрос от 20.03.2014 направлялся в целях проверки выполнения Обществом предписания от 12.03.2013, проверено судом первой инстанции, но не нашло своего подтверждения в процессе рассмотрения дела.

Всесторонне и полно исследовав обстоятельства, имеющие значение для дела, оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, применив нормы материального права, суд первой инстанции пришел к обоснованному заключению о том, что оспариваемые действия совершены уполномоченным органом, соответствуют Закону о защите конкуренции и не нарушают права и законные интересы Общества в сфере предпринимательской деятельности, что в силу части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации влечет отказ в удовлетворении заявления.

Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии законно и обоснованно отказал Обществу в удовлетворении требования.

Предусмотренные статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания к отмене судебного акта отсутствуют.

При этом судом не допущено нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта.

Апелляционная жалоба Общества признается не подлежащей удовлетворению как основанная на неверном толковании норм действующего законодательства.

Доводам заявителя апелляционной жалобы судом первой инстанции дана надлежащая оценка, и они отклонены. Оснований для признания их обоснованными не усматривает и суд апелляционной инстанции.

По результатам рассмотрения апелляционной жалобы Первый арбитражный апелляционный суд приходит к выводу о том, что решение Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 30.06.2014 на основании пункта 1 части 1 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит оставлению без изменения.

В силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по оплате государственной пошлины при подаче апелляционной жалобы суд относит на заявителя.

Руководствуясь статьями 266 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 30.06.2014 по делу № А79-2411/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу открытого акционерного общества «Автовокзалы и автостанции» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья

Т.А. Захарова

Судьи

И.А. Смирнова

Е.А. Рубис