



ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017
<http://1aas.arbitr.ru>, тел/факс: (4922) телефон 44-76-65, факс 44-73-10

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Владимир

08 сентября 2014 года

Дело № А79-1362/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 01.09.2014.
Постановление в полном объеме изготовлено 08.09.2014.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Захаровой Т.А.,
судей Рубис Е.А., Урлекова В.Н.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи
Рышковой Я.И.,
рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
страхового открытого акционерного общества «ВСК» (ул. Москва,
ул.Островная, д. 4; ИНН 7710026574, ОГРН 1027700186062)
на решение Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от
12.05.2014
по делу № А79-1362/2014,
принятое судьей Афанасьевым А.А.
по заявлению страхового открытого акционерного общества «ВСК» о
признании незаконным решения Управления Федеральной
антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии от
16.12.2013 по делу № 33/04-АМЗ-2013,

без участия лиц,

и установил:

страховое открытое акционерное общество «ВСК» (далее – СОАО «ВСК», страховое общество) обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской республике-Чувашии (далее – Управление, антимонопольный орган) от 16.12.2013 по делу № 33/04-АМЗ-2013.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего

самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Федеральное казенное учреждение «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Министерства внутренних дел по Чувашской Республике» (далее - Центр хозяйственного и сервисного обеспечения МВД по ЧР, Учреждение).

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 21.05.2014 Обществу отказано в удовлетворении заявленных требований.

Не согласившись с принятым судебным актом, СОАО «ВСК» обратилось в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт.

В обоснование апелляционной жалобы заявитель указывает на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность, имеющих значение для дела обстоятельств, которые суд посчитал установленными; несоответствие выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам дела; нарушение норм материального права.

По мнению страхового общества, неправильное применение им коэффициента Кбм при расчете страховой премии, равно как и возможная техническая ошибка, не повлекли за собой неверный выбор победителя и как следствие, не привели к ограничению конкуренции, поскольку основным показателем, влияющим на выбор победителя конкурса является не ценовое предложение, а иные критерии.

В отзыве на апелляционную жалобу Управление указывает на ошибочность позиции Общества, обращает внимание на то, что представленные в материалы дела документы позволяют установить в действиях СОАО «ВСК» признаки недобросовестной конкуренции; считает обжалуемый судебный акт законным и обоснованным, просит оставить его без изменения.

Антимонопольный орган и Учреждение ходатайствуют о рассмотрении дела без участия своих представителей.

СОАО «ВСК» надлежащим образом извещенное о о дате, времени и месте судебного заседания, в том числе публично путем размещения информации на сайте Первого арбитражного апелляционного суда, представителей в судебное заседание не направило.

В соответствии со статьями 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие неявившихся представителей лиц, участвующих в деле, по имеющимся в материалах дела доказательствам.

Законность принятого судебного акта, правильность применения судом норм материального и процессуального права проверены Первым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 257-261, 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

По делу установлено, что Центр хозяйственного и сервисного

обеспечения МВД по ЧР обратился в Управление с жалобой на действия СОАО «ВСК», выразившиеся в недобросовестной конкуренции при проведении открытого конкурса на оказание услуг по обязательному страхованию автогражданской ответственности.

С целью проверки поступившей информации Управление возбудило дело № 33/04-АМЗ-2013 по признакам нарушения антимонопольного законодательства.

16.12.2013 по результатам рассмотрения материалов дела № 33/04-АМЗ-2013 Управление вынесло решение, которым признала действия СОАО «ВСК», выразившиеся в необоснованном занижении начальной (максимальной) цены контракта при участии в открытом конкурсе на оказание услуг по обязательному страхованию автогражданской ответственности для нужд ФКУ «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения» МВД по ЧР нарушением части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Не согласившись с принятым Управлением решением, СОАО «ВСК» обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции руководствовался статьями 69, 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» и исходил из того, что антимонопольный орган доказал законность и обоснованность оспариваемого ненормативного правового акта.

Проверив в пределах, установленных статьей 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом судебном акте, имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения арбитражным судом первой инстанции норм материального права и соблюдения норм процессуального права, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основания своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

Согласно статье 198 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного правового акта, решения, действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными суд должен установить наличие совокупности двух условий:

несоответствие ненормативного правового акта, решения, действия (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц закону или иному нормативному правовому акту;

нарушение ненормативным правовым актом, решением, действием (бездействием) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения:

- 1) монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции;
- 2) недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти

субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации.

Согласно статье 22 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выполняет следующие функции:

выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения;

предупреждает монополистическую деятельность, недобросовестную конкуренцию, другие нарушения антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами.

Согласно статьям 23, 39 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган осуществляет следующие полномочия:

- возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства;

- выдает в случаях, указанных в настоящем Федеральном законе, хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания.

Согласно статье 52 Закона о защите конкуренции решение или предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания. В случае подачи заявления в суд или арбитражный суд исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до вступления решения суда в законную силу.

Статья 4 Закона о защите конкуренции определяет, что товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами;

конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке;

недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ

при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Статьей 14 Закона о защите конкуренции установлен запрет на недобросовестную конкуренцию. Не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе, распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации; введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей; некорректное сравнение хозяйствующим субъектом производимых или реализуемых им товаров с товарами, производимыми или реализуемыми другими хозяйствующими субъектами; продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг; незаконное получение, использование, разглашение информации, составляющей коммерческую, служебную или иную охраняемую законом тайну.

В целях защиты прав потерпевших на возмещение вреда, причиненного их жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортных средств иными лицами, настоящим Федеральным законом определяются правовые, экономические и организационные основы обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее - обязательное страхование), а также осуществляемого на территории Российской Федерации страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в рамках международных систем страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, участником которых является профессиональное объединение страховщиков, действующее в соответствии с Федеральным законом от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее - Закон об ОСАГО).

В соответствии с частью 1 статьи 8 Закона об ОСАГО в редакции, действовавшей в период рассматриваемых правоотношений, государственное регулирование страховых тарифов осуществляется посредством установления в соответствии с этим Законом экономически обоснованных страховых тарифов или их предельных уровней, а также структуры страховых тарифов и порядка их применения страховщиками при определении страховой премии по договору обязательного страхования.

Согласно части 2 статьи 8 Закона об ОСАГО страховые тарифы по

обязательному страхованию (их предельные уровни), структура страховых тарифов и порядок их применения страховщиками при определении страховой премии по договору обязательного страхования устанавливаются Правительством Российской Федерации в соответствии с Законом об ОСАГО.

В силу части 1 статьи 9 Закона об ОСАГО страховые тарифы состоят из базовых ставок и коэффициентов. Страховые премии по договорам обязательного страхования рассчитываются как произведение базовых ставок и коэффициентов страховых тарифов.

Страховые тарифы по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, их структура и порядок применения страховщиками при определении страховой премии (далее - Страховые тарифы) утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 08.12.2005 № 739 (далее – Постановление № 739).

Согласно Постановлению № 739 при обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств, зарегистрированных в Российской Федерации, размер страховой премии, подлежащей уплате по договору обязательного страхования рассчитывается с применением коэффициентов, определяемых в зависимости от обстоятельств, существенно влияющих на величину страхового риска, в частности, от категории транспортного средства, от наличия сведений о количестве лиц, допущенных к управлению транспортным средством, от мощности двигателя легкового автомобиля, от срока страхования, от наличия или отсутствия страховых выплат при наступлении страховых случаев, произошедших в период действия предыдущих договоров обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Коэффициент страховых тарифов в зависимости от наличия или отсутствия страховых выплат при наступлении страховых случаев, произошедших в период действия предыдущих договоров обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (КБМ) установлен пунктом 3 Постановления № 739.

Величина данного коэффициента зависит от класса транспортного средства на начало годового срока страхования. При отсутствии страховых выплат по окончании годичного срока страховой класс транспортного средства повышается, и при расчете страховой премии применяется понижающий коэффициент.

Согласно пункту 3 примечания к пункту 3 Страховых тарифов, утвержденных Постановлением № 739, информация о предыдущих договорах обязательного страхования (в том числе досрочно прекращенных), необходимая для определения класса собственника транспортного средства (водителя), может быть получена из представленных страхователем сведений о страховании и (или) на

основании имеющихся у страховщика данных о наличии (отсутствии) страховых выплат.

В силу пункта 11 Правил страхования расчет страховой премии по договору обязательного страхования осуществляется страховщиком исходя из сведений, сообщенных страхователем. Страхователь вправе потребовать от страховщика письменный расчет страховой премии, подлежащей уплате. Страховщик обязан представить такой расчет.

По существу участнику конкурса невозможно представить свое предложение о цене контракта без предварительного расчета сумм страховых премий по каждому автомобилю.

Исходя из положений статей 8 и 9 Закона об ОСАГО, цена не может быть ниже применяемых базовых тарифных ставок и коэффициентов, утвержденных в установленном порядке постановлениями Правительства Российской Федерации

В ходе проверки антимонопольный орган установил, что 25.11.2012 Центр хозяйственного и сервисного обеспечения МВД по ЧР опубликовал на официальном сайте [«zakupki.gov.ru»](http://zakupki.gov.ru) в сети Интернет извещение № 0815100000412000018 о проведении открытого конкурса в электронной форме на право оказания услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности автотранспортных средств.

Начальная (максимальная) цена контракта 6 672 368 руб. 68 коп.

Согласно протоколу 27.12.2012 рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе подано 7 заявок.

Конкурсная комиссия отказала в допуске трем участникам, среди которых было и СОАО «ВСК» (заявка № 7), обосновав свое решение несоответствием заявки требованиям конкурсной документации, выразившимся в предложении меньшей суммы страховой премии, чем установлено в документации.

СОАО «ВСК» представило в составе заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме на право оказания услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности автотранспортных средств расчет стоимости услуг, который отличается от расчета стоимости услуг, опубликованного Учреждением в составе конкурсной документации по строкам № 57, 58, 210-224, 776-796, 754-768, 884, 889, 982, 1082, 1089, 1084, 1066.

Из представленной страховым обществом заявки усматривается уменьшение коэффициента с 1 до 0,95 в столбце «Значение коэффициента наличия или отсутствия страховых выплат» по вышеуказанным строкам, что привело к неверному расчёту страховой премии со стороны СОАО «ВСК».

Центр хозяйственного и сервисного обеспечения МВД по ЧР, являясь государственным заказчиком, установил порядок формирования цены контракта в соответствии с действующим законодательством и нормативно-правовыми актами. Цена контракта формируется участником на основании

прилагаемого заказчиком расчета начальной (максимальной) цены контракта.

Таким образом, страховое общество представило предложение о снижении начальной цены контракта, что противоречит нормам действующего законодательства.

При таких обстоятельствах антимонопольный орган правомерно квалифицировал действия СОАО «ВСК» как установленный факт недобросовестной конкуренции, запрет на которую предусмотрен положениями части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

Кроме того, установлено, что решением Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 14.06.2013 по делу № А79-2805/2013 страховому обществу отказано в удовлетворении требований о признании незаконным решения антимонопольного органа от 15.01.2013, которым жалоба СОАО «ВСК» была признана необоснованной.

В соответствии с частью 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные решением Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 14.06.2013 по делу № А79-2805/2013, имеют преюдициальное значение и не подлежат повторному доказыванию.

Следовательно, у Управления имелись фактические и правовые основания для принятия оспариваемого решения.

Повторно исследовав обстоятельства, имеющие значение для дела, оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, применив нормы материального права, суд апелляционной инстанции приходит к аналогичному итоговому выводу о том, что оспариваемое решение принято уполномоченным органом, соответствуют Федеральному закону от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и не нарушает права и законные интересы страхового общества в сфере предпринимательской деятельности, что в соответствии с частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации влечет отказ в удовлетворении требований.

Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии законно и обоснованно отказал страховому обществу в удовлетворении заявления.

Предусмотренные статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания к отмене судебного акта отсутствуют.

При этом судом не допущено нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта.

Апелляционная жалоба СОАО «ВСК» признается не подлежащей удовлетворению как основанная на неверном толковании норм действующего законодательства.

Всем доводам заявителя апелляционной жалобы судом первой

инстанции дана надлежащая оценка, и они признаны несостоятельными, основанными на неверном толковании норм действующего законодательства.

Оснований для признания их обоснованными не усматривает и суд апелляционной инстанции.

По результатам рассмотрения апелляционной жалобы Первый арбитражный апелляционный суд приходит к заключению о том, что решение Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 12.05.2014 по делу А79-1362/2014 на основании пункта 1 части 1 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит оставлению без изменения.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы суд относит на ее заявителя.

Руководствуясь статьями 266 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 12.05.2014 по делу № А79-1362/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу страхового открытого акционерного общества «ВСК» – без удовлетворения.

Возвратить страховому открытому акционерному обществу «ВСК» из федерального бюджета государственную пошлину в размере 1000 (одна тысяча) рублей, излишне уплаченную по платежному поручению от 10.07.2014 № 1760.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья

Т.А. Захарова

Судьи

Е.А. Рубис

В.Н. Урлеков