



ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017
<http://1aas.arbitr.ru>, тел/факс: (4922) телефон 44-76-65, факс 44-73-10

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Владимир

01 сентября 2014 года

Дело № А79-10826/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 25.08.2014.

Постановление в полном объеме изготовлено 01.09.2014.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Захаровой Т.А.,

судей Смирновой И.А., Протасова Ю.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Рышковой Я.И.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу открытого акционерного общества «Ядринмолоко» (Чувашская Республика, г. Ядрин, ул. 50 лет Октября, д. 105; ИНН 2119000026, ОГРН 1022102628888)

на решение Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 21.05.2014

по делу № А79-10826/2013,

принятое судьей Афанасьевым А.А.

по заявлению открытого акционерного общества «Ядринмолоко» о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии от 18.12.2013 по делу № 54/04-А-2013 о привлечении к административной ответственности,

без участия лиц,

и установил:

открытое акционерное общество «Ядринмолоко» (далее – ОАО «Ядринмолоко», Общество) обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республике-Чувашии с заявлением о признании незаконным и отмене

постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии (далее – Управление, административный орган) от 18.12.2013 по делу № 54/04-А-2013 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Молочное дело» (далее – ООО «Молочное дело»), открытое акционерное общество «Компания «Юнимилк» (далее – ОАО «Компания Юнимилк»), Жагерев Гурий Гурьевич.

Решением Арбитражного суда Чувашской Республике-Чувашии от 21.05.2014 Обществу отказано в удовлетворении заявленных требований.

Не согласившись с принятым судебным актом, ОАО «Ядринмолоко» обратилось в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт.

В обоснование апелляционной жалобы Общество указывает на несоответствие выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам дела, неправильное применение норм материального и процессуального права.

По мнению заявителя, на момент вынесения постановления от 18.12.2013 по делу № 54/04-А-2013, истек срок давности привлечения к ОАО «Ядринмолоко» к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В отзыве на апелляционную жалобу антимонопольный орган указывает на законность и обоснованность обжалуемого судебного акта.

Жагерев Г.Г. в отзыве на апелляционную жалобу указал на необоснованность доводов и аргументов ОАО «Ядринмолоко».

Лица, участвующие в деле, о дате, времени и месте судебного заседания, извещены надлежащим образом, в том числе публично путем размещения информации на сайте Первого арбитражного апелляционного суда, представителей в судебное заседание не направили.

ОАО «Ядринмолоко» ходатайствовало перед судом об отложении дела слушанием в связи с невозможностью обеспечить явку своего представителя.

Данное ходатайство рассмотрено судом, признано необоснованным и в его удовлетворении отказано ввиду отсутствия процессуальных оснований, предусмотренных положениями Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьями 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в

отсутствие неявившихся представителей лиц, участвующих в деле, по имеющимся в материалах дела доказательствам

Законность принятого судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права проверены Первым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 257-262, 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Установлено по делу, что 30.06.1993 открытое акционерное общество «Ядринмолоко» зарегистрировано в качестве юридического лица администрацией Ядринского района Чувашской Республики; 30.09.2002 Межрайонной инспекции Министерства Российской Федерации по налогам и сборам № 6 по Чувашской Республике зарегистрировано за основным государственным регистрационным номером 1022102628888.

Решением от 28.03.2013 по делу № 24/04-АМЗ-2012 антимонопольный орган признал ОАО «Ядринмолоко» нарушившим положения части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части установления необоснованно низких цен закупки сырого молока в первом квартале 2012 года на территории Чувашской Республики. Кроме того, в решении указано на выдачу Обществу предписания об устранении нарушений части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Предписанием Обществу указано не допускать выявленные нарушения законодательства о защите конкуренции путем установления закупочных цен на сырое молоко в размере, не превышающем сумму необходимых для реализации готовой продукции расходов и прибыли, в том числе исключения из себестоимости затрат выплаты скидок, вознаграждений. О выполнении пункта 1 указанного предписания Обществу надлежало сообщить в Управление до 01.05.2013, представив копии подтверждающих документов.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент возбуждения дела об административном правонарушении) поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 – 14.33 этого Кодекса, является принятие решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Усмотрев в действиях ОАО «Ядринмолоко» состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, 03.12.2013 должностное лицо Управления составило в отношении юридического лица протокол об административном правонарушении № 54/04-А-2013.

18.12.2013 по результатам рассмотрения материалов дела об административном правонарушении уполномоченное должностное лицо Управления вынесло постановление № 54/04-А-2013 о привлечении ОАО

«Ядринмолоко» к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначении наказания в виде штрафа в размере 300 000 рублей.

Не согласившись с постановлением административного органа, ОАО «Ядринмолоко» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его незаконным и отмене.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из доказанности административным органом события административного правонарушения и состава в действиях Общества, отсутствия оснований для признания правонарушения малозначительным, соблюдения процедуры привлечения юридического лица к административной ответственности.

Изучив доводы апелляционной жалобы и отзывов на нее, исследовав представленные в материалы дела доказательства в их совокупности, арбитражный апелляционный суд приходит к выводу о том, что апелляционная жалоба Общества не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

На основании пункта 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В силу части 7 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении выяснению подлежат наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

Часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) устанавливает запрет на действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Приведенный в указанной норме перечень действий, которые могут быть признаны нарушением антимонопольного законодательства, не является исчерпывающим.

Из системного толкования статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 10 Закона о защите конкуренции следует, что для квалификации действий (бездействия) как злоупотребляющих доминирующим положением достаточно любого из перечисленных последствий (ограничение конкуренции или ущемление прав лиц).

Для состава указанного правонарушения необходимы следующие условия: доминирующее положение хозяйствующего субъекта на соответствующем товарном рынке, действие хозяйствующего субъекта и наступление одного из перечисленных последствий.

Оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Таким образом, нарушением антимонопольного законодательства являются не любые действия хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение на товарном рынке, а только те, которые направлены на сохранение или укрепление своего положения на соответствующем товарном рынке с использованием запрещенных методов,

наносящих ущерб конкурентам и (или) иным лицам.

Субъектом правонарушения, предусмотренного статьей 10 Закона о защите конкуренции, является хозяйствующий субъект, занимающий доминирующее положение на соответствующем рынке работ (услуг).

Статья 4 Закона о защите конкуренции определяет товар как объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот; товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами; монополистическая деятельность - злоупотребление хозяйствующим субъектом, группой лиц своим доминирующим положением, соглашения или согласованные действия, запрещенные антимонопольным законодательством, а также иные действия (бездействие), признанные в соответствии с федеральными законами монополистической деятельностью.

Статья 5 Закона о защите конкуренции определяет доминирующее положение как положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

В силу части 3 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение каждого хозяйствующего субъекта из нескольких хозяйствующих субъектов (за исключением финансовой организации), применительно к которому выполняются в совокупности следующие условия:

1) совокупная доля не более чем трех хозяйствующих субъектов, доля каждого из которых больше долей других хозяйствующих субъектов на соответствующем товарном рынке, превышает пятьдесят процентов, или совокупная доля не более чем пяти хозяйствующих субъектов, доля каждого из которых больше долей других хозяйствующих субъектов на соответствующем товарном рынке, превышает семьдесят процентов (настоящее положение не применяется, если доля хотя бы одного из указанных хозяйствующих субъектов менее чем восемь процентов);

2) в течение длительного периода (в течение не менее чем одного года или, если такой срок составляет менее чем один год, в течение срока существования соответствующего товарного рынка) относительные

размеры долей хозяйствующих субъектов неизменны или подвержены малозначительным изменениям, а также доступ на соответствующий товарный рынок новых конкурентов затруднен;

3) реализуемый или приобретаемый хозяйствующими субъектами товар не может быть заменен другим товаром при потреблении (в том числе при потреблении в производственных целях), рост цены товара не обуславливает соответствующее такому росту снижение спроса на этот товар, информация о цене, об условиях реализации или приобретения этого товара на соответствующем товарном рынке доступна неопределенному кругу лиц.

Согласно аналитическому отчету по оценке результатов анализа рынка сырого молока в Чувашской Республике за 2008-2010 годы на рынке закупки сырого молока в географических границах Чувашской Республики действовало 7 хозяйствующих субъекта в 2008 году, 6 хозяйствующих субъекта - в 2009 году, 8 хозяйствующих субъекта - в 2010 году.

Доля трех крупнейших хозяйствующих субъектов ОАО «Компания Юнимилк» филиала «Молочный комбинат Чебоксарский» в указанный период составила в 2008 году - 33,61 %, в 2009 году - 30,1 %, в 2010 году - 30,98 %; ООО «Молочное дело» в 2008 году - 43,92 %, в 2009 году - 45,4 %, в 2010 году - 41,58 %; ОАО «Ядринмолоко» в 2008 году - 14,29 %, в 2009 году - 14,9 %, в 2010 - 16,39 %.

Следовательно, доля трех вышеназванных хозяйствующих субъекта в сумме превышает 50 процентов.

Антимонопольный орган установил, что доля ОАО «Компания Юнимилк» филиала «Молочный комбинат Чебоксарский», ООО «Молочное дело», ОАО «Ядринмолоко» на рынке закупки сырого молока в Чувашской Республике составляет более 8 процентов, а также превышает доли других хозяйствующих субъектов на данном рынке и в совокупности составляет в 2008 году - 91,82 %, в 2009 году - 90,4%, в 2010 - 88,95%, что превышает 50 %.

В течение 2008 - 2010 г.г. относительные размеры долей указанных юридических лиц подвержены малозначительным изменениям, доступ на рынок закупки сырого молока новых конкурентов затруднен; реализуемый или приобретаемый хозяйствующими субъектами товар на указанном рынке не может быть заменен другим товаром при потреблении; спрос на данную услугу (закупка молока) не эластичен.

Таким образом, в отношении ОАО «Компания Юнимилк» филиала «Молочный комбинат Чебоксарский», ООО «Молочное дело», ОАО «Ядринмолоко» на рынке закупки сырого молока в Чувашской Республике выполняются в совокупности условия части 3 статьи 5 Закона о защите конкуренции. Следовательно, вышеуказанные юридические лица занимают доминирующее положение на рынке закупки сырого молока на территории Чувашской Республики.

Проведенный Управлением анализ закупочных цен на молоко сырое свидетельствует, что в период с января по май 2012 года закупочная цена сырого молока ОАО «Ядринмолоко» у населения снижалась, снижение составило с 12,5 руб./л до 11,5 руб./л, закупочная цена у сельскохозяйственных предприятий снизилась с 12,5 руб./л до 11 руб./л (минимальная цена), с 14,4 руб./л до 11 руб./л (максимальная цена).

Закупочная цена молока сырого заводом у СППК «Забота» составила в январе -14,17 руб./л (факт, вес) и 13,75 руб./л (в пересчете на базисную жирность), в феврале - 14,23 руб./л и 13,88 руб./л, в марте - 13,02 руб./л и 12,88 руб./л, в апреле - 11,28 руб./л и 11,35 руб./л, в мае - 10,73 руб./л и 10,77 руб./л соответственно. Цена на основные виды продукции при этом не менялась за исключением цены на масло крестьянское.

Из сравнительного анализа цен закупки сырого молока по Приволжскому федеральному округу следует, что в январе 2012 года закупочные цены на сырое молоко в ряде регионов была значительно выше закупочных цен ОАО «Ядринмолоко».

Затраты ОАО «Ядринмолоко» за анализируемый период возросли, например, затраты на производство и реализацию молока 2,5% жирности в январе 2012 года составляли 10,85 руб./л, в феврале -11,59 руб./л, в марте - 12,59 руб./л, в апреле -12,8 руб./л.

Из бухгалтерской отчетности ОАО «Ядринмолоко» за 1 квартал 2011 и 2012 года, за полугодие 2011 и 2012 года следует, что рентабельность Общества в 1 квартале 2012 года составила 29,9 %.

Уровень рентабельности на рынке производства молока в Чувашской Республике за 2012 год составил 5,4 %.

Следовательно, рентабельность ОАО «Ядринмолоко» в размере 29,9% в 1 квартале 2012 года и 40,7 % за 1 полугодие 2012 года значительно превышало среднюю рентабельность по данной отрасли в Чувашской Республике.

При этом с 2012 года ОАО «Ядринмолоко» стало включать в себестоимость продукции затраты по предоставлению скидок, вознаграждений покупателям, таким как ООО «Копейка Поволжья», ООО «Сладкая жизнь», ЗАО «Тандер» и др., что в свою очередь привело к необоснованному завышению расходов ОАО «Ядринмолоко».

Таким образом, при неизменности конечной цены реализации молока происходило внутреннее перераспределение затрат, то есть процент затрат, приходящийся на закупку молока сырого в 1 квартале 2012 года, снижался с 55,4% до 50 % при снижении цены закупки молока на 9,6%, а процент затрат на производство, напротив, увеличивался с 10,76% до 12,16%, как и процент затрат на реализацию с 9,69 % до 15,13 %.

Следовательно, увеличение объема затрат (процента затрат в общем объеме) на производство и реализацию приводило к снижению объема затрат, приходящихся на закупку сырого молока.

При этом затраты по представлению скидок, вознаграждений в сумме 707 800 руб. 00 коп. в январе 2012 года, 922 800 руб. 00 коп. - в феврале 2012 года и 1 845 800 руб. 00 коп. - в марте 2012 года включены в затраты Общества на реализацию готовой продукции неправомерно с учетом того, что рентабельность ОАО «Ядринмолоко» значительно превышает среднюю отраслевую рентабельность в Чувашской Республике, затраты Общества при этом практически не менялись, розничная цена на молоко оставалась без изменений, Общество экономически необоснованно снижало закупочные цены на сырое молоко в Чувашской Республике при отсутствии к тому объективных причин.

Вышеизложенные фактические обстоятельства дела и собранные административным органом доказательства в их совокупности свидетельствуют о нарушении ОАО «Ядринмолоко» запретов, предусмотренных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Действия ОАО «Ядринмолоко» образуют событие административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Следовательно, при решении вопроса о виновности юридического лица в совершении административного правонарушения именно на него возлагается обязанность по доказыванию принятия всех зависящих от него мер по соблюдению правил и норм.

Основанием для освобождения заявителя от ответственности могут служить обстоятельства, вызванные объективно непреодолимыми либо непредвиденными препятствиями, находящимися вне контроля хозяйствующего субъекта, при соблюдении той степени добросовестности, которая требовалась от него в целях выполнения Обществом законодательно установленной обязанности.

В материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие, что заявитель принял все зависящие от него меры по соблюдению положений действующего законодательства.

Суд считает, что в данном случае Общество имело возможность не допустить совершение административного правонарушения, однако при отсутствии объективных, чрезвычайных и непреодолимых обстоятельств не приняло все зависящие от него меры для выполнения норм действующего законодательства.

Оценка действий правонарушителя с позиции положений статьи 2.9

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является самостоятельным этапом судебного исследования по делу.

Согласно статье 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить вопрос об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

При этом указанная норма может быть применена в отношении любого административного правонарушения; каких-либо исключений Кодекс на этот счет не содержит.

Как разъяснил Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 18 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дела об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Согласно пункту 18.1 постановления при квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного судам надлежит учитывать, что статья 2.9 КоАП РФ не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ.

Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в КоАП РФ конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность. Так, не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части КоАП РФ ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Таким образом, административный орган обязан установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния.

Оценив характер и конкретные обстоятельства совершенного правонарушения, роль правонарушителя, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что совершенное заявителем правонарушение несет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, в связи с чем отсутствуют основания для признания его малозначительным.

Проверив процедуру привлечения юридического лица к административной ответственности, арбитражный апелляционный суд не находит ее нарушенной со стороны Управления.

Протокол об административном правонарушении составлен, и оспариваемое постановление о привлечении к административной ответственности принято уполномоченными на основании статей 28.3, 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностными лицами.

Протокол об административных правонарушениях составлен, и оспариваемое постановление принято при надлежащем уведомлении законного представителя Общества о дате, времени и месте проведения процессуальных действий.

В соответствии с частью 6 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное статьей 14.31 настоящего Кодекса, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции датой принятия решения комиссии антимонопольного органа считается дата изготовления его в полном объеме.

Решение комиссии Управления по делу № 24/04-АМЗ-2012 изготовленное в полном объеме датировано 28.03.2013.

Следовательно, при вынесении постановления антимонопольный орган не пропустил установленный действующим законодательством срок давности привлечения ОАО «Ядринмолоко» к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Наказание в виде штрафа в минимальном размере назначено Обществу по правилам статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с учетом характера и обстоятельств совершения административного правонарушения, наличия смягчающего (исполнение в срок выданного предписания) и отсутствия отягчающих ответственность обстоятельств, имущественного положения, в пределах санкции статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Суд апелляционной инстанции учитывает, что постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 № 4-П

положения части 1 статьи 14.31 КоАП РФ признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования эти положения во взаимосвязи с закрепленными данным Кодексом общими правилами применения административных наказаний не допускают назначения административного штрафа ниже низшего предела, указанного в соответствующей административной санкции, и тем самым не позволяют надлежащим образом учесть характер и последствия совершенного административного правонарушения, степень вины привлекаемого к административной ответственности юридического лица, его имущественное и финансовое положение, а также иные имеющие существенное значение для индивидуализации административной ответственности обстоятельства и, соответственно, обеспечить назначение справедливого и соразмерного административного наказания.

В рассматриваемом случае Обществу назначено справедливое и соразмерное административное наказание с учетом характера и последствий правонарушения, степени вины правонарушителя.

Общество является коммерческой организацией, целью деятельности которой в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации является систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг.

Кроме того, Конституционный Суд Российской Федерации в данном Постановлении прямо указал в пункте 5, что его выводы не имеют обратной силы, и не вступившие к моменту провозглашения его постановления в законную силу или вступившие в законную силу, но не исполненные или исполненные частично судебные акты, вынесенные на основании статей КоАП РФ, устанавливающих за совершение предусмотренных ими административных правонарушений минимальные размеры административных штрафов в сумме ста тысяч рублей и более, пересмотру (изменению, отмене) в связи с принятием постановления не подлежат.

При установленных обстоятельствах суд приходит к итоговому выводу о том, что у административного органа имелись основания для привлечения Общества к административной ответственности и вынесения оспариваемого постановления.

Согласно части 3 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии законно и обоснованно отказал заявителю в удовлетворении заявления.

Суд апелляционной инстанции считает, что предусмотренные статьей

270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для отмены решения арбитражного суда первой инстанции отсутствуют.

При этом судом не допущено предусмотренных в части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены решения суда первой инстанции в любом случае.

Апелляционная жалоба Общества не подлежит удовлетворению как основанная на неверном толковании норм действующего законодательства.

Доводам заявителя судом первой инстанции дана надлежащая оценка, и они признаны несостоятельными. Оснований для признания их обоснованными не усматривает и суд апелляционной инстанции.

Согласно части 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 266 – 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 21.05.2014 по делу № А79-10826/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу открытого акционерного общества «Ядринмолоко» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья

Т.А. Захарова

Судьи

И.А. Смирнова

Ю.В. Протасов