



ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017
<http://laas.arbitr.ru>, тел/факс: (4922) телефон 44-76-65, факс 44-73-10

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Владимир

21 августа 2014 года

Дело № А79-490/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 14.08.2014.
Постановление в полном объеме изготовлено 21.08.2014.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Смирновой И.А.,
судей Захаровой Т.А., Протасова Ю.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Лукашовой Д.В.,
рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Коммунальные технологии» (ИНН 2128051193, ОГРН 1032128013488, г. Чебоксары, Чувашская Республика, ул. Гагарина, д. 55)
на решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 20.05.2014
по делу № А79-490/2014,
принятое судьей Михайловым А.Т.
по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Коммунальные технологии»
о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии от 01.11.2013 по делу № 31/04-АМЗ-2013,
при участии:
от общества с ограниченной ответственностью «Коммунальные технологии» – Менькова В.Б. по доверенности от 19.06.2014 № 90, Егоровой Е.В. по доверенности от 13.01.2014 № 3,

и установил:

общество с ограниченной ответственностью «Коммунальные технологии» (далее – Общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной

службы по Чувашской Республике-Чувашии (далее – Управление, антимонопольный орган) от 01.11.2013 по делу № 31/04-АМЗ-2013.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, к участию в деле привлечены общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Жилищник» (далее - ООО «УК «Жилищник»), Государственная жилищная инспекция Чувашской Республики (далее – Инспекция).

Решением от 20.05.2014 Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии отказал Обществу в удовлетворении требования.

Общество не согласилось с решением арбитражного суда первой инстанции и обратилось в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить в связи с неполным выяснением обстоятельств, имеющих значение для дела, неправильным применением норм материального права и принять по делу новый судебный акт.

Представители Общества в судебном заседании поддержали доводы апелляционной жалобы.

Иные лица, участвующие в деле и извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, представителей в судебное заседание не направили, Управление и Инспекция заявили ходатайства о рассмотрении апелляционной жалобы без их участия.

Управление в отзыве на апелляционную жалобу просило оставить ее без удовлетворения, решение суда – без изменения.

Законность и обоснованность решения Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 20.05.2014 проверены Первым арбитражным апелляционным судом в порядке, предусмотренном в статье 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, выслушав представителей Общества, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены обжалуемого решения.

Как следует из материалов дела и установил суд первой инстанции, в антимонопольный орган из прокуратуры Чувашской Республики поступили материалы проверки, проведенной по обращению Иванова Д.Н. о нарушениях при расчете количества потребленной тепловой энергии, в ходе которой были установлены признаки нарушения Обществом антимонопольного законодательства, выраженного в использовании формул расчета с произвольными значениями, отличными от данных расчета количества потребленной тепловой энергии, повлекшее необоснованное увеличение расходов на отопление, предъявляемых в последующем управляющей компанией собственникам обслуживаемых многоквартирных домов.

На основании данных материалов Управлением возбуждено дело № 31/04-АМЗ-2013 по признакам нарушения антимонопольного законодательства.

В ходе рассмотрения указанного дела антимонопольный орган установил, что Обществом в исследованный период предъявлено к оплате Иванову Д.Н. помимо прочего количество тепловой энергии, потребленное на подогрев холодной воды, подаваемой на нужды горячего водоснабжения. При этом количество тепловой энергии определено расчетным путем.

Предъявляя за период с января 2011 года по апрель 2013 года к оплате ООО «УК «Жилищник» количество тепловой энергии, израсходованной на отопление не в соответствии с данными прибора учета, Общество фактически требовало оплатить услугу сверх потребленного населением коммунального ресурса в тепловой энергии, что, по мнению антимонопольного органа противоречит статье 157 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ) и Правилам предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307 (далее - Правила № 307).

По результатам рассмотрения дела № 31/04-АМЗ-2013 Управление 01.11.2013 приняло решение, которым признало Общество нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В связи с устранением Обществом выявленного нарушения путем перерасчета за количество тепловой энергии не в соответствии с данными прибора учета за период с января 2011 года по апрель 2013 года комиссия Управления пришла к выводу об отсутствии необходимости выдавать предписание и прекращении рассмотрения дела № 31/04-АМЗ-2013.

Общество не согласилось с решением антимонопольного органа и обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В силу части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их

соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 1 Закона о защите конкуренции настоящий Федеральный закон определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации.

Целями данного Закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции).

В части 1 статьи 3 названного Закона указано, что настоящий Федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

В силу части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта по статье 10 Закона о защите конкуренции необходимо доказать, что на соответствующем товарном рынке он занимает доминирующее положение,

совершил действие (бездействие), характеризующееся как злоупотребление этим положением и это привело (создало угрозу) к ограничению конкуренции или ущемлению прав лиц.

Согласно части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

На основании статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» деятельность по передаче тепловой энергии отнесена к сфере деятельности субъектов естественных монополий, регулируемой государством.

Поскольку Общество оказывает услуги по передаче тепловой энергии, оно относится к субъектам естественной монополии.

Кроме того, согласно сведениям, размещенным на официальном сайте Федеральной службы по тарифам в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», Общество 24.07.2006 включено в Реестр субъектов естественных монополий в топливно-энергетическом комплексе под регистрационным № 21.1.21.

Таким образом, Общество занимает доминирующее положение на рынке по передаче тепловой энергии в пределах своих тепловых сетей, а потому на него распространяются запреты, установленные статьей 10 Закона о защите конкуренции.

Согласно статье 2 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» в сфере теплоснабжения существуют регулируемые виды деятельности, под теплоснабжением понимается деятельность по обеспечению потребителей тепловой энергией, в том числе оказание услуг по передаче тепловой энергии, теплоносителя.

В соответствии со статьей 539 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии (пункт 1).

Договор энергоснабжения заключается с абонентом при наличии у него отвечающего установленным техническим требованиям энергопринимающего устройства, присоединенного к сетям энергоснабжающей организации, и другого необходимого оборудования, а также при обеспечении учета потребления энергии (пункт 2).

Правила об энергоснабжении применяются к отношениям, связанным со снабжением тепловой энергией через присоединенную сеть, если иное не установлено законом или иными правовыми актами (пункт 1 статьи 548 ГК РФ).

Следовательно, услуга по теплоснабжению представляет собой поставку ресурсоснабжающей организацией абоненту произведенной или приобретенной тепловой энергии. При этом процесс теплоснабжения включает следующие стадии: производство, передачу, сбыт тепловой энергии.

Оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон. Порядок расчетов за энергию определяется законом, иными правовыми актами или соглашением сторон (статья 544 ГК РФ).

Как установил суд первой инстанции и следует из материалов дела, 01.01.2009 между Обществом (теплоснабжающая организация) и ООО «УК «Жилищник» (абонент) заключен договор № 3741 о снабжении тепловой энергией ряда домов в г. Чебоксары, расположенных по улицам Гражданской, Беспалова, Димитрова, Кирова, Коллективной, Миттова, Промышленной, Северной, Социалистической, Тополиной, Фруктовой, Чернышевского, Гузовского, М. Горького, М. Павлова, Эльгера и по площади Победы.

Согласно пункту 1.1 данного договора теплоснабжающая организация обязуется подавать абоненту через присоединенную сеть тепловую энергию и теплоноситель, а абонент обязуется принять и оплачивать принятые тепловую энергию и теплоноситель, а также соблюдать предусмотренный договором режим их потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении тепловых сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением тепловой энергии и теплоносителя.

Как определено в пункте 4.1.1 договора, абонент ежемесячно 1 числа месяца, следующего за расчетным, обязан предоставить в теплоснабжающую организацию копию журнала (журналов) ежесуточных показаний приборов узла учета тепловой энергии и теплоносителя, записи показаний приборов учета, регистрирующих параметры теплоносителя или распечатки архивных данных приборов узла учета тепловой энергии и теплоносителя за расчетный месяц, а также акт (акты) снятия показаний приборов узла учета тепловой энергии и теплоносителя за расчетный месяц (по форме Приложение № 7 к названному договору), подписанный (ые) уполномоченным представителем абонента.

Таким образом, по смыслу приведенных положений договора его стороны определили, что учет количества поставленной и принятой тепловой энергии и, соответственно, размер платы за тепловую энергию определяются по показаниям приборов учета.

Суд установил, что основным видом деятельности ООО «УК «Жилищник» является управление недвижимым имуществом, дополнительными видами деятельности - управление эксплуатацией жилого и нежилого фондов.

В силу положений части 2 статьи 162 ЖК РФ ООО «УК «Жилищник» обязано оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном жилом доме, который находится в управлении управляющей компании, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

В соответствии с пунктом 3 Правил № 307 (в действовавшей на момент проверки редакции) исполнитель - юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы или индивидуальный предприниматель, предоставляющие потребителю коммунальные услуги.

Суд первой инстанции установил, что, являясь таким исполнителем, управляющая компания в целях оказания коммунальных услуг населению приобретала у Общества как теплоснабжающей организации тепловую энергию.

Абзац второй пункта 15 Правил № 307 устанавливает, что в случае если исполнителем является товарищество собственников жилья, жилищно-строительный, жилищный или иной специализированный потребительский кооператив либо управляющая организация, то расчет размера платы за коммунальные услуги, а также приобретение исполнителем холодной воды, горячей воды, услуг водоотведения, электрической энергии, газа и тепловой энергии осуществляются по тарифам, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации и используемым для расчета размера платы за коммунальные услуги гражданами.

Следовательно, ООО «УК «Жилищник» должно приобретать тепловую энергию у Общества по тарифам, установленным для граждан.

В соответствии с пунктом 22 Правил № 307 при оборудовании многоквартирного дома коллективными (общедомовыми) приборами учета потребители коммунальных услуг в многоквартирном доме несут обязательства по оплате коммунальных услуг исходя из показаний коллективного (общедомового) прибора учета.

В части 1 статьи 157 ЖК РФ предусмотрено, что размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии исходя из нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Правила предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах, а также правила, обязательные при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с

ресурсоснабжающими организациями, устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Таким образом, действовавшее в проверенном периоде законодательство исходило из того, что объем потребленных коммунальных услуг, в том числе тепловой энергии, определялся на основании показаний приборов учета.

Как установили антимонопольный орган и суд первой инстанции, жилые дома, находящиеся в управлении ООО «УК «Жилищник», оборудованы общедомовыми приборами учета тепловой энергии.

При этих условиях суд пришел к правильному выводу о том, что собственники помещений многоквартирных домов должны оплачивать управляющей компании полученную тепловую энергию, количество которой определяется по показаниям приборов учета, а управляющая компания должна перечислить эту сумму энергоснабжающей организации. При этом управляющая компания лишена возможности взимать с собственников помещений многоквартирных домов плату за тепловую энергию сверх объема, определенного прибором учета.

Вместе с тем, как установил суд и следует из материалов дела, в отопительные периоды с января 2011 года по апрель 2013 года Общество, предъявляя к оплате управляющей компании количество тепловой энергии, израсходованной на отопление, не в соответствии с данными прибора учета, фактически требовало оплатить услуги сверх потребленного населением коммунального ресурса в тепловой энергии.

Такие действия Общества, как правильно указал суд, противоречат приведенным нормам Гражданского кодекса Российской Федерации, Жилищного кодекса Российской Федерации, Правил № 307, действовавших в спорный период.

Суд обоснованно признал несостоятельной ссылку Общества на пункт 3.2.1 Правил учета тепловой энергии и теплоносителя, утвержденных Минтопэнерго России 12.09.1995 № Вк-4936, как устанавливающий формулу определения количества тепловой энергии и массы (или объема теплоносителя), полученные потребителем, по показаниям прибора учета на источнике теплоты с учетом корректировки на температуру исходной воды.

Как правомерно указал суд в отношении ссылки Общества на решение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.10.2012 № ВАС-5811/12, в данном решении Высший Арбитражный Суд Российской Федерации подтвердил, что количество тепловой энергии определяется именно на основании показаний приборов учета.

Кроме того, суд правильно отметил, что формула расчета количества тепловой энергии, в соответствии с которой действует прибор учета, включает в себя данные о фактической температуре холодной воды, которая принята равной $+5^{\circ}\text{C}$, а значит, фактически теплосчетчик учитывает температуру холодной воды при расчете количества полученной тепловой энергии. Данное обстоятельство заявителем не оспаривается.

Статьей 22 Закона о защите конкуренции установлено, что антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами, в том числе в сфере использования земли, недр, водных ресурсов и других природных ресурсов, выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения.

В силу статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган и его территориальные органы возбуждают и рассматривают дела о нарушениях антимонопольного законодательства.

При рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган, основываясь на достоверных доказательствах, подтверждающих намерение Общества на достижение противоправного результата – ущемление интересов конечных потребителей тепловой энергии (собственников помещений многоквартирных домов в г. Чебоксары), выразившееся в предъявлении за период с января 2011 года по апрель 2013 года к оплате управляющей компании количества тепловой энергии, израсходованной на отопление, не в соответствии с данными прибора учета, с нарушением требований статьи 157 ЖК РФ и Правил № 307, установил злоупотребление заявителем доминирующим положением и признал его действия нарушением антимонопольного законодательства.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о доказанности антимонопольным органом указанных фактов и, соответственно, о признании Общества нарушившим часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Повторно исследовав по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в дело доказательства, суд апелляционной инстанции приходит к итоговому выводу о том, что оспариваемое решение антимонопольного органа принято в пределах его компетенции, соответствует требованиям действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Доказательства, опровергающие выводы антимонопольного органа и суда первой инстанции, Общество в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представило, а основания для признания оспариваемого решения Управления недействительным отсутствуют.

Доводы Общества, приведенные в апелляционной жалобе, судом апелляционной инстанции рассмотрены и отклоняются в силу вышеизложенного.

В соответствии с частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

При этих условиях суд первой инстанции правомерно отказал Обществу в удовлетворении заявленного требования.

Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии в полном объеме выяснил обстоятельства, имеющие значение для дела, его выводы основаны на правильном применении норм материального права.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта, не установлено.

С учетом изложенного апелляционная жалоба Общества по приведенным в ней доводам удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 20.05.2014 по делу № А79-490/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Коммунальные технологии» - без удовлетворения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Коммунальные технологии» в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 1000 (одна тысяча) рублей за рассмотрение апелляционной жалобы.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья

И.А. Смирнова

Судьи

Т.А. Захарова

Ю.В. Протасов