



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**  
Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082  
<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: [info@fasvvo.arbitr.ru](mailto:info@fasvvo.arbitr.ru)

---

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород  
28 августа 2014 года

Дело № А79-10443/2013

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:  
председательствующего Забурдаевой И.Л.,  
судей Радченковой Н.Ш., Александровой О.В.

при участии представителя  
от заявителя: Михайлова М.С. (доверенность от 16.05.2014),  
от третьего лица – муниципального бюджетного учреждения «Городская реклама»:  
Михайлова М.С. (доверенность от 22.05.2014)

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу заявителя –  
администрации города Чебоксары

на решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 26.02.2014,  
принятое судьей Михайловым А.Т., и  
на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2014,  
принятое судьями Захаровой Т.А., Смирновой И.А., Рубис Е.А.,  
по делу № А79-10443/2013

по заявлению администрации города Чебоксары  
к Управлению Федеральной антимонопольной службы  
по Чувашской Республике – Чувашии  
(ИНН: 2128054518, ОГРН: 1042128010660)  
о признании незаконными решения и предписания,

третьи лица – муниципальное бюджетное учреждение «Городская реклама»,  
общество с ограниченной ответственностью «Билборд»,

и у с т а н о в и л :

администрация города Чебоксары (далее – Администрация, орган местного самоуправления) обратилась в Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии с заявлением о признании незаконными решения и предписания Управления Федеральной

антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии (далее – Управление, антимонопольный орган) от 14.11.2013 по делу № 29/05-АМЗ-2013.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены муниципальное бюджетное учреждение «Городская реклама» (далее – МБУ «Городская реклама»), общество с ограниченной ответственностью «Билборд» (далее – Общество, ООО «Билборд»).

Решением суда от 26.02.2014 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2014 решение оставлено без изменения.

Администрация не согласилась с принятыми судебными актами и обратилась в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить их.

По мнению заявителя жалобы, решение и предписание антимонопольного органа являются незаконными и нарушают права и законные интересы Администрации и МБУ «Городская реклама», так как установленные рекламные конструкции не являются самовольно установленными, срок их действия не истек и их демонтаж возможен только на основании решения суда; распоряжение органа местного самоуправления, на основании которого выданы разрешения на установку рекламных конструкций никем не оспорено и судом недействительным не признано.

Подробно позиция заявителя изложена в кассационной жалобе и поддержана его представителем в судебном заседании.

Управление в отзыве отклонило доводы жалобы; заявило ходатайство о рассмотрении жалобы без участия представителя.

Представитель МБУ «Городская реклама» в судебном заседании поддержал позицию, изложенную в кассационной жалобе.

ООО «Билборд», надлежащим образом извещенное о времени и месте судебного заседания, представителя не направило.

Законность решения Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии и постановления Первого арбитражного апелляционного суда проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, 14.05.2013 в Управление поступило заявление ООО «Билборд» о нарушении Администрацией антимонопольного законодательства, что выразилось в несоблюдении порядка предоставления городских рекламных мест АУ «Городская реклама» и выдачи разрешений на установку и эксплуатацию рекламных конструкций без надлежащего соблюдения порядка выдачи таких разрешений.

В целях проверки поступившей информации Управление возбудило в отношении Администрации дело № 29/05-АМЗ-2013 по признакам нарушения антимонопольного законодательства.

По результатам проверки комиссия Управления приняла решение от 14.11.2013 № 29/05-АМЗ-2013, в соответствии с которым признала действия Администрации по несоблюдению предусмотренного Федеральным законом от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе) порядка выдачи разрешений на установку и эксплуатацию рекламных конструкций АУ «Городская реклама», нарушающими часть 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Одновременно Управление выдало органу местного самоуправления предписание об устранении нарушений законодательства о конкуренции путем принятия мер по

демонтажу рекламных конструкций, указанных в распоряжении Администрации от 29.08.2012 № 2792-р.

Орган местного самоуправления не согласился с указанными решением и предписанием и обратился в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Руководствуясь частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 2 части 1 статьи 1, частью 1 статьи 3, статьей 22 Закона о защите конкуренции, частями 1, 5, 6, 10 статьи 19 Закона о рекламе, частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, суд пришел к выводу о правомерности принятых антимонопольным органом решения и предписания, и отказал в удовлетворении заявленного требования.

Первый арбитражный апелляционный суд согласился с выводом суда первой инстанции.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для отмены принятых судебных актов.

Граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности (часть 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции органам местного самоуправления запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

Таким образом, действительные либо возможные негативные последствия для конкуренции (соперничества хозяйствующих субъектов на определенном товарном рынке) имеют квалифицирующее значение и подлежат доказыванию антимонопольным органом.

Как разъяснено в пункте 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», при рассмотрении дел о признании недействующими или недействительными актов названных органов, о признании незаконными их действий (бездействия) по заявлениям антимонопольного органа, поданным в связи с нарушением части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, арбитражные суды должны учитывать следующее: если антимонопольным органом доказано, что акты, действия (бездействие) приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, а соответствующим органом не указана конкретная норма федерального закона, разрешившая данному органу принять оспариваемый акт, осуществить действия (бездействие), заявленные требования подлежат удовлетворению.

Заключение договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на земельном участке, здании или ином недвижимом имуществе, находящемся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется на основе торгов (в

форме аукциона или конкурса), проводимых органами государственной власти, органами местного самоуправления или уполномоченными ими организациями в соответствии с законодательством Российской Федерации. Форма проведения торгов (аукцион или конкурс) устанавливается органами государственной власти или представительными органами муниципальных образований (часть 5.1 статьи 19 Закона о рекламе).

В силу части 6 статьи 19 Закона в случае, если недвижимое имущество, к которому присоединяется рекламная конструкция, закреплено собственником за другим лицом на праве хозяйственного ведения, праве оперативного управления или ином вещном праве, договор на установку и эксплуатацию рекламной конструкции заключается с лицом, обладающим правом хозяйственного ведения, правом оперативного управления или иным вещным правом на такое недвижимое имущество, при наличии согласия такого собственника и с соблюдением требований, установленных частями 5.1 – 5.5 настоящей статьи.

Согласно части 9 статьи 19 Закона о рекламе установка рекламной конструкции допускается при наличии разрешения на установку рекламной конструкции, выдаваемого на основании заявления собственника или иного указанного в частях 5 – 7 настоящей статьи законного владельца соответствующего недвижимого имущества либо владельца рекламной конструкции органом местного самоуправления муниципального района или органом местного самоуправления городского округа, на территориях которых предполагается осуществить установку рекламной конструкции.

Из статьи 19 Закона о рекламе следует, что право на размещение рекламной конструкции на земельном участке, находящемся в государственной или муниципальной собственности, может возникнуть лишь после заключения на торгах договора и получения разрешения на установку рекламной конструкции в органе местного самоуправления.

Как следует из материалов дела и установили суды, Администрация 29.08.2012 издала распоряжение «О разрешении на установку средств наружной рекламы на территории г. Чебоксары», в соответствии с которым АУ «Городская реклама» разрешено установить 38 средств наружной рекламы на улицах города Чебоксары.

При этом заключение договоров на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на земельном участке, находящемся в государственной или муниципальной собственности, на основе торгов (в форме аукциона или конкурса) не производилось.

Суды установили, что фактически на рекламных конструкциях, эксплуатируемых МБУ «Городская реклама» по адресам, указанным в распоряжении администрации города Чебоксары от 29.08.2012 № 2792, размещалась реклама коммерческого характера.

АУ «Городская реклама» заключило договоры оказания услуг по размещению рекламной информации с индивидуальными предпринимателями Яковлевым Ф.И., Дядченко В.Н., Александровой Т.Н., Петровой А.С., Михеевой М.В., ООО «Широкие возможности», ООО «Синема 21», ООО «Теплый дом», ООО «Путешествуй», ООО «Фидес» и ООО «МАКСИМУС» со взиманием соответствующих платежей.

В тех случаях, когда требуется проведение торгов, подразумевающее состязательность хозяйствующих субъектов, их непроведение, за исключением случаев, допускаемых законом, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении торгов в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить товары, работы, услуги, доступ к соответствующему товарному рынку либо права ведения деятельности на нем.

В результате несоблюдения Администрацией порядка предоставления городских рекламных мест АУ «Городская реклама» путем издания распоряжения от 29.08.2012 № 2792-р «О разрешении на установку средств наружной рекламы на территории города

Чебоксары» и выдачи разрешений на установку и эксплуатацию рекламных конструкций без надлежащего соблюдения порядка выдачи таких разрешений, были созданы преимущественные условия осуществления хозяйственной деятельности АУ «Городская реклама» (в настоящее время МБУ «Городская реклама» в связи с изменением типа автономного учреждения).

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам, установленным в статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о доказанности антимонопольным органом того, что действия Администрации привели или могут привести к ограничению конкуренции на рынке услуг по размещению наружной рекламы.

Предписание по форме и содержанию соответствует требованиям действующего законодательства, направлено на устранение допущенного нарушения, является исполнимым.

На основании изложенного суды правомерно отказали Администрации в удовлетворении заявленного требования.

Довод органа местного самоуправления о незаконности оспариваемых ненормативных правовых актов в связи с тем, что демонтаж рекламных конструкций возможен только на основании решения суда, несостоятелен. Как указано в оспариваемом предписании, Администрации надлежит принять меры по демонтажу рекламных конструкций, данные меры могут включать в себя, в том числе, и обращение в суд соответствующим иском.

Выводы судов соответствуют установленным по делу обстоятельствам, имеющимся в деле доказательствам и переоценке судом кассационной инстанции не подлежат, поскольку это выходит за пределы его полномочий (статья 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии и Первый арбитражный апелляционный суд правильно применили нормы материального права и не допустили нарушений норм процессуального права, являющихся в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Кассационная жалоба органа местного самоуправления удовлетворению не подлежит.

Вопрос о взыскании государственной пошлины по кассационной жалобе не рассматривался, так как на основании подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации Администрация освобождена от уплаты государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 287 (пунктом 1 части 1) и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

#### П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 26.02.2014 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2014 по делу № А79-10443/2013 оставить без изменения, кассационную жалобу администрации города Чебоксары – без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

И.Л. Забурдаева

Судьи

Н.Ш. Радченкова

О.В. Александрова