



ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017
<http://1aas.arbitr.ru>, тел/факс: (4922) телефон 44-76-65, факс 44-73-10

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Владимир
13 августа 2014 года

Дело № А79-8798/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 07.08.2014.
Постановление в полном объеме изготовлено 13.08.2014.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Смирновой И.А.,
судей Захаровой Т.А., Протасова Ю.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Лукашовой Д.В.,
рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Гаврилова Павла Николаевича (ОГРН 307212436100020, ИНН 212408839969, г. Чебоксары) на решение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 26.05.2014 по делу № А79-8798/2013, принятое судьей Афанасьевым А.А. по заявлению индивидуального предпринимателя Гаврилова Павла Николаевича о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии от 26.09.2013 по делу № 10/04-АМЗ-2013, о признании незаконным и отмене постановления от 13.12.2013 по делу № 52/04-А-2013, при участии:
от индивидуального предпринимателя Гаврилова Павла Николаевича – Гаврилова К.Н. по доверенности от 20.05.2013,
и установил:

индивидуальный предприниматель Гаврилов Павел Николаевич (далее – ИП Гаврилов П.Н., Предприниматель, заявитель) обратился в Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии с заявлениями о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии от

26.09.2013 по делу № 10/04-АМЗ-2013, о признании незаконным и отмене постановления от 13.12.2013 по делу № 52/04-А-2013 о привлечении Предпринимателя к административной ответственности на основании части 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Определением от 20.02.2014 указанные дела объединены в одно производство для их совместного рассмотрения с присвоением делу номера А79-8798/2013.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечены индивидуальный предприниматель Михайлов Андрей Владимирович (далее – ИП Михайлов А.В.), общество с ограниченной ответственностью «Имидж-Оптика» (далее – ООО Имидж-Оптика»).

Решением от 26.05.2014 Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии отказал заявителю в удовлетворении требований.

Предприниматель не согласился с решением арбитражного суда первой инстанции и обратился в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить в связи с неполным выяснением обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствием выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела, неправильным применением норм материального права, нарушением норм процессуального права и принять по делу новый судебный акт. Подробно доводы заявителя приведены в апелляционной жалобе.

Представитель Предпринимателя в судебном заседании поддержал доводы апелляционной жалобы.

Иные лица, участвующие в деле и извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, представителей в судебное заседание не направили.

Управление в отзыве на апелляционную жалобу просило оставить ее без удовлетворения, решение суда первой инстанции - без изменения, а также заявило ходатайство о рассмотрении апелляционной жалобы без его участия.

Законность и обоснованность решения Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 26.05.2013 проверены Первым арбитражным апелляционным судом в порядке, предусмотренном в статье 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, выслушав представителя Предпринимателя, суд апелляционной инстанции не усмотрел оснований для отмены обжалуемого решения.

Как следует из материалов дела и установил суд первой инстанции, на основании обращения ИП Михайлова А.В. о совершении ИП Гавриловым П.Н. действий, содержащих признаки недобросовестной конкуренции и выразившихся в незаконном использовании средств индивидуализации, сходных до степени смешения с его объектами интеллектуальных прав, что вводит потребителей в заблуждение

относительно продавца товаров, то есть данная информация способна обмануть ожидания покупателей, а также сводит к минимуму маркетинговые и рекламные усилия заявителя, в результате чего причиняет ему экономические и репутационные потери, Управлением возбуждено дело № 10/04-АМЗ-2013 по признакам нарушения Обществом части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В ходе рассмотрения данного дела выявлено, что ИП Гаврилов П.Н. использует в целях продвижения аналогических товаров, работ, услуг через сеть салонов оптики «Очкарикофф» сходные до степени смешения с фирменным стилем ИП Михайлова А.В. элементы (фирменные цвета, шрифты (рекламные модули и т.д.).

Решением Управления от 26.09.2013 по делу № 10/04-АМЗ-2013 Предприниматель признан нарушившим часть 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

В связи с устранением заявителем нарушения антимонопольного законодательства производство по делу прекращено.

Усмотрев в действиях заявителя признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, антимонопольный орган 29.11.2013 составил в отношении него протокол об административном правонарушении, а постановлением от 13.12.2013 по делу № 52/04-А-2013 привлек Предпринимателя к административной ответственности на основании данной нормы с назначением наказания в виде штрафа в сумме 12 000 руб.

Предприниматель не согласился с решением и постановлением антимонопольного органа о привлечении его к административной ответственности и обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений,

оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

В силу части 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции целями данного Закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

В части 1 статьи 3 названного Закона указано, что настоящий Федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

В соответствии с подпунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции недобросовестной конкуренцией являются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Запрет на недобросовестную конкуренцию установлен в части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции. В частности, не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе: распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации; введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в

отношении его производителей; некорректное сравнение хозяйствующим субъектом производимых или реализуемых им товаров с товарами, производимыми или реализуемыми другими хозяйствующими субъектами; продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг; незаконное получение, использование, разглашение информации, составляющей коммерческую, служебную или иную охраняемую законом тайну.

Из приведенных норм следует, что для квалификации совершенного деяния в качестве указанного правонарушения и подтверждения его состава в действиях конкретного лица необходимо, чтобы лицо, совершившее данное деяние, обладало признаком хозяйствующего субъекта; его действия противоречили законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, были направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности; совершенные действия могли причинить убытки либо нанести ущерб деловой репутации другого хозяйствующего субъекта.

Согласно статье 10.bis Конвенции по охране промышленной собственности (заключена в г. Париже 20.03.1883) Страны Союза обязаны обеспечить гражданам стран, участвующих в Союзе, эффективную защиту от недобросовестной конкуренции. Актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. Недобросовестной конкуренцией являются все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов, промышленной или торговой деятельности конкурента

В пункте 2 статьи 1 указанной Конвенции предусмотрено, что объектами охраны промышленной собственности являются патенты на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования и указания происхождения или наименования места происхождения, а также пресечение недобросовестной конкуренции.

Запрету подлежат все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента (подпункт 1 пункта 3 статьи 10 bis Конвенции).

В силу подпункта 14 пункта 1 статьи 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), являются в том числе товарные знаки и знаки обслуживания.

В соответствии со статьей 1229 Кодекса гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233), если настоящим Кодексом не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными настоящим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается настоящим Кодексом.

Из материалов дела следует и суд первой инстанции установил, что 22.05.2012 между индивидуальным предпринимателем Михайловым А.В. (заказчик) и ООО «АДЛ» (исполнитель) заключен договор подряда № 22/05-12, по условиям которого исполнитель принял на себя обязательства разработать совокупность изобразительных, визуальных, информационных средств, обеспечивающих визуальное и смысловое единство в оформлении и представляющих собой графические и текстовые материалы (фирменный стиль) и передать заявителю результат работ. Заказчик обязался принять результат и оплатить его.

Согласно приложению № 3 к договору на оказание услуг от 22.05.2012 № 22/05-12 утверждены маркетинговый бриф, конкуренты, целевая группа, портрет потребителя, основные желаемые особенности и характеристики торговой марки, маркетинговые цели по данному проекту, предполагаемые к использованию коммуникационные инструменты (каналы продвижения и носители рекламы), задание на разработку, бриф на разработку товарного знака, логотипа и корпоративной айдентики.

Приложением № 4 к указанному договору утверждено техническое задание на разработку единой концепции оформления, дизайн-проекта сети салонов оптики «Имидж Оптика» г. Чебоксары, в которой предусмотрена отделка фасадов, согласно которой вывеска должна быть динамической (мигающей).

Вышеуказанный договор исполнен сторонами в полном объеме. По результатам разработки фирменного стиля заказчиком в период с 01.12.2012 по 01.02.2013 проведена работа по обеспечению визуального и смыслового единства в оформлении рекламных материалов, направленных на продвижение товаров, работ, услуг, реализуемых через сеть оптических салонов «Имидж-Оптика».

Таким образом, ИП Михайлов А.В. понес расходы при заключении договора подряда от 22.05.2012 № 22/05-12 на изготовление фирменного стиля для сети салонов «Имидж-Оптика», заключенного с ООО «АДЛ».

В свою очередь судом исследован представленный в материалы дела договор от 09.01.2013 № 33 на предоставление услуг, заключенный между ИП Гавриловым П.Н. и ООО «ГАЛС».

Согласно условиям данного договора заказчик (ИП Гаврилов П.Н.) поручает, а исполнитель (ООО «ГАЛС») принимает на себя обязательства по предоставлению работ, услуг (разработке эскизов, дизайн-проектов, изготовлению и монтажу вывесок, планшетов, световых коробов, штендеров, офисных табличек и других видов наружной рекламы). Данный договор заключен для продвижения фирменного стиля сети салонов «Очкарикофф».

Вместе с тем установлено, что ИП Гаврилов П.Н. не исполнил условия пункта 3.2 договора по перечислению 70 % от стоимости на расчетный счет исполнителя до начала работ после получения счета на оплату, в связи с чем ООО «ГАЛС» не приступало к исполнению работ, в рамках данного договора никакие услуги не оказывало (письмо ООО «ГАЛС» от 18.09.2013).

Следовательно, ИП Гаврилов П.Н. не подтвердил расходы по изготовлению фирменного стиля для сети салонов «Очкарикофф».

Суд сделал правильный вывод о том, что ИП Михайлов А.В. заключил договор и, соответственно, начал хозяйственную деятельность ранее, им также ранее были изготовлены изобразительные, визуальные, информационные средства, обеспечивающие визуальное и смысловое единство в оформлении и представляющие собой графические и текстовые материалы (фирменный стиль).

Кроме того, согласно лицензионному договору на использование товарного знака от 27.02.2013 правообладатель (ООО «Имидж-Оптика») предоставляет пользователю (ИП Михайлову А.В.) неисключительное право использования товарного знака (неисключительная лицензия), приоритет в охране которого установлен на основании заявки на регистрацию товарного знака (знака обслуживания) (далее - товарный знак) от 27.02.2013, входящий номер 13003374, регистрационный номер 2013706190, включая, но не ограничиваясь, следующие права: право на изготовление, применение, ввоз, предложение к продаже, продажу и иное введение в хозяйственный оборот продукции с использованием товарного знака; право на воспроизведение товарного знака на любых материальных носителях, включая товары, упаковочные материалы,

сопроводительную и деловую документацию, предложения о продаже товаров, информационные вывески, указатели, средства размещения рекламы, в неограниченном количестве экземпляров; правообладатель передает пользователю необходимую и достаточную для использования товарного знака правовую, техническую и иную документацию, осуществляет оказание технической, методической и иной помощи, и при необходимости, поставку образцов товара и материалов, а также специального оборудования и др.

К лицензионному договору приложено уведомление о поступлении заявки от 27.02.2013, регистрационный номер 2013706190, где имеется изображение заявленного обозначения, которое представляет собой словосочетание «ИМИДЖ ОПТИКА СЕТЬ ОПТИЧЕСКИХ САЛОНОВ» в художественном шрифтовом исполнении, выполненном буквами кириллического алфавита; слово «ИМИДЖ» выполнено в голубом цвете, слово «ОПТИКА» - в черном цвете; расположено под словами «ИМИДЖ ОПТИКА»; сверху расположен изобразительный элемент в виде трех пересекающихся колец неровной формы розового, голубого и черного цветов.

27.02.2013 ООО «Имидж-Оптика» обратилось за государственной регистрацией товарного знака (уведомление о поступлении в ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности» (ФИПС)) заявки на регистрацию товарного знака (знака обслуживания) в Российской Федерации от ООО «Имидж-Оптика»), касающееся именно рассматриваемого обозначения.

В рамках рассмотрения дела антимонопольным органом установлено, что в октябре - декабре 2012 года ООО «ГАЛС» оказывало ИП Гаврилову П.Н. услуги по изготовлению баннерных панно и по их монтажу (акты от 12.10.2013 № 848 и от 05.12.2012 № 1008). При этом все эскизы для панно были представлены самим заказчиком (ИП Гавриловым П.Н.) посредством интернет связи.

Антимонопольным органом установлен факт наличия сходства до степени смешения средств индивидуализации ИП Гаврилова П.Н. (салоны «Очкарикофф») и ИП Михайлова А.В. (салоны «Имидж- Оптика»). В частности, наружная реклама ИП Гаврилова П.Н. полностью повторяет идею рекламы салонов «Имидж-Оптика» в части расположения изображения девушки в очках, формы цветных пятен (линз), вида шрифта, которым напечатан текст рекламы, а также полностью совпадает текстовая часть рекламы: «Все включено: оправа, линзы, изготовление.».

Кроме того, по результатам рассмотрения указанной наружной рекламы Экспертный совет при Управлении подтвердил факт наличия сходства до степени смешения средств индивидуализации указанных индивидуальных предпринимателей.

Таким образом, антимонопольным органом и судом первой инстанции установлено и материалами дела подтверждается, что ИП Гаврилов П.Н. использовал в целях продвижения аналогических товаров, работ, услуг

через сеть салонов оптики «Очкарикофф» сходные до степени смешения с фирменным стилем ИП Михайлова А.В. элементы (фирменные цвета, шрифты, рекламные модули и т.д.).

В ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства Комиссия Управления также установила, что письмом от 28.02.2013 ИП Михайлов А.В. обратился к ИП Гаврилову П.Н. с предложением незамедлительно прекратить действия и исключить копирование фирменного стиля сети оптических салонов «Имидж-Оптика», после чего вывески были изменены, при этом нарушение со стороны ИП Гаврилова П.Н. длилось около месяца (с 07.02.2013).

В рассматриваемом случае ИП Михайлов А.В. и ИП Гаврилов П.Н. занимаются торговлей медицинскими товарами и ортопедическими изделиями, то есть осуществляют деятельность на одном товарном рынке - рынке торговли медицинскими товарами и ортопедическими изделиями, а значит, являются конкурирующими хозяйствующими субъектами, в связи с чем суд первой инстанции сделал правильные выводы о том, что совершенные ИП Гавриловым П.Н. действия являются актом недобросовестной конкуренции, поскольку противоречат законодательству Российской Федерации, а именно, Гражданскому кодексу Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, направлены на получение последним преимущества и причинения убытков ИП Михайлову А.В. и, соответственно, о доказанности антимонопольным органом нарушения действиями ИП Гаврилова П.Н. части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

Статьей 22 Закона о защите конкуренции установлено, что антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами, в том числе в сфере использования земли, недр, водных ресурсов и других природных ресурсов, выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения.

В силу статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган и его территориальные органы возбуждают и рассматривают дела о нарушениях антимонопольного законодательства.

С учетом изложенного оспариваемое решение Управления принято в пределах его компетенции, соответствует действующему законодательству и не нарушает права и законные интересы Предпринимателя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации иное заявителем не доказано, установленные по делу обстоятельства и сделанные на их основе выводы не опровергнуты.

Приведенные в апелляционной жалобе доводы судом рассмотрены и признаны несостоятельными, поскольку основаны на ошибочном толковании норм действующего законодательства.

Доводы заявителя о допущенных антимонопольным органом при производстве по делу о нарушении антимонопольного законодательства процессуальных нарушениях суд апелляционной инстанции во внимание не принимает, поскольку Предприниматель не доказал, каким образом эти обстоятельства повлияли на реализацию его прав в ходе рассмотрения дела в антимонопольном органе и в части оспаривания решения Управления.

Довод Предпринимателя о необходимости проведения в данном случае экспертизы, каковой судом не было назначено, суд апелляционной инстанции считает несостоятельным, поскольку вопрос о сходстве до степени смешения может быть разрешен судом с позиции рядового потребителя и специальных знаний не требует.

Согласно части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

При этих условиях суд первой инстанции правомерно отказал ИП Гаврилову П.Н. в удовлетворении заявленных требований в этой части.

В соответствии с частью 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за недобросовестную конкуренцию, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 настоящего Кодекса и частью 2 настоящей статьи.

Событие административного правонарушения, предусмотренного указанной нормой, установлено вышеизложенным.

В силу статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) юридического лица, за которое Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Доказательства, свидетельствующие о том, что Предприниматель предпринял все зависящие от него меры по соблюдению требований антимонопольного законодательства, либо невозможность принятия этих мер вызвана чрезвычайными или иными непреодолимыми обстоятельствами, в материалы дела не представлены.

Следовательно, в действиях заявителя имеется состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

Оценка действий правонарушителя с позиции положений статьи 2.9 КоАП РФ является самостоятельным этапом судебного исследования по делу.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

При квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения; малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям (пункт 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях»).

При этом согласно пункту 18.1 данного постановления Пленума квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния; применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Исследовав и оценив представленные в дело доказательства, характер совершенного административного правонарушения, степень его общественной опасности, приняв во внимание конкретные обстоятельства дела, суд первой инстанции не нашел оснований для признания совершенного правонарушения малозначительным.

Повторно проверив процедуру привлечения заявителя к административной ответственности, суд апелляционной инстанции не установил процессуальных нарушений при производстве по делу об административном правонарушении со стороны антимонопольного органа. Материалами дела подтверждается, что Предприниматель надлежащим образом был извещен о времени и месте составления протокола об административном правонарушении и рассмотрения дела. Представитель заявителя указанный факт в судебном заседании подтвердил.

Постановление от 13.12.2013 по делу № 52/04-А-2013 вынесено Управлением в пределах срока давности, предусмотренного статьей 4.5 КоАП РФ.

Наказание назначено Предпринимателю по правилам статей 4.1, 4.2, 4.3 КоАП РФ, с учетом характера правонарушения и обстоятельств его совершения, в пределах санкции, предусмотренной частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции также правомерно отказал заявителю в удовлетворении требования о признании незаконным и отмене постановления Управления о привлечении его к административной ответственности.

Основания для отмены обжалуемого решения Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии отсутствуют.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта, не установлено.

С учетом изложенного апелляционная жалоба Общества по приведенным в ней доводам удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 26.05.2014 по делу № А79-8798/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Гаврилова Павла Николаевича - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья

И.А. Смирнова

Судьи

Т.А. Захарова

Ю.В. Протасов