



ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017
<http://1.aas.arbitr.ru>, тел/факс: (4922) телефон 44-76-65, факс 44-73-10

ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

Владимир
августа 2014 года

Дело № А79-8570/2013

Золотивная часть постановления объявлена 07.08.2014.
Постановление в полном объеме изготовлено 12.08.2014.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Смирновой И.А.,
судей Захаровой Т.А., Протасова Ю.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного
заседания Лукашовой Д.В.,
рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
общества с ограниченной ответственностью «Коммунальные технологии»
(ОГРН 1032128013488, ИНН 2128051193, г. Чебоксары, ул. Гагарина,
д. 55)
на решение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от
30.04.2014
по делу № А79-8570/2013,
принятое судьей Афанасьевым А.А.,
по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Коммунальные
технологии»
о признании незаконными решений Управления Федеральной
антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии от
30.04.2013 по делам № 43/04-АМЗ-2012 и № 44/04-АМЗ-2012, о признании
незаконным и отмене постановления Управления Федеральной
антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии от
22.10.2013 по делу № 44/04-АМЗ-2013,
при участии:
от общества с ограниченной ответственностью «Коммунальные
технологии» - Менькова В.Б. по доверенности от 19.06.2014 № 90,
и установил:

общество с ограниченной ответственностью «Коммунальные
технологии» (далее – Общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд

Вх. 04-05/6050
21.08.2014

Чувашской Республики - Чувашии с заявлением о признании незаконными решений Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии (далее – Управление, антимонопольный орган) от 30.04.2013 по делам № 43/04-АМЗ-2012 и № 44/04-АМЗ-2012, о признании незаконным и отмене постановления Управления от 22.10.2013 по делу № 44/04-АМЗ-2013 о привлечении Общества к административной ответственности на основании части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования на предмет спора, привлечены - Миллина Вера Николаевна (далее – Миллина В.Н.), общество с ограниченной ответственностью «Фирма «Старко» (далее – ООО «Фирма «Старко»), открытое акционерное общество «Чебоксарские городские электрические сети» (далее – ООО «ЧГЭС»).

Решением от 30.04.2014 Арбитражный суд Чувашской Республики отказал заявителю в удовлетворении требований.

Общество не согласилось с решением арбитражного суда первой инстанции и обратилось в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить в связи с неполным выяснением обстоятельств, имеющих значение для дела, недоказанностью имеющих значение для дела обстоятельств, которые суд считал установленными, несоответствием выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела, неправильным применением норм материального права и принять по делу новый судебный акт.

Представитель Общества в судебном заседании поддержал доводы апелляционной жалобы.

Иные лица, участвующие в деле и извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, представителей в судебное заседание не направили, Управление и ООО «Фирма «Старко» заявили ходатайства о рассмотрении апелляционной жалобы без их участия.

В отзывах на апелляционную жалобу Управление и ООО «Фирма «Старко» просили оставить ее без удовлетворения, решение суда - без изменения.

Законность и обоснованность решения Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 30.04.2014 проверены Первым арбитражным апелляционным судом в порядке, предусмотренном в статье 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, заслушав представителя Общества, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены обжалуемого решения.

Как установил суд первой инстанции и следует из материалов дела, Миллина В.Н. является собственником нежилых помещений № 7 и № 8, расположенных по адресу: Чувашская Республика, г. Чебоксары, ул. Водопроводная, д. 9/77.

04.10.2012 Миллина В.Н. обратилась к Обществу с заявкой на осуществление технологического присоединения к электрическим сетям

энергопринимающих устройств впервые присоединяемой мощности в размере 6,32 кВт для электроснабжения нежилого помещения № 7, в размере 6,02 кВт для электроснабжения нежилого помещения № 8.

В связи с ненаправлением Обществом проекта договора на осуществление технологического присоединения к электрическим сетям Миллина В.Н. обратилась в Управление с заявлением о неправомерных действиях Общества по уклонению от заключения договора на осуществление технологического присоединения к электрическим сетям в нежилых помещениях № 7 и № 8 дома № 9/77 по ул. Водопроводной г. Чебоксары.

На основании данного заявления и в связи с неисполнением предупреждений от 13.11.2012 о прекращении до 27.11.2012 действий, содержащих признаки нарушения антимонопольного законодательства, путем направления в адрес Миллиной В.Н. проектов договоров на технологическое присоединение и технических условий на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, расположенных в указанных нежилых помещениях, Управлением в отношении Общества возбуждены дела о нарушении антимонопольного законодательства № 43/04-АМЗ-2012 и № 44/04-АМЗ-2012.

Решениями от 30.04.2013 по делам № 43/04-АМЗ-2012 и № 44/04-АМЗ-2012 Управление признало в действиях Общества нарушение пункт 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), выразившееся в уклонении от направления Миллиной В.Н. проектов договоров и технических условий на осуществление технологического присоединения к электрическим сетям энергопринимающих устройств для энергоснабжения нежилых помещений № 7 и № 8, расположенных по адресу: Чувашская Республика, г. Чебоксары, ул. Водопроводная, д. 9/77.

В связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства производство по делам № 43/04-АМЗ-2012 и № 44/04-АМЗ-2012 прекращено.

Усмотрев в действиях Общества состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, Управление 09.10.2013 составило в отношении него протокол об административном правонарушении, а постановлением от 22.10.2013 по делу № 44/04-АМЗ-2013 привлекло Общество к административной ответственности на основании названной нормы с назначением наказания в виде штрафа в размере 1 633 635 руб. 00 коп.

Общество не согласилось с решениями и постановлением антимонопольного органа о привлечении его к административной ответственности и обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений

и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

В силу части 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции целями данного Закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

В части 1 статьи 3 Закона о защите конкуренции указано, что данный Закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Пунктом 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции установлено, что запрещаются действия (бездействие) занимающего

доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе следующие действия (бездействие): экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Из системного толкования статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 10 Закона о защите конкуренции следует, что для квалификации действий (бездействия) как злоупотребляющих доминирующим положением достаточно любого из перечисленных последствий, а именно ограничения конкуренции или ущемления прав лиц.

Следовательно, для состава указанного правонарушения необходимы следующие условия: действие хозяйствующего субъекта, его доминирующее положение на соответствующем товарном рынке и наступление (угроза наступления) одного из перечисленных последствий.

В соответствии с частью 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

В статье 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» определено, что услуги по передаче электрической энергии регулируются настоящим Федеральным законом.

Судом первой инстанции установлено, что приказом Федеральной службы по тарифам от 24.07.2006 № 141-э Общество включено в Реестр субъектов естественных монополий в топливно-энергетическом комплексе, в отношении которых осуществляется государственное регулирование и контроль, под регистрационным номером 21.1.21.

При этих условиях суд правомерно указал, что Общество как сетевая организация, оказывающая услуги по передаче электроэнергии, является субъектом естественной монополии, а значит, занимает доминирующее положение на рынке по предоставлению услуг по передаче электрической энергии на территории г. Чебоксары, в связи с чем на него распространяются запреты, установленные статьей 10 Закона о защите конкуренции.

Правовые основы экономических отношений в сфере электроэнергетики, основные права и обязанности субъектов электроэнергетики при осуществлении деятельности в сфере электроэнергетики (в том числе производства в режиме комбинированной выработки электрической и тепловой энергии) и потребителей

электрической энергии урегулированы нормами Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее - Закон об электроэнергетике).

Согласно пункту 1 статьи 26 Закона об электроэнергетике технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Порядок технологического присоединения энергопринимающих устройств (энергетических установок и объектов электросетевого хозяйства) юридических и физических лиц к электрическим сетям, процедура присоединения энергопринимающих устройств к электрическим сетям сетевой организации, существенные условия договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, требования к выдаче технических условий, в том числе индивидуальных, для присоединения к электрическим сетям (далее - технические условия), критерии наличия (отсутствия) технической возможности технологического присоединения и особенности технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей посредством перераспределения присоединенной мощности между юридическими лицами индивидуальными предпринимателями установлены Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее - Правила технологического присоединения).

Пункт 3 Правил технологического присоединения обязывает сетевую организацию выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению, а пункт 6 данных Правил - заключить договор об осуществлении технологического присоединения.

Независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя сетевая организация обязана заключить договор с лицами, указанными в пунктах 12.1, 14 и 34 Правил технологического присоединения, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании, а также выполнить в отношении энергопринимающих с устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению.

В пункте 12.1 Правил технологического присоединения в качестве заявителя указано лицо, обратившееся с заявкой на технологическое присоединение по одному источнику электроснабжения

энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых составляет до 150 кВт включительно.

В пункте 14 Правил технологического присоединения в качестве заявителя указано физическое лицо, обратившееся с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых составляет до 15 кВт включительно, а также определен перечень сведений, предоставляемых физическим лицом, обратившимся с такой заявкой.

Согласно пункту 9 Правил технологического присоединения в заявке указываются сведения в зависимости от конкретных условий и прилагаются документы, указанные в пункте 10 данных Правил.

При отсутствии сведений и документов, указанных в пунктах 9, 10, 12-14 Правил технологического присоединения, сетевая организация уведомляет об этом заявителя в течение 6 рабочих дней с даты получения заявки.

Из анализа названных норм следует, что в случае соблюдения заявителем, указанным в пунктах 12.1, 14 и 34 Правил технологического присоединения и обратившимся с соответствующей заявкой в сетевую организацию, установленных Правилами технологического присоединения требований отказ сетевой организацией в выдаче технических условий и заключении договора на технологическое присоединение является неправомерным.

В соответствии с пунктом 15 Правил технологического присоединения сетевая организация направляет заявителю для подписания заполненный и подписанный ею проект договора в 2 экземплярах и технические условия как неотъемлемое приложение к договору в течение 30 дней со дня получения заявки.

В данном случае Комиссией Управления установлено, что Общество уведомление об отсутствии сведений и документов Миллиной В.Н. не направляло, в связи с чем сделан правильный вывод о представлении данным физическим лицом заявки, соответствующей пунктам 9, 10, 14 указанных Правил. Иное Общество не доказало.

Факт наличия у Общества технической возможности для выполнения функций сетевой организации по технологическому присоединению нежилых помещений № 7 и № 8 дома № 9/77 по ул. Водопроводной г. Чебоксары установлен антимонопольным органом и не оспаривается заявителем.

Как установил суд первой инстанции, представленные в дело документы не свидетельствуют об исполнении Обществом действий по технологическому присоединению, установленных требованиями Правил технологического присоединения.

Так, работы по возведению жилого дома № 9/77 по ул. Водопроводная, в котором расположены нежилые помещения, принадлежащие Миллиной В.Н., выполнило ООО «Фирма «Старко».

08.02.2006 ООО «Фирма «Старко» выданы технические условия № 38П-19 на технологическое присоединение дома к электрическим сетям, с выделенной мощностью 265,6 кВт, в том числе жилая часть - 78,4 кВт, предприятия обслуживания - 148 кВт, подземные гаражи - 32,2 кВт со сроком действия до 08.02.2007 (28.11.2007 продлены до 28.11.2009, 23.12.2008 продлены до 23.12.2010).

Таким образом, срок действия технических условий № 38П-19 от 08.02.2006 на подключение к сетям инженерно-технического обеспечения истек 23.12.2010.

Вместе с тем, как установлено антимонопольным органом и судом первой инстанции, ООО «Фирма «Старко» за продлением технических условий не обращалось, мероприятия по технологическому присоединению энергопринимающих устройств нежилой части дома № 9/77 по ул. Водопроводной г. Чебоксары к электрическим сетям Общества не выполнены.

На этом основании не принимается во внимание ссылка заявителя на акт разграничения балансовой принадлежности от 07.05.2010 № 6461.

Более того, письмами Общества от 08.10.2012 № 4П-336, от 26.11.2012 № 14-09/4300, а также справкой от 19.12.2012 № 1П-528, выданной Обществом ООО «Фирма «Старко» о выполнении технических условий на технологическое присоединение предприятий обслуживания с подземными гаражами дома № 9/77 по ул. Водопроводной г. Чебоксары к электрическим сетям Общества, лишь подтверждается отсутствие технологического присоединения нежилых помещений Миллиной В.Н. на момент ее обращения к Обществу и в антимонопольный орган.

Действующим законодательством не предусмотрен отказ сетевой организации от выполнения мероприятий по технологическому присоединению и заключению договора на технологическое присоединение.

В силу статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Исследовав в совокупности имеющиеся в деле доказательства, правильно установив фактические обстоятельства дела и применив вышеназванные нормы законодательства, суд первой инстанции правомерно поддержал выводы антимонопольного органа о том, что имело место необоснованное уклонение от направления проекта договора и технических условий Миллиной В.Н. при наличии возможности технологического присоединения ее нежилых помещений к электрическим сетям Общества.

Статьей 22 Закона о защите конкуренции установлено, что антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами, в том числе в сфере использования земли, недр, водных ресурсов и других природных ресурсов, выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения.

В силу статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган и его территориальные органы возбуждают и рассматривают дела о нарушениях антимонопольного законодательства.

При рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган, основываясь на достоверных доказательствах, подтверждающих намерение Общества на достижение противоправного результата – ущемление интересов Миллиной В.Н., выразившееся в уклонении от заключения договора на технологическое присоединение и от технологического присоединения, установил злоупотребление заявителем доминирующим положением и признал его действия нарушением антимонопольного законодательства.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о доказанности антимонопольным органом указанных фактов и, соответственно, о признании Общества нарушившим пункт 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Довод Общества о том, что оно не было надлежащим образом извещено о времени и месте рассмотрения дел № 43/04-АМЗ-2012 и № 44/04-АМЗ-2012, отложенных определением от 02.04.2013 на 18.04.2013, рассмотрен судом первой инстанции и обоснованно признан несостоятельным.

Так, в материалах дела имеется подтверждение того, что копии определений были направлены Обществу посредством факсимильной связи (л.д. 47 т. 1).

Доказательства того, что Управлением в указанное время были направлены какие-либо иные документы в адрес Общества, в материалы дела не представлены.

Кроме того, суд апелляционной инстанции не принимает доводы заявителя относительно нарушения антимонопольным органом сроков изготовления и направления копии оспариваемых решений, поскольку Общество не доказало, каким образом это обстоятельство повлияло на реализацию его прав в части оспаривания этих решений. На законность принятых Управлением решений указанное обстоятельство не влияет.

В соответствии с частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

При этих условиях суд первой инстанции правомерно отказал Обществу в удовлетворении заявленных требований в этой части.

В соответствии с частью 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Событие административного правонарушения, предусмотренного указанной нормой, установлено вышеизложенным.

В силу статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) юридического лица, за которое Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Доказательства, свидетельствующие о том, что Общество предприняло все зависящие от него меры по соблюдению требований антимонопольного законодательства, либо невозможность принятия этих мер вызвана чрезвычайными или иными непреодолимыми обстоятельствами, в материалы дела не представлены.

Следовательно, в действиях заявителя имеется состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Оценка действий правонарушителя с позиции положений статьи 2.9 КоАП РФ является самостоятельным этапом судебного исследования по делу.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

При квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения; малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям (пункт 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях»).

При этом согласно пункту 18.1 данного постановления Пленума квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния; применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Исследовав и оценив представленные в дело доказательства, характер совершенного административного правонарушения, степень его общественной опасности, приняв во внимание конкретные обстоятельства дела, суд первой инстанции не нашел оснований для признания совершенного правонарушения малозначительным.

Процессуальных нарушений при производстве по делу об административном правонарушении со стороны антимонопольного органа не установлено. Материалами дела подтверждается, что Общество надлежащим образом было извещено о времени и месте составления протокола об административном правонарушении и рассмотрения дела. Представитель Общества в судебном заседании данные факты подтвердил.

Постановление от 22.10.2013 по делу № 44/04-АМЗ-2013 вынесено Управлением в пределах срока давности, предусмотренного статьей 4.5 КоАП РФ.

Наказание назначено Предпринимателю по правилам статей 4.1, 4.2, 4.3 КоАП РФ, с учетом характера правонарушения и обстоятельств его совершения, а также в пределах санкции, предусмотренной частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ (в редакции Федерального закона от 06.12.2011 № 404-ФЗ).

Расчет величины штрафа судом проверен и признан обоснованным.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции также правомерно отказал заявителю в удовлетворении требования о признании незаконным и отмене постановления Управления о привлечении его к административной ответственности.

Основания для отмены обжалуемого решения Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии отсутствуют.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта, не устан-

На основании изложенного апелляционная жалоба Общества, приведенным в ней доводам удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 30.04.2014 по делу № А79-8570/2013 оставить без изменения, а апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Коммунальные технологии» - без удовлетворения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Коммунальные технологии» в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 1000 (одна тысяча) рублей за рассмотрение апелляционной жалобы.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волгоградской области в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья

И.А. Смирнова

Судьи

Т.А. Захарова

Ю.В. Протасов

И.А. Смирнова