



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ-ЧУВАШИИ**

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Чебоксары
14 августа 2014 года

Дело № А79-1354/2014

Резолютивная часть решения объявлена 07 августа 2014 года. Полный текст решения изготовлен 14 августа 2014 года.

Арбитражный суд в составе судьи Афанасьева А.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Майоровой М.О., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению открытого акционерного общества «Чувашавтодор» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии, с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – общества с ограниченной ответственностью «Удачный бизнес», общества с ограниченной ответственностью «Регион - 163», общества с ограниченной ответственностью «Дорожный знак», общества с ограниченной ответственностью «Магистраль», о признании незаконным решения № 6-ЗП-2014 от 21.02.2014, при участии:
от заявителя – Максимова Е.В. по доверенности от 17.07.2014,
от Управления ФАС по ЧР – Бубеновой Т.А. по доверенности № 01-46/1236 от 26.02.2014,
от третьего лица - ООО «Удачный бизнес» - не было,
от третьего лица - ООО «Регион - 163» - не было,
от третьего лица - ООО «Дорожный знак» - не было,
от третьего лица – ООО «Магистраль» - не было,

установил:

открытое акционерное общество «Чувашавтодор» (далее – ОАО «Чувашавтодор», Общество или заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии (далее – Управление ФАС по ЧР или Управление) о признании незаконным решения № 6-ЗП-2014 от 21.02.2014.

Вх. 06-19/5917

Заявление мотивировано тем, что согласно статье 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» Управление ФАС по ЧР вправе рассматривать жалобы только участников закупки. ООО «Удачный бизнес» на основании жалобы которого вынесено оспариваемое решение, не является участником закупочной процедуры, им не подавалась заявка на участие в запросе цен, соответственно ООО «Удачный бизнес» не обладает правом для обжалования в антимонопольный орган действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг. Таким образом, у Управления ФАС по ЧР отсутствовали полномочия по рассмотрению жалобы.

Третьи лица о времени и месте рассмотрения дела в судебном заседании извещены надлежащим образом, однако своих представителей в суд не направили, в связи с чем дело рассматривается без их участия в силу статей 123, 156 и части 2 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представитель заявителя в судебном заседании просил суд признать незаконным решение Управления ФАС по ЧР № 6-ЗП-2014 от 21.02.2014 по основаниям, изложенным в заявлении и письменным пояснениям к нему.

Представитель Управления ФАС по ЧР в судебном заседании просила суд отказать в удовлетворении заявленных требований по доводам, изложенным в отзыве и письменным пояснениям к нему.

Заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, суд установил следующее.

05 февраля 2014 года на официальном сайте для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru размещено извещение № 31400865738 о проведении запроса цен на поставку дорожных знаков. Заказчиком являлось ОАО «Чувашавтодор».

07.02.2014 в Управление ФАС по ЧР обратилось ООО «Удачный бизнес» с жалобой на неправомерные действия ОАО «Чувашавтодор». В жалобе ООО «Удачный бизнес» указано, что Обществом указывая в техническом задании перечень необходимых дорожных знаков с доставкой, не указывается точное количество необходимых дорожных знаков. Также в техническом задании указывается точное и конкретное название фирмы-производителя световозвращающих пленок, что не позволяет применять световозвращающие пленки других производителей для производства дорожных знаков, обладающих лучшими качествами и более низкой ценой.

Комиссия Управления ФАС по ЧР пришла к выводу о том, что ОАО «Чувашавтодор» при проведении запроса цен в электронном виде на поставку дорожных знаков нарушило пункты 3, 5 части 9 и часть 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Решением от 21.02.2014 № 6-ЗП-2014 Комиссия Управления ФАС по ЧР признала жалобу ООО «Удачный бизнес» обоснованной.

Не согласившись с данным решением, заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Исследовав доказательства, представленные в материалы дела, суд считает, что заявление Общества не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными

ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Пунктом 1 части 2 статьи 1 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон № 223-ФЗ) установлены общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг государственными корпорациями, государственными компаниями, субъектами естественных монополий, организациями, осуществляющими регулируемые виды деятельности в сфере электроснабжения, газоснабжения, теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, очистки сточных вод, утилизации (захоронения) твердых бытовых отходов, государственными унитарными предприятиями, муниципальными унитарными предприятиями, автономными учреждениями, а также хозяйственными обществами, в уставном капитале которых доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в совокупности превышает пятьдесят процентов.

Положение о закупке является документом, в силу части 2 статьи 2 Закона № 223-ФЗ, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Согласно части 3 статьи 3 Закона № 223-ФЗ в положении о закупке могут быть предусмотрены иные (помимо конкурса или аукциона) способы закупки. При этом заказчик обязан установить в положении о закупке порядок закупки указанными способами.

В силу части 5 статьи 4 Закона № 223-ФЗ при закупке на официальном сайте размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой на официальном сайте предусмотрено настоящим Федеральным законом и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 настоящей статьи. В случае, если при заключении и исполнении договора изменяются объем, цена закупаемых товаров, работ, услуг или сроки исполнения договора по сравнению с указанными в протоколе, составленном по результатам закупки, не позднее чем в течение десяти дней со дня внесения изменений в договор на официальном сайте размещается информация об изменении договора с указанием измененных условий.

Частью 9 статьи 4 Закона № 223-ФЗ установлен перечень сведений, которые должны содержаться в извещении о закупке, в том числе предмет договора с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемых работ, оказываемых услуг (пункт 3).

Таким образом, согласно положениям Закона № 223-ФЗ извещение должно четко содержать сведения о количестве поставляемого товара. При этом Закон № 223-ФЗ не содержит положений, позволяющих заказчику не указывать точное количество товаров.

В силу пункта 5 части 9 статьи 4 Закона № 223-ФЗ в извещении о закупке должны быть указаны, в том числе, сведения о начальной (максимальной) цене договора (цене лота).

Сведения о начальной (максимальной) цене договора (цене лота) также должны быть указаны в документации о закупке (пункт 5 часть 10 статьи 4 Закона № 223-ФЗ).

Как следует из материалов дела и установлено Управлением ФАС по ЧР, в подпункте 1 пункта 7.3.6 Положения о закупке указано, что в документации о закупке должны быть указаны установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Подпункт «е» пункта 6.2.1 Положения о закупке также закрепляет обязанность заказчика устанавливать требования к количеству товаров, объему работ или услуг или порядку его определения.

В соответствии с подпунктом 5 пункта 7.3.5 Положения о закупке в извещении о закупке должны быть указаны сведения о начальной (максимальной) цене договора (цене лота).

Требования к определению начальной (максимальной) цены договора установлены пунктом 6.4 Положения о закупке, которым определено, что заказчик определяет начальную (максимальную) цену договора и указывает ее в извещении о закупке (пункт 6.4.1 Положения о закупке).

Извещение заказчика не содержит требований к срокам и периоду поставки, указывая, что конкретные сроки и конкретное количество каждой поставляемой партии товара определяются в заявках покупателя, которые доводятся до

поставщика и являются обязательными к исполнению. В извещении также указано, что начальная (максимальная) цена устанавливается согласно техническому заданию, в рублях с НДС за штуку, однако в техническом задании цена указана отдельно на каждый вид закупаемых дорожных знаков.

Извещение и техническое задание не содержат информации о количестве товара, необходимого заказчику.

Учитывая изложенное, Управление ФАС по ЧР обоснованно признало ОАО «Чувашавтодор» нарушившим пункты 3 и 5 части 9 статьи 4 Закона № 223-ФЗ.

Оценив в совокупности представленные доказательства, суд считает, что решение Управления ФАС по ЧР № 6-ЗП-2014 от 21.02.2014 является законным и обоснованным.

Довод Общества о том, что ООО «Удачный бизнес» не обладает правом для обжалования в антимонопольный орган действия (бездействия) заказчика в связи с тем, что не является участником закупочной процедуры судом отклоняется в силу следующего.

Согласно части 10 статьи 3 Закона № 223-ФЗ участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

- 1) неразмещения на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (www.zakupki.gov.ru) положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с названным Федеральным законом размещению на таком официальном сайте, или нарушения сроков такого размещения;

- 2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;

- 3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного на официальном сайте положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

В соответствии с разъяснениями Федеральной антимонопольной службы от 01.03.2012 № ИА/6011 о порядке применения Закона № 223-ФЗ, в том числе о порядке рассмотрения жалоб на действия заказчиков, предусмотренных частью 10 статьи 3 Закона № 223-ФЗ, территориальным органам следует рассматривать указанные жалобы в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон № 135-ФЗ).

Согласно частям 1 и 2 статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ по правилам этой статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для

государственных и муниципальных нужд. Действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В силу части 17 статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ антимонопольный орган при рассмотрении жалобы в порядке статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ не ограничен доводами, указанными в жалобе, и проверяет торги в полном объеме.

Согласно части 20 статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

В данном случае в антимонопольный орган обжаловались действия заказчика, не указавшего в информации о закупке сведения о начальной (максимальной) цене договора и точном количестве необходимого товара. Перечисленные обстоятельства являются основаниями, подлежащими проверке в соответствии с частью 10 статьи 3 Закона № 223-ФЗ.

Таким образом, жалоба ООО «Удачный бизнес» на действия заказчика правомерно рассмотрена антимонопольным органом в соответствии с предоставленными ему полномочиями.

На основании вышеизложенного, заявление ООО «Чувашавтодор» о признании недействительным решения Управления ФАС по ЧР № 6-ЗП-2014 от 21.02.2014 не подлежит удовлетворению.

Расходы по уплате государственной пошлины по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд относит на заявителя.

На основании подпункта 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации сумма излишне уплаченной государственной пошлины подлежит возврату заявителю.

Руководствуясь статьями 104, 110, 167 – 170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

в удовлетворении заявления открытого акционерного общества «Чувашавтодор» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии о признании незаконным решения № 6-ЗП-2014 от 21.02.2014 отказать.

Возвратить открытому акционерному обществу «Чувашавтодор» (ОГРН 1082130014812) расположенному по адресу: Чувашская Республика, г. Чебоксары, пр. И.Яковлева, д.2а, из федерального бюджета излишне уплаченную государственную пошлину в размере 2 000 руб. 00 коп. по платежному поручению № 697 от 26.02.2014.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Чувашской Республики в течение месяца с момента его принятия.

В таком же порядке решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

А.А. Афанасьев