



ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017
<http://laas.arbitr.ru>, тел/факс: (4922) телефон 44-76-65, факс 44-73-10

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Владимир

30 июля 2014 года

Дело № А79-7278/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 23.07.2014.
Постановление в полном объеме изготовлено 30.07.2014.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Смирновой И.А.,
судей Захаровой Т.А., Рубис Е.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Лукашовой Д.В.,
рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Яковлева Леонида Вячеславовича (ОГРН 304213306000029, ИНН 211200928199, Чувашская Республика, Моргаушский район, с. Одаркино)
на решение Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 06.02.2014
по делу № А79-7278/2013,
принятое судьей Афанасьевым А.А.
по заявлению индивидуального предпринимателя Яковлева Леонида Вячеславовича
о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии от 03.06.2013 по делу № 21-АМЗ/06-2013,
без участия лиц,

и установил:

индивидуальный предприниматель Яковлев Леонид Вячеславович (далее – ИП Яковлев Л.В., Предприниматель, заявитель) обратился в Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии (далее – Управление, антимонопольный орган) от 03.06.2013 по делу № 21-АМЗ/06-2013.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, к участию в деле привлечены администрация Моргаушского района Чувашской Республики (далее - администрация) и индивидуальный предприниматель Никитин Иван Николаевич (далее – ИП Никитин И.Н.).

Решением от 06.02.2014 Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии отказал заявителю в удовлетворении требования.

Предприниматель не согласился с решением арбитражного суда первой инстанции и обратился в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить в связи с нарушением норм материального и процессуального права и принять по делу новый судебный акт.

Лица, участвующие в деле и извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, представителей в судебное заседание не направили.

Управление и ИП Никитин И.Н. в отзывах на апелляционную жалобу просили оставить ее без удовлетворения, решение суда первой инстанции - без изменения.

Законность и обоснованность решения Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 06.02.2014 проверены Первым арбитражным апелляционным судом в порядке, предусмотренном в статье 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены обжалуемого решения.

Как усматривается из материалов дела, 18.03.2013 на официальном сайте администрации <http://qov.cap.ru/info.aspx?qov id=71&id-2448007> было опубликовано извещение о проведении открытого конкурса на право обслуживания внутрирайонных маршрутов регулярных пассажирских перевозок автомобильным транспортом, организуемых сверх муниципального заказа в Моргаушском районе Чувашской Республики, по 10-ти внутримunicipальным маршрутам, в том числе по лоту № 4 по маршруту «Моргауши-Васькино» - 19,8 км (ежедневно):

- отправление из с. Моргауши: 07 час. 45 мин.; 09 час. 00 мин; 11 час. 10 мин.; 15 час. 10 мин.; 17 час. 20 мин; 18 час. 35 мин.;

- отправление из д. Васькино: 07 час. 15 мин; 08 час. 20 мин.; 09 час. 40 мин; 11 час. 40 мин.; 15 час. 40 мин.; 17 час. 45 мин.

Требование к подвижному составу: 2 автобуса, в том числе 1 автобус резервный.

На участие по указанному лоту было подано две заявки: ИП Яковлева Л.В., ИП Никитина И.Н., обе допущены к конкурсу.

В пункте 9 протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе конкурсной комиссией по проведению открытого конкурса на право осуществления регулярных пассажирских перевозок автомобильным транспортом, организуемых сверх муниципального заказа, от 15.05.2013 № 3 зафиксированы результаты оценки заявок участников конкурса по лоту

№ 4, согласно которым у ИП Яковлева Л.В. – 100 баллов, у ИП Никитина И.Н. – 142,5 баллов. Победителем признан ИП Никитин И.Н.

ИП Яковлев Л.В. посчитал указанное решение незаконным, поскольку в представленных на конкурс документах ИП Никитиным И.Н. были указаны недостоверные сведения. Так, ИП Никитиным И.Н. был заявлен резервный автобус, оборудованный для перевозки маломобильных групп населения марки 22360С, регистрационный номер В 171 МА 21 в соответствии с ГОСТ Р 50844-95. Однако в паспорте транспортного средства 52 HE 538816 на данный автобус (VIN Z7C22360CB0000584, модель ТС 22360С, 2011 года выпуска) отсутствует отметка МРЭО ГИБДД МВД по Чувашской Республике о переоборудовании автобуса для перевозки инвалидов в соответствии с ГОСТ Р 50844-95, что является незаконным и недопустимым не только для маломобильных групп населения, но и всего населения.

Кроме того, по мнению ИП Яковлева Л.В., на участие в конкурсе ИП Никитиным И.Н. были заявлены автобусы, используемые на межмуниципальных маршрутах, а именно те, которые уже осуществляют регулярные перевозки автомобильным транспортом в связи с победой данного лица в открытом конкурсе, состоявшемся в декабре 2012 года по лоту № 24: автобусный маршрут № 112 «Чебоксары (Новосельская автостанция – Моргауши).

На этом основании ИП Яковлев Л.В. обратился в антимонопольный орган с соответствующей жалобой, на основании которой Управлением возбуждено дело № 21-АМЗ/06-2013.

В решении от 03.06.2013 по указанному делу комиссия Управления пришла к выводу об отсутствии в действиях конкурсной комиссии нарушений антимонопольного законодательства, которые могли привести к недопущению, ограничению и устранению конкуренции, в связи с чем жалоба ИП Яковлева Л.В. признана необоснованной.

Предприниматель не согласился с оспариваемым решением антимонопольного органа и обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В силу пункта 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном Кодексом.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере

предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Согласно статье 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Федеральный закон № 135-ФЗ) антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Статьей 17 Федерального закона № 135-ФЗ запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Исследовав представленные в дело доказательства, суд первой инстанции пришел к следующим выводам.

Постановлением администрации от 15.03.2013 № 371 «Об организации регулярных пассажирских перевозок автомобильным транспортом на муниципальных маршрутах в Моргаушском районе Чувашской Республики» утверждены Правила организации регулярных пассажирских перевозок автомобильным транспортом на муниципальных маршрутах в Моргаушском районе Чувашской Республики (далее —

Правила) и Положение о порядке проведения открытого конкурса на право осуществления регулярных пассажирских перевозок автомобильным транспортом на муниципальных маршрутах в Моргаушском районе Чувашской Республики, организуемых сверх муниципального заказа (далее - Положение).

В Положении закреплены типовые критерии оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе на право осуществления регулярных пассажирских перевозок автомобильным транспортом на маршрутах в Моргаушском районе Чувашской Республики, организуемых сверх муниципального заказа.

Постановлением администрации от 15.03.2013 № 372 «Об утверждении конкурсной документации по проведению открытого конкурса на право обслуживания маршрутов регулярных пассажирских перевозок автомобильным транспортом, организуемых сверх муниципального заказа» утверждена конкурсная документация по проведению открытого конкурса на право обслуживания маршрутов регулярных пассажирских перевозок автомобильным транспортом, организуемых сверх муниципального заказа (далее - Конкурсная документация).

Постановлением администрации от 16.11.2012 № 1003 «О создании комиссии по проведению открытого конкурса на право осуществления регулярных пассажирских перевозок автомобильным транспортом в Моргаушском районе Чувашской Республики, организуемых сверх муниципального заказа» утверждены положение о комиссии по проведению открытого конкурса на право осуществления регулярных пассажирских перевозок автомобильным транспортом в Моргаушском районе Чувашской Республики, организуемых сверх муниципального заказа, и состав комиссии по проведению открытого конкурса на право осуществления регулярных пассажирских перевозок автомобильным транспортом в Моргаушском районе Чувашской Республики, организуемых сверх муниципального заказа (далее - Комиссия).

В соответствии с пунктом 5.5 Конкурсной документации претендент не допускается к участию в конкурсе по следующим основаниям: представлен неполный комплект документов, предусмотренный подпунктом 2.4.1 пункта 2.4 Положения либо оформление указанных документов не соответствует нормативным правовым актам Российской Федерации, нормативным правовым актам Чувашской Республики и требованиям конкурсной документации; заявка подана лицом, не уполномоченным претендентом на осуществление указанных действий; документы, представленные на конкурс, содержат неполную либо недостоверную информацию; автобусы, выставляемые на конкурс, не соответствуют по конструкции и (или) техническому состоянию документации завода-изготовителя и (или) по типам и маркам требованиям законодательства Российской Федерации.

Пунктом 8 Информационной карты конкурсной документации установлено, что в составе заявки должны быть приложены копия

свидетельства о регистрации транспортного средства на каждый автобус, копия паспорта транспортного средства на каждый автобус, конкурсное предложение (оборудование автобуса для перевозки маломобильных групп населения в соответствии с ГОСТ Р 50844-95 «Автобусы для перевозки инвалидов»).

Как установлено антимонопольным органом и судом первой инстанции, ИП Никитиным И.Н. в составе заявки была представлена справка о том, что на маршруте предполагается использовать 2 автобуса: ИМЯ-М-3006, государственный регистрационный номер В765МЕ21, и 22360С, государственный регистрационный номер В171МА21, который является резервным на маршруте.

Согласно свидетельству 21 СЕ 100224 о соответствии конструкции транспортного средства требованиям безопасности в транспортное средство марки 22360С с государственным регистрационным номером В171МА21 внесены изменения - переоборудовано для перевозки маломобильных групп населения в соответствии с ГОСТ Р 50844-95.

На основании приказа Министерства внутренних дел Российской Федерации от 07.12.2000 № 1240 «Об утверждении нормативных правовых актов, регламентирующих деятельность Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации по техническому надзору» утвержден Порядок контроля за внесением изменений в конструкцию транспортных средств, зарегистрированных в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации. В соответствии с указанным порядком заявителю выдается свидетельство о соответствии транспортного средства требованиям безопасности (документ, подтверждающий соответствие транспортного средства требованиям нормативно-правовых актов в области обеспечения безопасности дорожного движения, выдаваемый ГИБДД по результатам контроля за внесением изменений в его конструкцию).

Таким образом, свидетельство о соответствии транспортного средства требованиям безопасности является достаточным доказательством о переоборудовании, представленным в составе заявки и подтверждающим соответствие участника конкурса заявленным требованиям.

В этой связи антимонопольный орган и суд первой инстанции обоснованно отклонили довод Предпринимателя о представлении ИП Никитиным И.Н. недостоверной информации по автобусу марки 22360С с государственным регистрационным номером В171МА21 без отметки о переоборудовании автобуса.

Ссылку заявителя на письмо УГИБДД от 23.09.2013 № 24.1-Б-39 суд апелляционной инстанции во внимание не принимает, поскольку данное письмо датировано после принятия решения антимонопольным органом, то есть не было предметом его рассмотрения.

Кроме того, как установило Управление, согласно представленному расчету баллов оценка заявок ИП Яковлева Л.В. и ИП Никитина И.Н. по

критерию «оборудование автобуса для перевозки маломобильных групп населения» в соответствии с ГОСТ Р 50844-95 «Автобусы для перевозки инвалидов» конкурсной комиссией не производилась, а значит, по этому критерию оба участника находились в равных условиях и итоговый расчет баллов не зависел от данного критерия.

Рассмотрев довод Предпринимателя о допуске к участию в конкурсе ИП Никитина И.Н. с автобусами, используемыми на межмуниципальных маршрутах, суд обоснованно признал его несостоятельным, поскольку в соответствии с пунктом 5.5 Конкурсной документации, устанавливающим основания для отказа в допуске претенденту, не содержится такое основание, как использование заявленных на конкурс автобусов на иных маршрутах.

Антимонопольный орган в отзыве на апелляционную жалобу также пояснил, что заявитель не указал, какая именно информация является недостоверной, не представил в комиссию Управления доказательства, подтверждающие доводы по этому основанию и обосновывающие ограничение конкуренции при проведении конкурса. При этом отсутствие информации об использовании заявленных автобусов на иных маршрутах не является недостоверной информацией, так как требование ее представления в конкурсной документации отсутствует.

При этих условиях антимонопольный орган и суд первой инстанции пришли к правильному выводу об отсутствии в действиях конкурсной комиссии администрации нарушения антимонопольного законодательства.

Суд апелляционной инстанции считает не подлежащими рассмотрению иные доводы ИП Яковлева Л.В., как не заявленные в жалобе при обращении в антимонопольный орган, который не давал им соответствующую оценку.

В силу статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Повторно исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, суд апелляционной инстанции приходит к итоговому выводу о том, что оспариваемое решение антимонопольного органа принято в пределах его компетенции, соответствует требованиям действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы заявителя.

В нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации иное Предпринимателем не доказано, установленные по делу обстоятельства и сделанные на их основе выводы не опровергнуты.

Согласно части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что

оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

При этих условиях суд первой инстанции правомерно отказал заявителю в удовлетворении требования.

Основания для отмены обжалуемого решения Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии отсутствуют.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта, не установлено.

С учетом изложенного апелляционная жалоба Предпринимателя по приведенным в ней доводам удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 06.02.2014 по делу № А79-7278/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Яковлева Леонида Вячеславовича - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья

И.А. Смирнова

Судьи

Т.А. Захарова

Е.А. Рубис