



ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017
<http://1aas.arbitr.ru>, тел/факс: (4922) телефон 44-76-65, факс 44-73-10

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Владимир

30 июля 2014 года

Дело № А79-26/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 23.07.2014.

Постановление в полном объеме изготовлено 30.07.2014.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Смирновой И.А.,

судей Захаровой Т.А., Рубис Е.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Лукашовой Д.В.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ансат» (ОГРН 1131310000150, Республика Мордовия, с. Лямбирь, ул. Гагарина, д. 53)

на решение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 03.04.2014

по делу № А79-26/2014,

принятое судьей Михайловым А.Т.

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Ансат»

о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии от 01.11.2013 по делу № 95-ВП-2013, незаконными действий Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии и администрации города Алатырь Чувашской Республики,

при участии:

от общества с ограниченной ответственностью «Ансат» – Гуляева Р.Р. по доверенности от 01.12.2013,

и установил:

общество с ограниченной ответственностью «Ансат» (далее – Общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии с заявлением, уточненным в порядке статьи 49

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии (далее – Управление, антимонопольный орган) от 01.11.2013 по делу № 95-ВП-2013, незаконными действий администрации города Алатырь Чувашской Республики (далее – администрация) по отказу в заключении с Обществом муниципального контракта и направлению жалобы в Управление, незаконными действий (бездействия) комиссии антимонопольного органа по несвоевременному размещению на официальном сайте информации о поступившей от администрации жалобы и ее текста, принятии решения и предписания от 01.11.2013, а также взыскании судебных расходов в сумме 3988 руб. 54 коп.

Решением от 03.04.2014 Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии отказал заявителю в удовлетворении требования.

Общество не согласилось с принятым решением арбитражного суда первой инстанции и обратилось в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить в связи с несоответствием выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела, недоказанностью имеющих значение для дела обстоятельств, которые суд считал установленными, неправильным применением норм материального и процессуального права и принять по делу новый судебный акт.

Представитель Общества в судебном заседании поддержал доводы апелляционной жалобы.

Иные лица, участвующие в деле и извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, представителей в судебное заседание не направили.

Управление в отзыве на апелляционную жалобу просило в ее удовлетворении отказать.

Законность и обоснованность решения Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 03.04.2014 проверены Первым арбитражным апелляционным судом в порядке, предусмотренном в статье 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, выслушав представителя Общества, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены обжалуемого решения.

Как усматривается из материалов дела, администрация, будучи государственным заказчиком, провела открытый аукцион в электронной форме на право заключения муниципального контракта на строительство одного шестиквартирного дома для переселения граждан из аварийного жилищного фонда на территории города Алатырь Чувашской Республики с начальной (максимальной) ценой контракта 7 769 956,00 руб. (извещение 0115300036713000099).

По результатам данного аукциона победителем признано Общество, которому администрацией был выслан проект муниципального контракта.

Поскольку проект муниципального контракта содержал противоречия и ошибки, Общество составило протокол разногласий к контракту и отправило его в адрес администрации, однако подписанный контракт администрацией Обществу не возвращен и о причинах отказа в подписании контракта не сообщено.

При этом установлено, что 28.10.2013 администрация обратилась в антимонопольный орган с информацией о нарушении законодательства о размещении заказов при размещении заказа путем открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на строительство одного шестиквартирного дома для переселения граждан из аварийного жилищного фонда территории города Алатырь Чувашской Республики.

В ходе рассмотрения данной информации Управление установило, что в соответствии с пунктом 20 Информационной карты документации об аукционе в первой части заявки должно содержаться согласие участника размещения заказа на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, а требование о представлении конкретных показателей, предлагаемых для исполнения товаров при выполнении работ, соответствующих значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, не указано.

Кроме того, в пункте 6.1 Информационной карты документации об аукционе заказчиком в качестве обоснования цены контракта указана стоимость одного квадратного метра квартиры, а не стоимость строительства дома, предусмотренного по предмету контракта.

Решением от 01.11.2013 по делу № 95-ВП-2013 Управление признало в действиях муниципального заказчика – администрации нарушения пункта 1 части 3 статьи 41.6, пункта 6.1 статьи 41.6, пункта 3 части 4 статьи 41.8 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон № 94-ФЗ).

Администрации также выдано предписание от 01.11.2013 об устранении в срок до 11.11.2013 нарушений Федерального закона № 94-ФЗ путем аннулирования рассматриваемого аукциона.

Общество не согласилось с решением и предписанием антимонопольного органа, а также с оспариваемыми действиями Управления и администрации и обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В силу пункта 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном Кодексом.

В силу части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании

недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 2 статьи 17 Федерального закона № 94-ФЗ контроль за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов уполномоченными федеральными органами исполнительной власти по созданию, ведению, развитию и обслуживанию официального сайта, организацией, оказывающей услуги по ведению и обслуживанию официального сайта федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим ведение реестра контрактов, операторами электронных площадок, а также до заключения контракта при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд субъектов Российской Федерации или муниципальных нужд путем проведения открытого аукциона в электронной форме заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией, аукционной комиссией осуществляется уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральным органом исполнительной власти.

Согласно части 5 статьи 17 Федерального закона № 94-ФЗ внеплановая проверка осуществляется в случае обращения участника

размещения заказа с жалобой на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации или оператора электронной площадки либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, поступления информации о нарушении законодательства Российской Федерации и (или) иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов, а также в целях контроля за исполнением предписаний, выданных в соответствии с частью 9 настоящей статьи. При этом рассмотрение такой жалобы осуществляется в порядке, установленном главой 8 настоящего Федерального закона. В случае, если внеплановая проверка осуществляется на основании жалобы участника размещения заказа, по результатам проведения указанной проверки и рассмотрения указанной жалобы принимается единое решение.

В свою очередь порядок подачи жалоб участников размещения заказа и рассмотрения таких жалоб предусмотрен статьями 57-61 Федерального закона № 94-ФЗ.

Вместе с тем внеплановая проверка проводилась Управлением не в рамках процедуры рассмотрения жалобы участника размещения заказа, а на основании информации о нарушении законодательства о размещении заказов, предоставленной заказчиком.

Следовательно, установленный главой 8 Федерального закона № 94-ФЗ порядок рассмотрения жалобы участника размещения заказа, предусматривающий обязательные действия контролирующего органа при приеме к производству данной жалобы, ее рассмотрении по существу (с уведомлением о времени и месте рассмотрения всех заинтересованных лиц), не применим к рассмотрению информации о нарушениях законодательства о размещении заказа.

При этих условиях суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о том, что в рассматриваемом случае у антимонопольного органа имелись основания и полномочия для проведения внеплановой проверки в целях контроля за соблюдением администрацией как заказчиком по ее заявлению законодательства в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, а также об отсутствии нарушений при проведении данной проверки.

На основании аукционной документации суд установил, что предметом контракта является строительство одного шестиквартирного дома, при выполнении которого используются соответствующие товары.

Согласно части 1 статьи 41.6 Федерального закона № 94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 2 статьи 34 Федерального закона № 94-ФЗ документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности,

требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными частью 3 настоящей статьи сведениями должна содержать сведения о товарах, работах, об услугах, соответственно на поставку, выполнение, оказание которых размещается заказ, и об условиях исполнения контракта требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться (пункт 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона № 94-ФЗ).

Как установил антимонопольный орган, в соответствии с пунктом 20 Информационной карты документации об аукционе, где определены требования к составу и содержанию заявки, в первой части заявки должно содержаться согласие участника размещения заказа на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Вместе с тем, указание о представлении в первой части заявки только согласия на выполнение работ без требований представления конкретных показателей, предлагаемых для исполнения товаров при выполнении работ, соответствующих значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, не соответствует пункту 1 части 3 статьи 41.6, пункту 3 части 4 статьи 41.8 Федерального закона № 94-ФЗ.

Кроме того, установлено, что в пункте 6.1 Информационной карты документации об аукционе заказчиком в качестве обоснования цены контракта указана стоимость одного квадратного метра квартиры, а не стоимость строительства дома, предусмотренного по предмету контракта. Такое обоснование начальной (максимальной) цены контракта свидетельствует о нарушении заказчиком пункта 6.1 части 3 статьи 41.6 Федерального закона № 94-ФЗ, так как установление недостоверности цены контракта, указанной в аукционной документации, не может свидетельствовать о добросовестном исполнении заказчиком требований статьи 19.1 Федерального закона № 94-ФЗ и о соблюдении порядка проведения аукциона.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Федерального закона № 94-ФЗ настоящий Федеральный закон регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, в том числе устанавливает единый порядок размещения заказов, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Частью 1 статьи 2 Федерального закона № 94-ФЗ предусмотрено, что законодательство о размещении заказов основывается на положениях Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона, иных федеральных законов, регулирующих отношения, связанные с размещением заказов. Нормы права, содержащиеся в иных федеральных законах и связанные с размещением заказов, должны соответствовать настоящему Федеральному закону.

Несоблюдение заказчиком требований, определенных Федеральным законом № 94-ФЗ к порядку размещения заказа требует от контрольного органа принятия мер к нарушителю в порядке, установленном этим Законом.

В силу части 9 статьи 17 Федерального закона № 94-ФЗ при выявлении в результате проведения плановых и внеплановых проверок, а также в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации или оператора электронной площадки либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссии нарушений указанными в части 1 настоящей статьи лицами законодательства Российской Федерации и (или) иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов уполномоченные на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или орган местного самоуправления вправе в том числе выдать указанным в части 1 настоящей статьи лицам обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

При выявлении со стороны заказчика при проведении открытого аукциона в электронной форме нарушений Федерального закона № 94-ФЗ антимонопольный орган обязан был выдать предписание об устранении этих нарушений, что им и сделано.

Поскольку на момент проведения внеплановой проверки между заказчиком и Обществом не был заключен муниципальный контракт, комиссия Управления в оспариваемом предписании обоснованно указала на аннулирование проведенных торгов.

Доводы заявителя об обратном основаны на ошибочном толковании норм действующего законодательства.

Повторно исследовав в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в дело доказательства, суд апелляционной инстанции пришел к итоговому выводу о том, что оспариваемые решение и предписание антимонопольного органа, оспариваемые действия Управления и администрации не противоречат требованиям действующего законодательства и не нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации иное Обществом не доказано.

Более того, как пояснил представитель Общества, на сегодняшний день по результатам проведения новых торгов (в указанных торгах Общество не участвовало) имеется заключенный муниципальный контракт с победителем торгов.

Учитывая, что целью обращения лица в арбитражный суд за защитой своих прав является восстановление нарушенного права, Общество не обосновало, каким образом могут быть восстановлены его права и законные интересы удовлетворением настоящих требований.

Доводы Общества, приведенные в апелляционной жалобе, судом апелляционной инстанции рассмотрены и отклоняются, поскольку не опровергают установленные по делу обстоятельства и сделанные на их основе выводы.

В соответствии с частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

При этих условиях суд первой инстанции правомерно отказал Обществу в удовлетворении требований.

Основания для отмены обжалуемого решения Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии отсутствуют.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта, не установлено.

С учетом изложенного апелляционная жалоба Общества по приведенным в ней доводам удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 03.04.2014 по делу № А79-26/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ансат» - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья

И.А. Смирнова

Судьи

Т.А. Захарова

Е.А. Рубис