Исх.№04-05/5780 от 30.07.2014

**РЕШЕНИЕ**

г. Чебоксары **Дело № 12/04-АМЗ-2014**

Резолютивная часть решения объявлена 29 июля 2014 года.

Полный текст решения изготовлен 30 июля 2014 года.

Комиссия Чувашского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

«…»

 – представителя Национального банка Чувашской Республики Центрального банка Российской Федерации (член Комиссии),

при участии от заявителя: КПКГ «Капитал» - «…» по доверенности от 03.07.2014 №42, «…» по доверенности от 22.04.2014 №24,

при участии от ответчика – КПКГ «КапитаЛ» - «…» по доверенности от 02.06.2014 №б/н,

рассмотрела дело № 12/04-АМЗ-2014 по признакам нарушения Кредитным потребительским кооперативом граждан «КапитаЛ» (ИНН 2130114524, ОГРН 1132130001222; 428000, г. Чебоксары, Московский проспект, д.14) пунктов 2 и 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии поступило заявление КПКГ «Капитал» (ИНН 2116851903, ОГРН 1042135001897; 428015, г.Чебоксары, Московский пр., 19, корп.5; далее – Кооператив) о неправомерных действиях КПКГ «КапитаЛ», связанных с незаконным использованием идентичного наименования юридического лица.

Заявление мотивировано тем, что КПКГ «Капитал» зарегистрирован и действует на территории Чувашской Республики с 24 мая 2004 года.

Предметом деятельности Кооператива является организация финансовой взаимопомощи членам кооператива посредством объединения паенакоплений (паев) и привлечения денежных средств членов кооператива, на условиях определенных кооперативом, а также размещение указанных денежных средств путем предоставления займов членам кооператива, на условиях кооператива для удовлетворения их финансовых потребностей.

КПКГ «Капитал» работает на рынке предоставления финансовых услуг пайщикам кооператива, участвует в гражданско-правовом обороте как самостоятельное юридическое лицо 10 лет, имеет устойчивую деловую репутацию. Членами кооператива являются более 10 тысяч граждан Чувашской Республики. Кооператив имеет на территории Чувашской Республики более 20 дополнительных офисов, из них 3 в г. Чебоксары.

Используя средства информации, в соответствии с требованиями Устава и Федеральных законов, на протяжении всей своей деятельности, кооператив доводит до сведения граждан, проживающих на территории г. Чувашской Республики информацию о своей деятельности, в том числе о проводимых собраниях, рассматриваемых на них вопросах, предоставляемых услугах, их формах и условиях предоставления.

Согласно сведениям налогового органа, размещенным на их официальном сайте в сети Интернет ([www.egrul.nalog.ru](http://www.egrul.nalog.ru)) 30 января 2013 года зарегистрирована и осуществляет свою деятельность до настоящего времени, организация с аналогичным наименованием «Кредитный потребительский кооператив граждан (КПКГ) «КапитаЛ».

Считает, что КПКГ «Капитал» и КПКГ «КапитаЛ» являются конкурентами на одном и том же рынке, действуют в гражданско-правовом обороте, а именно в сфере оказания финансовых услуг пайщикам кооператива.

По мнению заявителя, КПКГ «КапитаЛ» в своей деятельности недобросовестно пользуется аналогичностью наименований организаций. Так же офисы КПКГ «КапитаЛ» размещены в непосредственной близости к офисам КПКГ «Капитал». Центральный офис и юридический адрес КПКГ «Капитал» находятся по адресу: г. Чебоксары, Московский пр., д.19/5, а центральный офис и юридический адрес КПКГ «КапитаЛ» по адресу: г. Чебоксары, Московский пр., д.14, а также дополнительные офисы в г. Чебоксары на ул. Энгельса и в с. Моргауши Чувашской Республики находятся в непосредственной близости.

С 2013 года в исполнительный орган кооператива стали поступать заявления пайщиков КПКГ «Капитал», из которых следует, что КПКГ «КапитаЛ» они отождествляют с новым дополнительным офисом КПКГ «Капитал», в связи с чем возникает путаница и непонимание различий в условиях предоставления финансовых услуг. При обращении в КПКГ «КапитаЛ» со слов пайщиков КПКГ «Капитал» они были введены в заблуждение работниками КПКГ «КапитаЛ», разъясняющим им что это одна и та же организация. Пайщики кооператива также жалуются на образовавшуюся с 2013 года путаницу в предоставляемой кооперативом обязательной информации об общих собраниях, проводимых в кооперативе, на которых участие пайщиков обязательно, повестке дня этих собраний, о режиме работы и уставной деятельности КПКГ «Капитал».

Также возникли сложности в получении почтовой корреспонденции. Часто официальная информация, документы, направляемые из судов, проверяющих органов, инспекции труда и т.п. не поступают в связи с указанием отправителем ошибочно вместо адреса КПКГ «Капитал» адрес конкурента – КПКГ «КапитаЛ», адреса путают и в почтовых отделениях.

Согласно статье 48 Гражданского кодекса Российской Федерации одним из признаков юридического лица является способность от своего имени приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права, нести обязанности, быть истцом и ответчиком в суде.

Согласно статье 54 Гражданского кодекса Российской Федерации собственное наименование организации направлено на индивидуализацию данной организации в среде юридических лиц с одинаковой организационно-правовой формой или характером (предметом, целью) деятельности.

В соответствии с статьей 4 Федерального закона от 12.01.1996 №7-ФЗ «О некоммерческих организациях» некоммерческая организация обязана иметь наименование, содержащее указание на ее организационно-правовую форму и характер деятельности.

Согласно статье 4 Федерального закона о некоммерческих организациях некоммерческая организация, наименование которой зарегистрировано в установленном порядке, имеет исключительное право на его использование.

Выступление юридического лица в гражданском обороте и в судебных органах от своего имени является показателем его самостоятельности. Наличие юридических лиц с одинаковыми наименованиями в пределах той же территории может помешать нормальному ходу гражданского оборота. Именно поэтому законодатель исключит возможность участия в гражданском и ином обороте некоммерческих организаций с одинаковым наименованием.

КПКГ «Капитал» неоднократно обращался к КПКГ «КапитаЛ» с заявлением о нарушении ими действующего законодательства, исключительном праве использования наименования юридического лица – КПКГ «Капитал», однако ответ на заявления не поступил.

Таким образом, заявитель считает действия КПКГ «КапитаЛ», выразившиеся в использовании идентичного наименования, актом недобросовестной конкуренции.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ КПКГ «Капитал» (зарегистрированное 26.05.2004) соответствует основной вид деятельности: 91.33 «Деятельность прочих общественных организаций, не включенных в другие группировки», КПКГ «КапитаЛ» (зарегистрированное 30.01.2013) соответствуют 5 основных видов деятельности: 65.2 «Прочее финансовое посредничество», 65.22 «Предоставление кредита», 65.23 «Финансовое посредничество, не включенное в другие группировки», 65.23.1 «Капиталовложение в ценные бумаги», 66.03.9 «Прочие виды страхования, не включенные в другие группировки».

По мнению заявителя, фирменное наименование некоммерческой организации КПКГ «Капитал», зарегистрированного в ИФНС России по г. Чебоксары 26.05.2004, и наименование некоммерческой организации – КПКГ «КапитаЛ» являются сходными до степени смешения, а услуги, оказываемые некоммерческими организациями – оказание услуг пайщикам кооператива, являются однородными услугами. В связи с изложенным КПКГ «Капитал» просит принять в отношении КПКГ «КапитаЛ» меры антимонопольного реагирования.

КПКГ «КапитаЛ» письмом от 18.03.2014 №04/01 сообщил следующее.

Проблем, связанных с введением пайщиков обоих кооперативов в заблуждение относительно организации-конкурента, а также получением почтовых корреспонденций не возникало. Доводы заявителя о близком расположении офисов двух кооперативов тоже не соответствуют действительности.

Заявителем также применено вольное толкование статьи 54 ГК РФ, в то время как соответствующая статья звучит дословно как «Юридическое лицо имеет свое наименование, содержащее указание на его организационно-правовую форму. Наименования некоммерческих организаций, а в предусмотренных законом случаях наименования коммерческих организаций должны содержать указание на характер деятельности юридического лица».

Заявитель ссылается на п.1 статьи 4 Федерального закона «О некоммерческих организациях»: «…некоммерческая организация, наименование которой зарегистрировано в установленном порядке, имеет исключительное право его использования». При этом в утверждениях Заявителя отсутствуют сведения о том, где и как зарегистрировано его наименование и, следовательно, ссылки на обладание «исключительным правом его использования» со стороны Заявителя носят необоснованный характер.

Ссылки Заявителя в своих доводах на Федеральный закон от 12.01.1996 №7-ФЗ «О некоммерческих организациях» являются ненадлежащими, т.к. согласно п.3 статьи 3 указанного закона «настоящий Федеральный закон не распространяется на потребительские кооперативы».

Наименование КПКГ «КапитаЛ» изначально содержит в себе две заглавные буквы – в самом начале и конце. При осуществлении государственной регистрации кооператива и его Устава у налоговых органов не возникло возражений относительно используемого наименования регистрируемого кооператива как тождественного наименования другого юридического лица или сходного с ним. Отказа в регистрации не последовало.

Таким образом, в действиях КПКГ «КапитаЛ» отсутствуют признаки недобросовестной конкуренции.

В ходе заседания Комиссии представитель заявителя поддержала доводы, изложенные в заявлении.

Представители ответчика в ходе заседания Комиссии пояснили, что расположение дополнительных офисов близко к офисам заявителя получилось случайно.

При регистрации юридического лица информацией о зарегистрированном ранее аналогичном наименовании не располагали. Наименование звучит как «кАпитал» (с ударением на первый слог), что не делает его созвучным с наименованием заявителя.

Жалобы от членов кооператива в адрес КПКГ «КапитаЛ» не поступали.

Таким образом, в действиях КПКГ «КапитаЛ» отсутствуют признаки недобросовестной конкуренции.

В заседании Комиссии заявители представили для приобщения к материалам дела обращения пайщиков «…» к кооперативу о даче разъяснений по функционированию другого кооператива с аналогичным названием. Также представители КПКГ «Капитал» предоставили копию почтового уведомления, в котором получателем указан «…» подтверждающую получение корреспонденции не сотрудниками КПКГ «Капитал» (согласно выписке из ЕГРЮЛ КПКГ «КапитаЛ» «…» является председателем правления кооператива, а также учредителем данного юридического лица).

В ходе заседания Комиссии 29.07.2014 представители КПКГ «Капитал» предоставили документальные доказательства наличия затруднений при распространении кооперативами письменных отправлений и корреспонденции – корешок уведомления КПКГ «КапитаЛ», полученный КПКГ «Капитал» и бюллетень заочного голосования на очередном годовом общем собрании пайщиков КПКГ «КапитаЛ», доставленного в адрес КПКГ «Капитал» пайщиком КПКГ «КапитаЛ» «…»

**Изучив имеющиеся в материалах дела документы, заслушав доводы сторон, Комиссия приходит к следующим выводам.**

Пунктом 1 статьи 116 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) определено, что потребительским кооперативом признается добровольное объединение граждан и юридических лиц на основе членства с целью удовлетворения материальных и иных потребностей участников, осуществляемое путем объединения его членами имущественных паевых взносов.

Согласно пункту 3 статьи 116 ГК РФ наименование потребительского кооператива должно содержать указание на основную цель его деятельности, а также или слово "кооператив", или слова "потребительский союз" либо "потребительское общество".

В соответствии с пунктом 6 статьи 116 ГК РФ правовое положение потребительских кооперативов, а также права и обязанности их членов определяются в соответствии с настоящим Кодексом законами о потребительских кооперативах.

В силу статьи 2 Федерального закона от 18.07.2009 №190-ФЗ «О кредитной кооперации» (далее – Закон о кредитной кооперации) правовыми основами создания и деятельности кредитных кооперативов являются Гражданский кодекс Российской Федерации, настоящий Федеральный закон, другие федеральные законы, иные нормативные правовые акты Российской Федерации и нормативные акты Центрального банка Российской Федерации (далее – Банк России), регулирующие отношения с участием кредитных кооперативов.

Согласно статье 3 Закона о кредитной кооперации кредитный кооператив является некоммерческой организацией. Деятельность кредитного кооператива состоит в организации финансовой взаимопомощи членов кредитного кооператива (пайщиков) посредством:

1. объединения паенакоплений (паев) и привлечения денежных средств членов кредитного кооператива (пайщиков) и иных денежных средств в порядке, определенном настоящим Федеральным законом, иными федеральными законами и уставом кредитного кооператива;
2. размещения указанных в пункте 1 настоящей части денежных средств путем предоставления займов членам кредитного кооператива (пайщикам) для удовлетворения их финансовых потребностей.

Согласно части 1 статьи 54 ГК РФ юридическое лицо имеет свое наименование, содержащее указание на его организационно-правовую форму. Наименования некоммерческих организаций, а в предусмотренных законом случаях наименования коммерческих организаций должны содержать указание на характер деятельности юридического лица.

Требования к фирменному наименованию устанавливаются ГК РФ и другими законами. Права на фирменное наименование определяются в соответствии с правилами раздела VII ГК РФ («Права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации»).

Юридическое лицо должно иметь полное и вправе иметь сокращенное фирменное наименование (пункт 3 статьи 1473 ГК РФ).

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пунктах 16-17 информационного письма от 13.12.2007 №122 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности» обратил внимание судов на то, что в силу Положения о фирме, утвержденного Постановлением ЦИК СССР и СНК СССР от 22.06.1927 и действующего в части, не противоречащей ГК РФ, неправомерным является использование не только тождественного, но и сходного фирменного наименования третьими лицами. Различие организационно-правовой формы как части фирменного наименования истца и ответчика само по себе не свидетельствует об отсутствии нарушения права на фирменное наименование.

Вступившей в действие с 01.01.2008 частью четвертой ГК РФ приведенная правовая позиция не изменена.

На основании пункта 1 статьи 1474 ГК РФ юридическому лицу принадлежит исключительное право использования своего фирменного наименования в качестве средства индивидуализации любым не противоречащим закону способом (исключительное право на фирменное наименование), в том числе путем его указания на вывесках, бланках, в счетах и иной документации, в объявлениях в рекламе, на товарах или их упаковках.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1474 ГК РФ не допускается использование юридическим лицом фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию другого юридического лица или сходного с ним до степени смешения, если указанные юридические лица осуществляют аналогичную деятельность и фирменное наименование второго юридического лица было включено в единый государственный реестр юридических лиц ранее, чем фирменное наименование первого юридического лица.

На территории Российской Федерации действует исключительное право на фирменное наименование, включенное в единый государственный реестр юридических лиц. Исключительное право на фирменное наименование возникает со дня государственной регистрации юридического лица и прекращается в момент исключения фирменного наименования из единого государственного реестра юридических лиц в связи с прекращением юридического лица либо изменением его фирменного наименования (статья 1475 ГК РФ).

Пунктом 6 статьи 1252 ГК РФ установлено, если различные средства индивидуализации (фирменное наименование, товарный знак, знак обслуживания, коммерческое обозначение) оказываются тождественными или сходными до степени смешения и в результате такого тождества или сходства могут быть введены в заблуждение потребители и (или) контрагенты, преимущество имеет средство индивидуализации, исключительное право на которое возникло ранее.

Пунктом 6 статьи 7 Закона о кредитной кооперации определено, что наименование потребительского кооператива, осуществляющего деятельность предусмотренную частью 1 статьи 3 настоящего Федерального закона, должно содержать словосочетание «кредитный потребительский кооператив». Организации, не отвечающие требованиям настоящего Федерального закона, не вправе использовать в своих наименованиях словосочетание «кредитный потребительский кооператив».

Таким образом, из смысла Закона о кредитной кооперации КПКГ «Капитал» и КПКГ «КапитаЛ» осуществляют одинаковую деятельность в сфере оказания финансовых услуг – финансовой взаимопомощи членам кредитного кооператива (пайщикам).

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц датой регистрации КПКГ «Капитал» является 26.05.2004, в то время как дата регистрации КПКГ «КапитаЛ» - 30.01.2013. Обе организации действуют в сфере оказания финансовых услуг пайщикам кооператива, следовательно являются конкурентами.

Статьями 34 Конституции Российской Федерации и 14 Закона о защите конкуренции недобросовестная конкуренция не допускается.

В соответствии со статьями 1 и 3 Закона о защите конкуренции целью закона о конкуренции является обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков, а сферой применения – отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Согласно пунктам 5, 6, 7 и 9 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) под хозяйствующим субъектом понимается коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, проносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации; **финансовая организация – хозяйствующий субъект, оказывающий финансовые услуги,** - кредитная организация, микрофинансовая организация, **кредитный потребительский кооператив,** страховщик, страховой брокер, общество взаимного страхования, фондовая биржа, валютная биржа, ломбард, лизинговая компания, негосударственный пенсионный фонд, управляющая компания инвестиционного фонда, управляющая компания паевого инвестиционного фонда, управляющая компания негосударственного пенсионного фонда, специализированный депозитарий инвестиционного фонда, специализированный депозитарий паевого инвестиционного фонда, специализированный депозитарий негосударственного пенсионного фонда, профессиональный участник рынка ценных бумаг; конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке; **под недобросовестной конкуренцией** понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, которые противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Изучением финансовых отчетностей заявителя и ответчика по делу (конкурирующих кооперативов) установлено, что организации осуществляют свою деятельность путем получения доходов и осуществления расходов, извлекая в свою очередь в конечном результате прибыль (убыток) от финансовой деятельности, которая может быть направлена на целевое использование потребительскими кооперативами.

Таким образом, в силу статьи 4 Закона о защите конкуренции КПКГ «Капитал» и КПКГ «КапитаЛ» относятся к понятию финансовой организации, являются хозяйствующими субъектами.

Пунктом 2 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

Российская Федерация является участником Парижской конвенции по охране промышленной собственности, статья 10 bis которой возлагает на страны-участницы обязанность обеспечить гражданам стран, участвующих в союзе, эффективную защиту от недобросовестной конкуренции. Одной из форм недобросовестной конкуренции, предусмотренной данной конвенцией, являются все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов, промышленной или торговой деятельности конкурента.

Защита исключительного права использования фирменного наименования связывается с моментом государственной регистрации юридического лица, что соответствует положениям Парижской конвенции по охране промышленной собственности, предусматривающей обязанность государств, присоединившихся к Конвенции, охранять, в том числе фирменные наименования.

Согласно пункту 2 статьи 1 Конвенции объектами охраны промышленной собственности являются патенты на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования и указания происхождения или наименования места происхождения, а также пресечение недобросовестной конкуренции.

В то же время, продажа товаров с незаконным использованием товарных знаков и знаков обслуживания, фирменных наименований и коммерческих обозначений не охватывает всех случаев, когда действия хозяйствующего субъекта способны вызвать смешение. Указанные средства индивидуализации, безусловно, являются основными ориентирами для потребителя при выборе товара, однако на практике хозяйствующие субъекты редко ограничиваются использованием только их. Индивидуализировать продукцию могут как обозначения, не зарегистрированные в качестве товарных знаков, так и общий внешний вид, элементы оформления упаковки и другие средства. При смешении продукция хозяйствующего субъекта по тем или иным параметрам настолько напоминает продукцию конкурента, что потребитель способен принять его товар за товар конкурента.

Как недобросовестная конкуренция может рассматриваться использование только таких обозначений, на основании восприятия которых потребитель идентифицирует товар как принадлежащий определенному производителю либо продавцу. Объектами, несанкционированное использование которых способно вызвать смешение, могут быть только такие, которые способны нести функцию индивидуализации: обладают различительной способностью либо приобрели ее в силу использования. Если такая форма товара связана в сознании потребителя с определенным производителем, несанкционированное ее использование может привести к смешению.

Согласно п.16.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 17.02.2011 №11 «О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при анализе вопроса о том, является ли конкретное совершенное третьим лицом действие актом недобросовестной конкуренции, подлежат учету не только положения Федерального закона «О защите конкуренции», но и положения статьи 10-bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности, в силу которых, актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

Из вышеизложенного, признание недобросовестной конкуренцией действий, способных вызвать смешение, предполагает установление следующих обстоятельств:

- использование хозяйствующим субъектом элементов оформления продукции, сходных до степени смешения с элементами оформления продукции конкурента;

- способность упомянутых сходных элементов индивидуализировать продукцию, либо ее производителя (продавца);

- сходные элементы ассоциируются у потребителя с конкретным лицом, присутствующим на рынке, либо его продукцией;

- возможность получения хозяйствующим субъектом, в отношении которого подано заявление, преимуществ перед конкурентами;

- способность указанных действий причинить убытки хозяйствующему субъекту-конкуренту.

Из приведенных норм следует, что для квалификации совершенного деяния в качестве указанного правонарушения и подтверждения его состава в действиях конкретного лица необходимо, чтобы лицо, совершившее данное деяние, обладало признаком хозяйствующего субъекта; его действия противоречили законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, заключались во введении в заблуждение в отношении места производства, в отношении его производителей, введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг, которые были направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности; совершенные действия могли причинить убытки либо нанести ущерб деловой репутации другому хозяйствующему субъекту-конкуренту.

Таким образом, можно выделить признаки, одновременное наличие которых позволит считать действия хозяйствующего субъекта недобросовестной конкуренцией:

1. юридическое лицо и другие хозяйствующие субъекты являются конкурентами, т.е. активно присутствуют в одном сегменте товарного рынка.
2. действия юридического лица причинили или могли причинить убытки конкурентам либо нанесли или могли нанести вред их деловой репутации.
3. своими действиями юридическое лицо в обязательном порядке нарушило соответствующие нормы российского законодательства, сложившиеся обычаи делового оборота, требования добропорядочности, разумности и справедливости.
4. конечным итогом действий юридического лица должно являться получение преимущества, занятие более выгодного, доминирующего положения на соответствующем товарном рынке по отношению к конкурентам.

Такое наименование юридического лица (КапитаЛ), используемое ответчиком индивидуализируются с известными потребителю услугами, оказываемыми длительное время КПКГ под фирменным наименованием «Капитал» и различимы в предлагаемом разнообразии услуг, и, соответственно, воспринимается потребителями за услуги известной организации.

Таким образом, воспроизводимый эффект создает ложное впечатление об организации оказывающей услуги, поскольку ассоциируется у потребителей с известной организацией, с 2004 года оказывающей услуги кредитной потребительской кооперации граждан в Чувашской Республике и г. Чебоксары, о чем свидетельствуют поступившие в КПКГ «Капитал» обращения граждан-пайщиков.

Такие действия свидетельствуют о наличии в действиях КПКГ «КапитаЛ» преимуществ в предпринимательской деятельности, поскольку использование в своем наименовании чужого зарегистрированного фирменного наименования приводят к смешению с услугами конкурента и введению в заблуждение в отношении организации, оказывающей услуги, что может привести к оттоку членов кооператива, причинению убытков и нанесению вреда деловой репутации КПКГ «Капитал».

Данная правовая позиция Комиссии согласуется с позицией ФАС Северо-Западного округа, изложенной в постановлении от 18.01.2010 по делу №А26-2155/2009.

Таким образом, признаки недобросовестной конкуренции, указанные в пункте 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, присутствуют в действиях ответчика:

1. направленность на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности над конкурентом выразилось в привлечении новых покупателей к продукции ответчика без затрат на разработку новых видов продукции и ее продвижение;
2. противоречие действующему законодательству, а именно пункту 1 части 1 статьи 10 bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883, запрещающему все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента;
3. способность причинения убытков конкуренту выразилось в том, что в результате использования фирменного наименования юридического лица, зарегистрированного ранее, заявитель лишается возможности эффективно реализовывать свой товар (оказывать услуги), что в свою очередь не может не сказаться на его прибыли, а также может повлечь перераспределение спроса на товарном рынке в Чувашской Республике.

Данные обстоятельства свидетельствуют о наличии в действиях КПКГ «КапитаЛ» преимуществ в предпринимательской деятельности, поскольку использование в своем наименовании чужого зарегистрированного наименования юридического лица приводят к смешению с услугами конкурента и введению в заблуждение в отношении организации, оказывающей услуги, что может привести к оттоку потребителей, причинению убытков и нанесению вреда деловой репутации КПКГ «Капитал».

Пунктом 2 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

С учетом изложенного, Комиссия приходит к итоговому заключению, что в рассматриваемом случае имеются достаточные доказательства квалифицировать действия КПКГ «КапитаЛ» нарушающими требования пункта 2 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 49 Закона о конкуренции Комиссия при принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, а также о необходимости осуществления других действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства.

Комиссия установила, что использование наименования юридического лица «КапитаЛ» ответчиком продолжается, в связи с чем приходит к решению о необходимости выдачи предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать действия Кредитного потребительского кооператива граждан «КапитаЛ» (ИНН 2130114524, ОГРН 1132130001222; 428000, г. Чебоксары, Московский проспект, д.14) нарушающими требования пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Выдать КПКГ «КапитаЛ» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства по делу №12/04-АМЗ-2014.

Председатель Комиссии «…»

Члены Комиссии «…»

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.