



## ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017  
<http://1aas.arbitr.ru>, тел/факс: (4922) телефон 44-76-65, факс 44-73-10

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Владимир

21 июля 2014 года

Дело № А79-3742/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 16.07.2014.  
Постановление в полном объеме изготовлено 21.07.2014.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Смирновой И.А.,  
судей Захаровой Т.А., Рубис Е.А.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Лукашовой Д.В.,  
рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу администрации города Чебоксары Чувашской Республики на решение Арбитражного суда чувашской Республики от 17.03.2014 по делу № А79-3742/2013, принятое судьей Павловой О.Л. по заявлению администрации города Чебоксары Чувашской Республики о признании недействительным пункта 1 решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии от 02.04.2013 по делу № 13/05-АМЗ-2013, без участия лиц,

и установил:

администрация города Чебоксары (далее – администрация, заявитель) обратилась в Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании недействительным пункта 1 решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии (далее – Управление, антимонопольный орган) от 02.04.2013 по делу № 13/05-АМЗ-2013.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, к участию в деле привлечены муниципальное

бюджетное учреждение «Управление жилищным фондом города Чебоксары», Управление ЖКХ, энергетики, транспорта и связи администрации города Чебоксары (далее – Управление ЖКХ), открытое акционерное общество «ИСКО-Ч» (далее – ОАО «ИСКО-Ч»), общество с ограниченной ответственностью «УК «Волжский-3» (далее – ООО «УК «Волжский-3»).

Решением от 17.03.2014 Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии отказал заявителю в удовлетворении требования.

Администрация не согласилась с решением арбитражного суда первой инстанции и обратилась в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить в связи с неполным выяснением обстоятельств, имеющих значение для дела, неправильным применением норм материального права и принять по делу новый судебный акт.

Лица, участвующие в деле и извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, представителей в судебное заседание не направили, Управление и Управление ЖКХ заявили ходатайства о рассмотрении апелляционной жалобы без их участия.

Управление в отзыве на апелляционную жалобу просило оставить ее без удовлетворения, решение суда первой инстанции - без изменения.

Управление ЖКХ в отзыве на апелляционную жалобу просило решение суда отменить, апелляционную жалобу – удовлетворить.

Законность и обоснованность решения Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 17.03.2014 проверены Первым арбитражным апелляционным судом в порядке, предусмотренном в статье 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены обжалуемого решения.

Как усматривается из материалов дела, на основании заявления депутата Чебоксарского городского Собрания Трофимова П.А., поступившего в Управление из Прокуратуры Чувашской Республики, на бездействие администрации, выразившееся в непроведении открытых конкурсов по отбору управляющих организаций для управления вновь введенными в эксплуатацию многоквартирными домами, антимонопольным органом возбуждено дело № 13/05-АМЗ-2013 по признакам нарушения антимонопольного законодательства.

В ходе рассмотрения указанного дела Комиссия Управления пришла к выводу о неисполнении администрацией публично-правовой обязанности, предусмотренной частью 13 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - ЖК РФ), по проведению открытого конкурса по отбору управляющей организации для вновь введенного дома № 14/7 по ул. Глеба Ильенко г. Чебоксары, что исключило правомерное соперничество на рынке управления многоквартирными домами г. Чебоксары.

02.04.2013 Комиссия антимонопольного органа приняла решение по делу № 13/05-АМЗ-2013, пунктом 1 которого признала бездействие

администрации по непроведению открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления вновь введенным в эксплуатацию многоквартирным домом нарушением части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Посчитав пункт 1 данного решения незаконным и нарушающим ее права и законные интересы, администрация обратилась в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В силу части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 1 Закона о защите конкуренции настоящий Федеральный закон определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного

самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации.

Целями данного Закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции).

В части 1 статьи 3 названного Закона указано, что настоящий Федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

Приведенный в названной норме перечень не является исчерпывающим.

Из данной нормы следует, что нормативно установленный запрет адресован органам, осуществляющим властные функции, в целях предупреждения их негативного вмешательства в конкурентную среду посредством использования административных инструментов.

Как разъяснено в пункте 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», при рассмотрении дел о признании недействующими или недействительными актов названных органов, о признании незаконными их действий (бездействия) по заявлениям антимонопольного органа, поданным в связи с нарушением части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, арбитражные суды должны учитывать следующее: если антимонопольным органом доказано, что акты,

действия (бездействие) приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, а соответствующим органом не указана конкретная норма федерального закона, разрешившая данному органу принять оспариваемый акт, осуществить действия (бездействие), заявленные требования подлежат удовлетворению.

Таким образом, действительные либо возможные негативные последствия для конкуренции (соперничества хозяйствующих субъектов на определенном товарном рынке) имеют квалифицирующее значение и подлежат доказыванию антимонопольным органом.

При этом для квалификации действий органа местного самоуправления по части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции не требуется доказывания факта наступления неблагоприятных последствий, достаточно наличия угрозы их наступления.

Как установил суд первой инстанции и следует из материалов дела распоряжением от 08.08.2012 № 2605-р администрация утвердила разрешение на ввод объекта в эксплуатацию от 02.08.2012 № RU 21304000-14ж, согласно которому ОАО «ИСКО-Ч» разрешено ввести в эксплуатацию построенный объект капитального строительства - 5-этажный 3-секционный жилой дом (квартиры с № 1 по № 60), расположенный по адресу: г. Чебоксары, ул. Глеба Ильенко, д. 14/7.

Согласно части 13 статьи 161 ЖК РФ (в редакции, действовавшей в спорный период) в течение десяти рабочих дней со дня выдачи в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности, разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома орган местного самоуправления в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, проводит в соответствии с частью 4 настоящей статьи открытый конкурс по отбору управляющей организации для управления данным домом.

Порядок проведения торгов в форме конкурса по выбору управляющей организации установлен Правилами проведения органами местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 № 75 (далее - Правила № 75).

В силу пункта 2 Правил № 75 под организатором конкурса понимается орган местного самоуправления или органы государственной власти городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга, уполномоченные проводить конкурс.

Следовательно, обязанность проводить открытый конкурс по отбору управляющей организации для управления вновь введенным в эксплуатацию многоквартирным домом законодателем возложена на администрацию.

В соответствии с пунктом 4 Правил № 75 конкурс проводится на основе принципов создания равных условий участия в конкурсе для юридических лиц независимо от организационно-правовой формы и

индивидуальных предпринимателей; добросовестной конкуренции; эффективного использования средств собственников помещений в многоквартирном доме в целях обеспечения благоприятных и безопасных условий пользования помещениями в многоквартирном доме, надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, а также предоставления коммунальных услуг лицам, пользующимся помещениями в доме; доступности информации о проведении конкурса и обеспечение открытости его проведения.

Согласно пункту 2 Правил № 75 в целях данных правил конкурс - форма торгов, победителем которых признается участник конкурса, предложивший за указанный организатором конкурса в конкурсной документации размер платы за содержание и ремонт жилого помещения в течение установленного срока выполнить наибольший по стоимости объем работ и услуг по содержанию и ремонту общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, на право управления которым проводится конкурс.

Как установили антимонопольный орган и суд первой инстанции, 09.08.2012 ОАО «ИСКО-Ч» (застройщик) приняло решение выбрать способ управления построенного 5-этажного 3-секционного жилого дома (квартиры с № 1 по № 60) по ул. Глеба Ильенко, дом 14/7 г. Чебоксары (поз. 36) - управление управляющей компанией ООО «УК «Волжский-3», передать данный жилой дом для обслуживания ООО «УК «Волжский-3».

При этом по состоянию на 09.08.2012 ОАО «ИСКО-Ч» не являлось собственником всех помещений спорного жилого дома, что не оспаривалось лицами, участвующими в деле. Право собственности на помещения в многоквартирном доме у застройщика согласно представленным в материалы дела свидетельствам о государственной регистрации права возникло 27-30.08.2012.

27.02.2013 на внеочередном общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме № 14/7 по ул. Глеба Ильенко г. Чебоксары принято решение выбрать способ управления домом - управление управляющей компанией. В качестве управляющей организации дома выбрана ООО «УК «Волжский-3», что подтверждается протоколом от 27.02.2013 № 1.

Как обоснованно посчитал суд, решение застройщика ОАО «ИСКО-Ч» от 09.08.2012, выраженное в протоколе от 09.08.2012 № 1, и договор на управление многоквартирным домом от 10.08.2012, заключенный между ОАО «ИСКО-Ч» и ООО «УК «Волжский-3», свидетельствуют лишь о реализации застройщиком пункта 14 статьи 161 ЖК РФ в редакции, действовавшей в период спорных правоотношений.

При этом принятие ОАО «ИСКО-Ч» решения от 09.08.2012 о выборе способа управления построенного 5-этажного 3-секционного жилого дома (квартиры с № 1 по № 60) по ул. Глеба Ильенко, дом 14/7 г. Чебоксары (поз. 36) в рассматриваемом случае не освобождает администрацию от исполнения ею публично-правовой обязанности по проведению открытого

конкурса по отбору управляющей организации для вновь введенного дома, предусмотренной частью 13 статьи 161 ЖК РФ.

Управление установило, что администрация в сроки, определенные жилищным законодательством, конкурс не провела.

Непроведение в случаях, предусмотренных жилищным законодательством, открытого конкурса, подразумевающего состязательность хозяйствующих субъектов, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении конкурса могут быть выявлены контрагенты, предлагающие наилучшие условия, что обеспечивает соблюдение интересов собственников помещений в многоквартирных домах, а также хозяйствующих субъектов, действующих на соответствующем товарном рынке - рынке управления многоквартирными домами.

На основании изложенного является правильным вывод Управления и суда первой инстанции о нарушении администрацией части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Статьей 22 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами; выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения.

В силу части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган и его территориальные органы возбуждают и рассматривают дела о нарушениях антимонопольного законодательства.

Повторно исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, суд апелляционной инстанции приходит к итоговому выводу о том, что оспариваемое решение антимонопольного органа принято в пределах его компетенции, соответствует требованиям действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы заявителя.

В нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации иное администрацией не доказано, установленные по делу обстоятельства и сделанные на их основе выводы не опровергнуты.

Основания для отмены решения Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии отсутствуют.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта, не установлено.

С учетом изложенного апелляционная жалоба администрации по приведенным в ней доводам удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь статьями 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

**П О С Т А Н О В И Л :**

решение Арбитражного суда чувашской Республики от 17.03.2014 по делу № А79-3742/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу администрации города Чебоксары - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья

И.А. Смирнова

Судьи

Т.А. Захарова

Е.А. Рубис