



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ-ЧУВАШИИ**

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Чебоксары
22 июля 2014 года

Дело № А79-1185/2014

Резолютивная часть решения объявлена 16 июля 2014 года. Полный текст решения изготовлен 22 июля 2014 года.

Арбитражный суд в составе судьи Бойко О.И.,
при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания
Епифановой С.П.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению
индивидуального предпринимателя Скворцова Евгения Александровича,
г. Чебоксары,
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике–
Чувашии, г. Чебоксары,
третьи лица:
администрация города Чебоксары,
общество с ограниченной ответственностью «Союз-4», г. Чебоксары,
о признании недействительным решения от 21.11.2013 по делу № 35/04-АМЗ-2013,
при участии:
от заявителя – Беляева С.В. по доверенности от 10.02.2014,
от УФАС по ЧР – Сергеевой К.В. по доверенности от 09.01.2014 № 01-46/1,
установил:

индивидуальный предприниматель Скворцов Евгений Александрович
(далее–заявитель, предприниматель) обратился в арбитражный суд с заявлением к
Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике–
Чувашии (далее – Управление) о признании недействительным решения от
21.11.2013 по делу № 35/04-АМЗ-2013. Этим решением предприниматель признан
нарушившим часть 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О
защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

По мнению заявителя, Управлением не представлено доказательств того, что
предприниматель в проверяемый период вообще вёл какую-либо деятельность.
Выводы Управления о том, что предприниматель Скворцов Е.А. обслуживал
маршрут № 79, который дублирует маршрут № 59 (обслуживается ООО «Союз-4»),
не доказаны; нет документов, подтверждающих схему маршрута № 79. При этом
маршрут № 79 не может дублировать маршрут № 59. Также в оспариваемом

решении не указано, какие именно нарушения совершены предпринимателем. Не доказано, какие именно преимущества получены предпринимателем перед другими перевозчиками.

В судебном заседании представитель предпринимателя заявление поддержал. Пояснил, что ООО «Союз-4» в рассматриваемый Управлением период самостоятельно не осуществляло пассажирских перевозок, в связи с чем его права как перевозчика не могли быть нарушены. Надлежащих доказательств осуществления перевозочной деятельности именно предпринимателем Скворцовым Е.А. не имеется.

Представитель Управления заявление не признал по основаниям, изложенным в отзыве. Пояснил, что материалами дела о нарушении антимонопольного законодательства подтверждается факт осуществления предпринимателем Скворцовым Е.А. пассажирских перевозок по неофициальному маршруту № 79, который дублирует официальный маршрут № 59. Право осуществлять пассажирские перевозки по маршруту № 59 по итогам конкурса приобрело ООО «Союз-4». Тем самым обществу «Союз-4» причиняются убытки. Кроме того, для квалификации действий предпринимателя в качестве недобросовестной конкуренцией достаточно и возможности причинения убытков или вреда конкурентам.

Администрация г. Чебоксары и ООО «Союз-4» представителей в судебное заседание не направили, будучи уведомленными о времени и месте судебного разбирательства. ООО «Союз-4» просило рассмотреть дело без участия его представителя. На основании части 2 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд рассмотрел дело без участия представителей третьих лиц.

Выслушав участников процесса, изучив материалы дела, суд установил следующее.

26.07.2013 в Управление поступило обращение администрации города Чебоксары, в котором указано, что на территории города Чебоксары действуют перевозчики, осуществляющие деятельность с нарушением установленных правил, по неутверждённым маршрутам (т. 1, л.д. 46). В частности, в период с 2012 года по май 2013 года предприниматель Скворцов Е.А. осуществлял перевозку по не утверждённому маршруту № 79 «ул. Гладкова – Контур», который дублирует официальный маршрут № 59 «ул. Кадыкова – ул. Университетская». По данным администрации впоследствии на маршруте № 79 осуществлял деятельность предприниматель Кириллов Т.В. Администрация указала на наличие в действиях указанных лиц признаков недобросовестной конкуренции.

Приказом руководителя Управления от 15.08.2013 № 234 в отношении предпринимателей Скворцова Е.А. и Кириллова Т.В. возбуждено дело № 35/04-АМЗ-2013 по признакам нарушения части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции (т. 1, л.д. 69).

Решением Управления от 21.11.2013 действия предпринимателя Скворцова Е.А. признаны нарушающими часть 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

Производство по делу о нарушении антимонопольного законодательства в отношении предпринимателя Кириллова Т.В. прекращено в связи с отсутствием нарушений.

Не согласившись с решением Управления, предприниматель Скворцов Е.А. оспорил его в судебном порядке.

Суд пришёл к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявления.

В соответствии с частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200, частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для удовлетворения требований о признании недействительными ненормативных правовых актов и незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, необходимо наличие двух обязательных условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

Согласно пункту 7 статьи 4 Закона конкуренция – соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Под недобросовестной конкуренцией имеются в виду любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (пункт 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Статьей 14 Закона о защите конкуренции установлен запрет на недобросовестную конкуренцию.

В силу части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе: 1) распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации; 2) введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей; 3) некорректное сравнение хозяйствующим субъектом производимых или реализуемых им товаров с товарами, производимыми или реализуемыми другими хозяйствующими субъектами; 4) продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг; 5) незаконное получение, использование, разглашение информации, составляющей коммерческую, служебную или иную охраняемую законом тайну.

Приведенный в данной норме закона перечень нарушений не является исчерпывающим.

По смыслу части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции при отсутствии доказательств совершения действий, прямо предусмотренных названной нормой, квалификация деяния в качестве недобросовестной конкуренции возможна при наличии всех ее признаков, сформулированных в пункте 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции.

В абзаце третьем пункта 16.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 11 «О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» также разъяснено, что при анализе вопроса о том, является ли конкретное совершенное лицом действие актом

недобросовестной конкуренции, подлежат учету не только указанные законоположения (пункт 9 статьи 4, статья 14 Закона о защите конкуренции), но и положения статьи 10bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности, в силу которых актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

Предпринимателю вменено осуществление действий, являющихся недобросовестной конкуренцией, в виде осуществления пассажирских перевозок в городе Чебоксары по «нелегальному» маршруту № 79, дублирующему официальный маршрут № 59, в связи с чем законному перевозчику – ООО «Союз-4» - причиняются (могут быть причинены) убытки.

В соответствии с пунктами 10.1, 10.2 Положения об организации пассажирских перевозок автомобильным и наземным электрическим транспортом в г. Чебоксары, утверждённым решением Чебоксарского городского Собрания депутатов Чувашской Республики от 03.06.2005 № 1644 (далее – Положение) перевозчики строят свои взаимоотношения с администрацией города Чебоксары на договорной основе с соблюдением требований, установленных законами Российской Федерации, Чувашской Республики и другими нормативными правовыми актами.

Перевозчик заключает договор с администрацией города Чебоксары на осуществление перевозок пассажиров соответствующим видом городского пассажирского транспорта и эксплуатацию обслуживаемых маршрутов (включая вопросы использования инфраструктуры маршрута), и оказанию иных услуг, связанных с осуществлением пассажирских перевозок.

Согласно пункту 6.2 Положения маршруты пассажирского транспорта утверждаются распоряжением администрации города.

Предоставление маршрута для эксплуатации перевозчиком осуществляется на основе конкурса, порядок проведения которого регламентируется постановлением администрации города Чебоксары (пункт 3.7 Положения).

Постановлением администрации г. Чебоксары от 27.01.2012 № 8 утверждены схемы маршрутов регулярных перевозок пассажиров автомобильным транспортом в городе Чебоксары, в том числе схема маршрута № 59 («улица Кадыкова (ост. «ГД «ДОМО») - улица Университетская (ост. Университет)»):

в прямом направлении: ул. Кадыкова (ост. «ГД «ДОМО») - ул. Баумана - ул. Ленинского Комсомола - проспект И.Яковлева - ул. Привокзальная - проспект Ленина - ул. К.Маркса - ул. Композиторов Воробьевых - Московский проспект - проспект М.Горького - ул. Университетская (ост. «Университет») (ежедневно с 9-00 до 17-00 через ул. Гладкова - 30-я дорога - Президентский бульвар);

в обратном направлении: ул. Университетская (ост. «Университет») - проспект М.Горького - Московский проспект - ул. Композиторов Воробьевых - ул. К.Маркса - проспект Ленина - проспект И.Яковлева - ул. Ленинского Комсомола - ул. Баумана - ул. Кадыкова (ост. «ГД «ДОМО») (ежедневно с 9-00 до 17-00 через Президентский бульвар - 30-я дорога - ул. Гладкова).

28.05.2012 между администрацией города Чебоксары и ООО «Союз-4» заключен договор № 44 на право осуществления пассажирских перевозок автомобильным транспортом по маршрутам регулярных перевозок в городе Чебоксары (т. 1, л.д. 73-76).

Договор заключен по итогам открытого конкурса, проведённого администрацией (т. 1, л.д. 60, оборотная сторона).

В соответствии с условиями договора ООО «Союз-4» приняло обязательства (и в то же время получило право) осуществлять пассажирские перевозки автомобильным транспортом по утверждённой схеме автобусного маршрута № 59 в г. Чебоксары.

Из материалов дела следует, что с 2012 года по май 2013 года предприниматель Скворцов Е.А. осуществлял деятельность пассажирских перевозок по маршруту № 79, не включенному в перечень утверждённых администрацией г. Чебоксары маршрутов.

Согласно представленным в дело документам схема движения автобуса по маршруту № 79 в значительной части дублирует схему движения маршрута № 59. В частности, это видно по фотографии автобуса № 79, государственный регистрационный знак В030НМ 21 RUS, на боковой части которого перечислены остановочные пункты данного маршрута (т. 1, л.д. 115, оборотная сторона).

Фотография сделана при комиссионной проверке работниками администрации совместно с сотрудниками ГИБДД 02.10.2012. Этой же проверкой установлено, что у пассажира имеется билет на проезд стоимостью 15 рублей, выданный от имени предпринимателя Скворцова Е.А. (т. 1, л.д. 117, оборотная сторона).

То обстоятельство, что по маршруту № 79 осуществлял пассажирские перевозки предприниматель Скворцов Е.А., подтверждается многочисленными постановлениями административной комиссии при администрации города Чебоксары о привлечении предпринимателя к административной ответственности, предусмотренной статьёй 32.1 Закона Чувашской Республики от 23.07.2003 № 22 «Об административных правонарушениях в Чувашской Республике» за осуществление пассажирских перевозок по маршруту № 79 без заключенного с администрацией договора и без утверждённого паспорта маршрута (т. 1, л.д. 85-96).

Таким образом, факт осуществления пассажирских перевозок предпринимателем Скворцовым Е.А. по маршруту № 79 подтверждён.

И ООО «Союз-4», и предприниматель Скворцов Е.А. являются хозяйствующими субъектами по смыслу пункта 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции.

При этом ООО «Союз-4» обладает законным правом на осуществление регулярных пассажирских перевозок автобусным транспортом в городе Чебоксары по утверждённому маршруту, а предприниматель Скворцов Е.А. таким правом не обладает.

ООО «Союз-4» для получения права на осуществление пассажирских перевозок принимало участие в открытом конкурсе, объявленном администрацией. Предприниматель Скворцов Е.А. осуществляет хозяйственную деятельность без участия в конкурсных, конкурентных процедурах.

Поскольку маршруты № 59 и № 79 в значительной степени дублируют друг друга, пассажиропоток на официальном маршруте № 59 уменьшается за счёт деятельности неофициального маршрута № 79.

Суд также отмечает, что в результате осуществления деятельности неофициальных перевозчиков недополучает прибыль не только ООО «Союз-4», но и иные легальные перевозчики, часть маршрутов которых дублируется маршрутами неофициальными, не включенными в утверждённый администрацией перечень.

Таким образом, деятельность предпринимателя Скворцова Е.А. нарушает Положение об организации пассажирских перевозок автомобильным и наземным электрическим транспортом в г. Чебоксары; противоречит требованиям добропорядочности при осуществлении предпринимательской деятельности, которые подразумевают добросовестную конкуренцию в виде разумного соперничества без преимуществ, полученных нелегальным путём; деятельность предпринимателя может причинить и причиняет вред перевозчикам, получившим право на осуществление деятельности законным образом, путём прохождения через конкурсные процедуры.

Преимущество предпринимателя Скворцова Е.А. заключается в том, что он получает возможность извлекать прибыль от пассажирских перевозок, не участвуя в конкурсе на право осуществления этих перевозок, не учитывая требований к участникам конкурса, например, о необходимости использования на маршруте автобусов вместимостью более 18 мест.

Следовательно, такая деятельность предпринимателя Скворцова Е.А. полностью подпадает под определение недобросовестной конкуренции.

Доводы заявителя об отсутствии в материалах дела доказательств причинения вреда ООО «Союз-4», в том числе по тому основанию, что последнее самостоятельно не осуществляет пассажирских перевозок, судом не принимаются, так как для квалификации действия хозяйствующего субъекта в качестве недобросовестной конкуренции достаточно и возможности причинения убытков. Такая возможность из-за действий предпринимателя имеется.

В связи с изложенным оснований для удовлетворения заявления не имеется.

Расходы по уплате государственной пошлины в соответствии со статьёй 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на заявителя.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 176, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

в удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд, г. Владимир, в течение месяца с момента его принятия.

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа, г. Нижний Новгород, при условии, что оно было предметом рассмотрения Первого арбитражного апелляционного суда или Первый арбитражный апелляционный суд отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Кассационная жалоба может быть подана в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемых решения, постановления арбитражного суда.

Жалобы подаются через Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии.

Судья

О.И. Бойко