



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**
Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082
<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: info@fasvvo.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород
11 июля 2014 года

Дело № А79-7283/2013

(дата изготовления постановления в полном объеме)
Резолютивная часть постановления объявлена 08.07.2014.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:
председательствующего Башевой Н.Ю.,
судей Александровой О.В., Радченковой Н.Ш.

при участии представителя
от заявителя: Коломиец И.Н. (доверенность от 01.06.2014 № 1069)

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу заявителя –
закрытого акционерного общества «Банк Русский Стандарт»

на решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 03.12.2013,
принятое судьей Афанасьевым А.А., и
на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2014,
принятое судьями Захаровой Т.А., Смирновой И.А., Урлековым В.Н.,
по делу № А79-7283/2013

по заявлению закрытого акционерного общества «Банк Русский Стандарт»
(ИНН: 2126000323, ОГРН: 1022101144306)
к Управлению Федеральной антимонопольной службы
по Чувашской Республике – Чувашии
(ИНН: 2128054518, ОГРН: 1042128010660)
о признании незаконным решения,

третьи лица – общество с ограниченной ответственностью «Шупашкартранс – К»,
общество с ограниченной ответственностью «АПР-Сити/ТВД»,
закрытого акционерного общества «Пи Эйч Ди», общество с ограниченной
ответственностью «Гринфокс АГ», общество с ограниченной ответственностью
«Аутдор Маркетинг», общество с ограниченной ответственностью «Код Оф Трейд»,

и установил:

закрытое акционерное общество «Банк Русский Стандарт» (далее – Банк) обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии (далее – Управление) от 19.06.2013 № 16-Р-2013.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Шупашкартранс – К» (далее – ООО «Шупашкартранс – К»), общество с ограниченной ответственностью «АПР-Сити/ТВД» (далее – ООО «АПР-Сити/ТВД»), закрытое акционерное общество «Пи Эйч Ди» (далее – ЗАО «Пи Эйч Ди»), общество с ограниченной ответственностью «Гринфокс АГ» (далее – ООО «Гринфокс АГ»), общество с ограниченной ответственностью «Аутдор Маркетинг» (далее – ООО «Аутдор Маркетинг»), общество с ограниченной ответственностью «Код Оф Трейд» (далее – ООО «Код Оф Трейд»).

Решением суда от 03.12.2013 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2014 решение оставлено без изменения.

Банк не согласился с принятыми судебными актами и обратился в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

По мнению заявителя, суды неправильно применили статью 3, часть 7 статьи 5, статью 9 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Федеральный закон № 38-ФЗ), не применили Федеральный закон от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее – Федеральный закон № 294-ФЗ), нарушили статью 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, сделали выводы, не соответствующие обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам. Банк считает, что факт размещения спорной рекламы на дату проверки в декабре 2012 года не доказан. Реклама, распространяемая Банком («Призы твоей мечты-2»), содержит все необходимые сведения, которые предусмотрены действующим законодательством, при этом требования к размеру шрифта, используемого в рекламном сообщении, законодательством не определены, поэтому вывод судов о нечитаемости рекламного сообщения является неверным. Заявитель также указывает на допущенные Управлением при проведении проверки нарушения статьи 20 Федерального закона № 294-ФЗ.

Подробно позиция заявителя изложена в кассационной жалобе и поддержана его представителем в судебном заседании.

Управление в отзыве отклонило доводы жалобы; заявило ходатайство о рассмотрении жалобы без участия представителя.

Третьи лица отзывы на кассационную жалобу не представили; надлежащим образом извещены о времени и месте судебного заседания, представителей не направили.

Законность решения Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии и постановления Первого арбитражного апелляционного суда проверена Федеральным арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, 28.11.2012 в Управление поступило заявление ООО «Шупашкартранс – К» о нарушении законодательства о рекламе.

В целях проверки поступившей информации на основании определения от 22.02.2013 Управление возбудило дело № 16-Р-2013 и установило, что на щитовой рекламной конструкции по проспекту Никольского (слева по ходу движения транспорта от кольца «Роща» в сторону улицы Зои Космодемьянской) в городе Чебоксары размещена реклама следующего содержания «Оформи карту – Выиграй квартиру! и сотни призов. Русский Стандарт Банк www.rsb.ru, 8 800 200 208».

В нижней части рекламной площади размещалась информация, выполненная мелким нечитаемым шрифтом «ЗАО «Банк Русский Стандарт». Генеральная лицензия Банка № 2289 от 19 июля 2001 года. В розыгрыше принимают участие расходные операции, совершенные за счет кредитных средств. Организатор акции «Призы твоей мечты-2» – ООО «Гринфокс АГ». Акция с ноября 2012 года по 28 декабря 2012 для клиентов – держателей кредитных карт Банка Русский Стандарт (с учетом ограничений, указанных в Правилах акции «Призы твоей мечты-2»). Количество призов ограничено. С подробными Правилами акции «Призы твоей мечты-2», сроками, местом, количеством и порядком выдачи призов можно ознакомиться на сайте www.rsb.ru, по телефону 8 800 200 6 208».

По результатам рассмотрения материалов дела комиссия антимонопольного органа вынесла решение от 19.06.2013 по делу № 16-Р-2013, в соответствии с которым признала рекламу, распространяемую Банком, ненадлежащей, поскольку она не соответствует части 7 статьи 5, статьи 9 Федерального закона № 38-ФЗ.

Банк не согласился с указанным решением и обратился в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Руководствуясь статьями 2, 4, 65, частью 1 статьи 199, частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200, часть 3 статьи 201 Кодекса, статьей 3, частью 7 статьи 5, статьей 9, пунктом 1 части 2 статьи 33, частью 8 статьи 38 Федерального закона № 38-ФЗ, суд пришел к выводу о том, что распространяемая Банком реклама является ненадлежащей, и отказал в удовлетворении заявленного требования.

Первый арбитражный апелляционный суд согласился с выводом суда первой инстанции.

Рассмотрев кассационную жалобу, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для отмены принятых судебных актов.

Согласно статье 3 Федерального закона № 38-ФЗ реклама – это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования; ненадлежащая реклама – реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

Реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная и недостоверная реклама не допускается (часть 1 статьи 5 Федерального закона № 38-ФЗ).

В силу части 7 статьи 5 Федерального закона № 38-ФЗ не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации, и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

В соответствии со статьей 9 данного закона в рекламе, сообщающей о проведении стимулирующей лотереи, конкурса, игры или иного подобного мероприятия, условием участия в которых является приобретение определенного товара, должны быть указаны: 1) сроки проведения такого мероприятия; 2) источник информации об организаторе такого мероприятия, о правилах его проведения, количестве призов или выигрышей по результатам такого мероприятия, сроках, месте и порядке их получения.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 28 постановления от 08.10.2012 № 58 разъяснил, что рекламодатель вправе выбрать форму, способ и средства рекламирования своего товара. Однако при этом он должен соблюдать обязательные требования, предъявляемые Законом о рекламе к рекламе, в частности о включении в рекламу предупреждающих надписей, обязательных сведений или условий оказания услуг.

Поэтому если информация изображена таким образом, что она не воспринимается или плохо воспринимается потребителем (шрифт (кегель), цветовая гамма и тому подобное), и это обстоятельство приводит к искажению ее смысла и вводит в заблуждение потребителей рекламы, то данная информация считается отсутствующей; соответствующая реклама – ненадлежащей в силу того, что она не содержит существенной информации о рекламируемом товаре, условиях его приобретения или использования (часть 7 статьи 5 Федерального закона № 38-ФЗ).

Суды установили, что спорная реклама размещена на щитовой рекламной конструкции; информация о сроках проведения акции и источнике информации о правилах проведения стимулирующего мероприятия совместно с информацией о том, что количество товаров, участвующих в акции, ограничено, указаны мелким шрифтом в нижней части рекламного сообщения и нераспознаваемы без специальных приспособлений.

Таким образом, в рекламной информации Банка отражены только привлекательные для потенциального потребителя рекламы условия. Другие условия, сформированные рекламой и являющиеся существенной информацией для потребителей, способной обмануть их ожидания, присутствовали, однако форма представления сведений такова, что они не воспринимаются потребителями.

Суды, оценив представленные в материалы дела доказательства (договоры, письма администрации города Чебоксары и третьих лиц), обосновано отклонили довод Банка о недоказанности Управлением факта размещения спорной рекламы на щитовой рекламной конструкции, установленной по проспекту Никольского (слева по ходу движения транспорта от кольца «Роша» в сторону улицы Зои Космодемьянской) в городе Чебоксары. Довод Банка об обратном противоречит материалам дела.

Ссылка заявителя на письмо муниципального бюджетного учреждения «Городская реклама» от 11.04.2014 № 332 несостоятельна, поскольку данное письмо не было предметом исследования и оценки судов.

Довод Банка о неприменении судами Федерального закона № 294-ФЗ не может быть принят во внимание.

Федеральный закон № 294-ФЗ регулирует отношения в сфере организации и проведения органами государственного контроля (надзора) или органами муниципального контроля проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

Антимонопольный орган осуществляет в пределах своих полномочий государственный надзор за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе, в том числе предупреждает, выявляет и пресекает нарушения юридическими лицами законодательства Российской Федерации о рекламе; возбуждает и рассматривает дела по признакам нарушения законодательства о рекламе (часть 1 статьи 33 Федерального закона № 38-ФЗ).

Рассмотрение дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, осуществляется в соответствии с Правилами рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (далее – Правила), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006 № 508.

В силу пунктов 2, 12, 15, 16, 28, 37, 44 названных Правил дела возбуждаются и рассматриваются по фактам распространения рекламы, содержащей признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе. Дело может быть возбуждено антимонопольным органом по собственной инициативе при выявлении фактов, указывающих на признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, а также по представлению прокурора, обращению органа государственной власти или органа местного самоуправления, заявлению физического или юридического лица. Антимонопольный орган рассматривает заявление, поданное в соответствии с настоящими Правилами, а также документы и материалы, приложенные к нему. По результатам рассмотрения заявления антимонопольный орган принимает решение о возбуждении дела или об отказе в возбуждении дела. При рассмотрении дела антимонопольный орган знакомится с письменными и вещественными доказательствами по делу, заслушивает объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, а также оглашает представленные в письменной форме объяснения и заключения. В ходе рассмотрения дела антимонопольный орган вправе запрашивать в соответствии с законодательством Российской Федерации необходимые документы для ознакомления, получать объяснения сторон по фактам дела, послужившим поводом для его рассмотрения, и привлекать к участию в деле иных лиц. Антимонопольный орган обязан принимать все предусмотренные законодательством Российской Федерации и настоящими Правилами меры для всестороннего, полного и объективного выяснения всех обстоятельств дела. По результатам рассмотрения дела антимонопольный орган принимает решение по делу. При установлении факта нарушения законодательства о рекламе антимонопольный орган в целях прекращения дальнейшего нарушения выдает лицу (лицам), обязанному (обязанным) устранить выявленное правонарушение, предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе.

Следовательно, антимонопольный орган при поступлении к нему заявления, указывающего на признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, вправе возбудить на основании данного заявления дело по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, рассмотреть это дело и, в случае установления нарушения, вынести решение о признании рассматриваемой рекламы ненадлежащей.

Действия Управления по возбуждению и рассмотрению дела № 16-Р-2013 о нарушении законодательства о рекламе не охватываются правовым регулированием Федерального закона № 294-ФЗ, поскольку по своему смысловому значению не соответствуют понятию «проверка», регулируются Федеральным законом № 38-ФЗ, Правилами, а также Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденным приказом ФАС России от 28.12.2007 № 453 (далее – Административный регламент), в связи с чем ссылка заявителя жалобы на данные нормы признается необоснованной.

В соответствии с Административным регламентом максимальный срок рассмотрения дела о нарушении законодательства о рекламе составляет три месяца.

Управление возбудило дело по признакам нарушения законодательства о рекламе на основании определения от 22.02.2013; решение по делу принято 06.06.2013 (в полном объеме изготовлено 19.06.2013).

Последствия несоблюдения антимонопольным органом срока рассмотрения дела действующим законодательством не установлены.

Рассмотрение дела может быть отложено антимонопольным органом с указанием даты и времени его рассмотрения: по мотивированному ходатайству стороны по делу или

иного лица, привлеченного к участию в деле, об отложении рассмотрения дела в связи с невозможностью явки на его рассмотрение по уважительной причине, подтвержденной соответствующими документами; в связи с необходимостью получения антимонопольным органом либо лицом, участвующим в деле, дополнительных доказательств; в связи с необходимостью привлечения, по мнению антимонопольного органа, к участию в деле других лиц; в случае неявки на рассмотрение дела в антимонопольный орган лица (лиц), участвующего (участвующих) в деле, если антимонопольный орган примет решение о невозможности рассмотрения дела в отсутствие данного лица (лиц); в случае необходимости замены ненадлежащего лица надлежащим лицом в соответствии с пунктом 32 Правил. При отложении дела течение срока его рассмотрения не прерывается (пункт 34 Правил № 508).

Как следует из материалов дела, рассмотрение дела о нарушении законодательства о рекламе откладывалось в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств и письменных пояснений.

С учетом изложенного и того, что Банк был извещен о месте и времени рассмотрения дела, имел возможность присутствовать при рассмотрении дела, представлять документы и пояснения, знакомиться с иными документами дела, его права нарушены не были; оснований для признания недействительным принятого Управлением решения по такому основанию, не имеется.

При таких обстоятельствах суды сделали правильный вывод о несоответствии распространённой Банком рекламы части 7 статьи 5 статьи 9 Федерального закона № 38-ФЗ и обоснованно отказали в удовлетворении заявленного требования.

Вывод судов соответствует установленным по делу обстоятельствам, имеющимся в деле доказательствам и переоценке судом кассационной инстанции не подлежит, поскольку это выходит за пределы его полномочий (статья 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии и Первый арбитражный апелляционный суд правильно применили нормы материального права и не допустили нарушений норм процессуального права, являющихся в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Кассационная жалоба Банка не подлежит удовлетворению.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины по кассационной жалобе в сумме 1000 рублей подлежат отнесению на заявителя. Излишне уплаченная государственная пошлина в сумме 1000 рублей подлежит возврату из федерального бюджета на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 287 (пунктом 1 части 1) и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 03.12.2013 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2014 по делу № А79-7283/2013 оставить без изменения, кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Банк Русский Стандарт» – без удовлетворения.

Расходы по уплате государственной пошлины в сумме 1000 рублей, связанной с рассмотрением кассационной жалобы, отнести на закрытое акционерное общество «Банк Русский Стандарт».

Возвратить закрытому акционерному обществу «Банк Русский Стандарт» из федерального бюджета государственную пошлину по кассационной жалобе в сумме 1000 рублей, излишне уплаченную по платежному поручению от 30.04.2014 № 616770.

Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Н.Ю. Башева

Судьи

О.В. Александрова

Н.Ш. Радченкова