



ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017
<http://1aas.arbitr.ru>, тел/факс: (4922) телефон 44-76-65, факс 44-73-10

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Владимир

16 июля 2014 года

Дело № А79-10493/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 10 июля 2014 года.
Постановление изготовлено в полном объеме 16 июля 2014 года.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Богуновой Е.А.,
судей Вечканова А.И., Логиновой О.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Лызловой Д.Д.,
рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
общества с ограниченной ответственностью «Строительная фирма «Союз»
на определение Арбитражного суда Чувашской Республики от 02.04.2014 по
делу №А79-10493/2013, принятое по заявлению общества с ограниченной
ответственностью «Строительная фирма «Союз», по иску Управления
Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике –
Чувашии к администрации города Чебоксары Чувашской Республики и
обществу с ограниченной ответственностью «Строительная фирма «Союз»
(ИНН 2130092158, ОГРН 1112130011179), с участием третьего лица, не
заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора -
Прохорова Владимира Леонидовича о признании недействительным
договора аренды земельного участка от 18.03.2013 № 60/5618-М,

в отсутствие представителей сторон, надлежащим образом извещенных о
времени и месте судебного разбирательства, в том числе публично, путем
размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте
Первого арбитражного апелляционного суда,

установил:

Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской
Республике – Чувашии обратилось в арбитражный суд с иском к
администрации города Чебоксары Чувашской Республики и обществу с
ограниченной ответственностью «Строительная фирма «Союз» о признании

недействительным договора аренды земельного участка от 18.03.2013 №60/5618-М.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Прохоров Владимир Леонидович.

Истец заявил ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде запрета ООО «Строительная фирма «Союз» осуществлять действия по строительству объекта капитального строительства на земельном участке с кадастровым номером 21:01:010206:153. В обоснование ходатайства истец указал на то, что земельный участок с кадастровым номером 21:01:010206:153 предоставлен ООО «Строительная фирма «Союз» для строительства дома. При этом, осуществление строительства на земельном участке, полученном Обществом в результате недействительной сделки, может затруднить исполнение судебного акта в части применения последствий недействительности ничтожной сделки.

Определением от 13.01.2014 Арбитражный суд Чувашской Республики заявление истца удовлетворил. Принял обеспечительные меры по делу №А79-10493/2013 в виде запрета обществу с ограниченной ответственностью «Строительная фирма «Союз» осуществлять действия по строительству объекта капитального строительства на земельном участке с кадастровым номером 21:01:010206:153.

ООО «Строительная фирма «Союз» обратилось с заявлением об отмене мер.

Определением от 02.04.2014 Арбитражный суд Чувашской Республики отказал в отмене обеспечительных мер.

Не согласившись с принятым судебным актом, ООО «Строительная фирма «Союз» обратилось в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит определение суда отменить на основании статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Заявитель считает, что оспариваемое определение нарушает его права, поскольку осуществление ООО «Строительная фирма «Союз» строительных работ на земельном участке не препятствует проведению двусторонней реституции, а следовательно, отсутствует угроза невозможности исполнения судебного акта в будущем.

Кроме того, сточки зрения заявителя, решение суда по настоящему делу о признании договора недействительным не предполагает каких-либо действий по его исполнению, ввиду чего испрашиваемые обеспечительные меры фактически направлены на обеспечение возможных будущих исков, что не может являться основанием для их принятия.

В отзыве на апелляционную жалобу истец просил оставить определение без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения, а также ходатайствовал о рассмотрении апелляционной жалобы в отсутствие представителя.

Дело рассматривается в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителей сторон, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства.

Проверив законность и обоснованность принятого по делу определения в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исследовав доводы апелляционной жалобы и материалы дела, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены данного судебного акта.

Согласно части 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если их непринятие может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения значительного ущерба заявителю.

Обеспечительные меры могут быть отменены принявшим их арбитражным судом по ходатайству лица, участвующего в деле (часть 1 статьи 97 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Перечень случаев, при которых обеспечительные меры могут быть отменены, законом не предусмотрен. Вместе с тем из анализа правовых норм, регулирующих порядок и основания применения обеспечительных мер, следует, что данный вопрос разрешается судом в каждом конкретном случае с учетом всех обстоятельств дела.

В пункте 22 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 "О применении арбитражными судами обеспечительных мер" разъяснено, что ответчик, иные лица, участвующие в деле (часть 1 статьи 97 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), а также лица, чьи права и интересы нарушены в результате применения обеспечительных мер, после получения определения арбитражного суда о применении обеспечительных мер вправе обратиться с ходатайством об их отмене в суд, их применивший, в порядке, предусмотренном статьей 97 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представив объяснения по существу примененных мер, на основании которых суд повторно проверяет наличие оснований, установленных частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и оценивает отношения на соответствие критериям, указанным в пункте 10 настоящего постановления (разумности и обоснованности требования заявителя о применении обеспечительных мер; вероятности причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечения баланса интересов заинтересованных сторон; предотвращения нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц).

Согласно пункту 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении

арбитражными судами обеспечительных мер» в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (status quo) между сторонами.

Как видно из содержания определения от 13.01.2014 основанием для принятия обеспечительных мер послужили достаточные данные полагать, что неприятие таких мер может повлечь затруднения или невозможность исполнения судебного акта. Заявленная обеспечительная мера направлена на сохранение существующего состояния отношений между сторонами, непосредственно связана с предметом спора, соразмерна заявленным требованиям, не противоречит действующему законодательству и учитывает баланс интересов сторон и иных заинтересованных лиц по делу.

Целью обеспечительных мер является стабилизация правового положения сторон по делу, с тем, чтобы создать реальные условия для исполнения судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу.

Апелляционный суд полагает принятые обеспечительные меры соразмерными заявленным требованиям и направленными на предотвращение невозможности исполнения судебного акта.

Как правильно указано судом, осуществление ООО «Строительная фирма «Союз» строительства на земельном участке с кадастровым номером 21:01:010206:153 может затруднить исполнение судебного акта в части применения последствий недействительности ничтожной сделки.

Податель жалобы в нарушение положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представил доказательств, подтверждающих несоразмерность принятых обеспечительных мер заявленным требованиям, а также обстоятельств, которые явились бы основанием для их отмены, в том числе доказательств, свидетельствующих о том, что обстоятельства, послужившие основанием для принятия обеспечительных мер отпали.

В соответствии со статьями 9, 41, 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации участвующие в деле лица самостоятельно осуществляют свои процессуальные права и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, обязаны своевременно представлять доказательства в подтверждение своих доводов.

В силу части 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. В соответствии с частью 2 указанной статьи арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Принятые меры носят временный характер, действуют с целью сохранения существующего положения и предотвращения возможного причинения ущерба заявителю, направлены на обеспечение исполнимости судебного акта по делу, приняты с соблюдением баланса интересов сторон.

При указанных обстоятельствах, суд правомерно отказал заявителю в отмене обеспечительных мер. Оснований для переоценки выводов суда первой инстанции не имеется.

Иные доводы заявителя отклоняются судом апелляционной инстанции, поскольку не опровергают выводов суда первой инстанции и не влекут за собой отмену обжалуемого определения. Судом апелляционной инстанции не установлено, что принятые обеспечительные меры влекут нарушение прав указанного лица.

Суд апелляционной инстанции полагает, судом не допущено нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта.

Вопрос о распределении расходов по государственной пошлине с апелляционной жалобы не рассматривался с учетом статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, не предусматривающей уплату государственной пошлины при заявлении ходатайства об обеспечении иска, а также при подаче апелляционной жалобы на судебные акты, принятые по результатам рассмотрения такого ходатайства.

Руководствуясь статьями 176, 258, 268, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л :

определение Арбитражного суда Чувашской Республики от 02.04.2014 по делу № А79-10493/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Строительная фирма «Союз» - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа через суд первой инстанции, принявший решение.

Председательствующий судья

Е.А. Богунова

Судьи

А.И. Вечканов

О.А. Логинова