**14.07.2014 06-04/5378**

**РЕШЕНИЕ**

**по результатам рассмотрения жалобы на действия аукционной комиссии уполномоченного органа –Государственной службы Чувашской Республики по конкурентной политике и тарифам**

Чебоксары Дело № 161-К-2014

Резолютивная часть решения оглашена 11 июля 2014 года.

Решение изготовлено в полном объеме 14 июля 2014 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, созданная на основании приказов Чувашского УФАС России от 13.01.2014 №2 и 17.02.2014 №34 в составе:

«…»

при участии представителей:

Уполномоченного органа – Государственной службы Чувашской Республики по конкурентной политике и тарифам:

«…»

Заявителя ООО «Промышленные технологии»:

Заказчика – БУ Чувашской Республики «Республиканская клиническая боольница» Минздравсоцразвития Чувашии:

«…»

От Заинтересованного лица - ООО «Гефест»:

«…»

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Промышленные технологии» (далее – ООО «Промышленные технологии», Заявитель, общество) о нарушении Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе)

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии обратилось ООО «Промышленные технологии» с жалобой на действия аукционной комиссии Уполномоченного органа – Государственной службы Чувашской Республики по конкурентной политике и тарифампри проведении электронного аукциона на поставку и монтаж модульной системы для интраоперационного нейромониторинга (изв. №0115200001114002297).

ООО «Промышленные технологии» в своей жалобе сообщает, что приняло участие в электронном аукционе, однако по итогам рассмотрения первых частей заявок ООО «Промышленные технологии» (участник №4) не было допущено к участию в аукционе по основанию представления недостоверной информации предложенных товаров (Комплекс компьютерный многофункциональный для исследования ЭМГ, ВП, ЭРГ и ОАЕ «Нейро-МВП-8») , предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

В частности, аукционная комиссия отклонила заявку по позициям 3.6 (количество входных каналов), 4.2 (управляющее программное обеспечение) Технического задания в связи с представлением недостоверных сведений о технических характеристиках предлагаемого к поставке оборудования.

Представитель участника №4 (ООО «Промышленные технологии») считает, что поданная заявка полностью соответствует требованиям аукционной документации. В качестве доказательства соответствия технических характеристик требованиям аукционной документации представлено письмо производителя ООО»Нейрософт». Следовательно, по мнению заявителя отклонение заявки участника №4 на основании, указанном в протоколе, неправомерно и необоснованно. Доводы, изложенные в жалобе, поддерживает в полном объеме и просит признать решение аукционной комиссии об отказе в допуске к участию в электронном аукционе незаконным.

Представитель уполномоченного органа нарушение законодательства о контрактной системе не признала, считает, что заявка участника №4 (ООО «Промышленные технологии») не отвечает требованиям аукционной документации. Установленные в заявке несоответствия представленного товара, требованиям документации, не позволяют данного участника допустить к участию в аукционе.

Представители заказчика согласны с мнением представителя уполномоченного органа, пояснили, что оборудование, предложенное в заявке участника №4 «Нейро-МВП-8, согласно паспорту, регистрационному удостоверению на медицинское оборудование и инструкции по применению, имеет иные технические характеристики по каналам регистрации и управляющему программному обеспечению, относительно указанных в заявке. Следовательно, участником №4 представлена недостоверная информация, вследствии чего, его заявка правомерно отклонена аукционной комиссией.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения лиц, участвующих в рассмотрении дела, Комиссия Чувашского УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд установила следующее.

Заказчиком объекта закупки является БУ Чувашской Республики «Республиканская клиническая больница» Минздравсоцразвития Чувашии

Уполномоченным органом 11.06.2014 на официальном сайте zakupki.gov.ru размещено извещение № 015200001114002297 о проведении электронного аукциона на поставку и монтаж модульной системы для интраоперационного нейромониторинга с начальной (максимальной) ценой 790000,00 рублей.

В силу подпункта б) пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя;

Как следует из аукционной документации, пунктом 9.1 Информационной карты, вышеуказанные требования, определенные Законом, заказчиком установлены.

В соответствии с частью 3 статьи 67 Закона о контрактной системе, по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](consultantplus://offline/ref=62600E4F9060D87DE13586C206A1BF77666B41C62D74D075D4A9AF16CC912953C87752CCF0D60BABeCC5P) настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#Par1) настоящей статьи.

В соответствии с частью 4 статьи 67 участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](consultantplus://offline/ref=0D862483E74873F8407854F0199494D63A15CADC0DDA4A3973111B6DEFCB90550B2F82E5025199F5B1w5H) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](consultantplus://offline/ref=0D862483E74873F8407854F0199494D63A15CADC0DDA4A3973111B6DEFCB90550B2F82E5025199F5B1w5H) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В силу части 5 данной статьи Закона, отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным [частью 4](#Par1) настоящей статьи, не допускается.

Предметом контракта является поставка модульной системы для интраоперационного нейромониторинга.

По позиции 3.6, аукционной документации, Заказчиком определены в качестве технических характеристик товара требование к количеству входных каналов усилителя: 32 изолированных входных канала с изменяемыми режимами работы, а именно: 16 каналов ЭМГ или 32 канала ВП.

По позиции 4.2 аукционной документации установлено требование к управляющему программному обеспечению: специально разработанный программный пакет для Windows 7 NeuroExplorer.

Участник №4 (ООО «Промышленные технологии») во исполнение требований Заказчика по данным позициям в своей заявке предложил Комплекс компьютерный многофункциональный для исследования ЭМГ, ВП, ЭРГ и ОАЕ «Нейро-МВП-8» производства ООО «Нейрософт».

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 27.06.2014 заявка участника №4 отклонена по причине предоставления недостоверной информации о предлагаемом к поставке оборудовании.

Так в пункте 3.6 заявки участником указано наличие 16 каналов ЭМГ и 32 каналов ВП. Фактически предлагаемое оборудование имеет только 8 каналов регистрации.

В пункте 4.2 заявки по требованию специального разработанного программного пакета для Windows 7 NeuroExplorer, фактически предлагается программное обеспечение для платформы NET.

В связи с необходимостью предоставления заявителем дополнительной информации и доказательств для всестороннего рассмотрения жалобы, выяснения всех обстоятельств по делу, а также в целях принятия объективного и обоснованного решения, Комиссией Чувашского УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в соответствии с пунктом 3.34 Приказа ФАС России № 498 от 24 июля 2012 года «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадке при размещении заказа на поставку товара, работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент), в рассмотрении жалобы был объявлен перерыв до 15 часов 00 минут 11.07.2014 года.

После перерыва в рассмотрении жалобы, дополнительная информация и доказательства обоснованности жалобы заявителем не представлены, заявлено ходатайство об отложении рассмотрения жалобы на более поздний срок.

Согласно части 3 статьи 106 Закона о контрактной системе, контрольный орган в сфере закупок обязан рассмотреть жалобу по существу и возражение на жалобу в течение пяти рабочих дней с даты поступления жалобы и уведомить лицо, подавшее жалобу, лиц, направивших возражения на жалобу, о результатах такого рассмотрения.

Поступившее ООО «Промышленные технологии» от 11.07.2014 г. №25 об отложении рассмотрения жалобы до 14.07.2014 Комиссией Чувашского УФАС России на основании части 3 статьи 106 Закона о контрактной системе отклоняется, в связи с законодательным ограничением срока рассмотрения жалоб (11.07.2014).

Согласно представленной информации и документам в ходе рассмотрения жалобы установлено следующее.

Комплекс компьютерный многофункциональный для исследования ЭМГ, ВП, ЭРГ и ОАЭ «Нейро-МВП-8» (далее - Нейро-МВП-8) производства ООО «Нейрософт», Россия (далее — Производитель), предлагаемый к поставке ООО «Промышленные технологии», зарегистрирован в Государственном реестре медицинских изделий и организаций, осуществляющих производство и изготовление медицинских изделий в 2010 году, регистрационное удостоверение от 13.12.2010 №ФСР 2010/09381.

Нейро-МВП-8 зарегистрирован как медицинское изделие в соответствии с Административным регламентом Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития по исполнению государственной функции по регистрации изделий медицинского назначения (далее — Регламент), утвержденным Приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 30.10.2006 г. № 735.

В соответствии с указанным Регламентом при регистрации производителем был предоставлен проект технических условий - ТУ 9441-006-13218158-2005 (название которых было впоследствии отражено в РУ №ФСР 2010/09381), где, в соответствии с ГОСТ 2.114-95 «Единая система конструкторской документации», п.п. 3.2, 4.1, отображаются технические характеристики, в т.ч. — количество каналов регистрации.

20.01.2010 года Нейро-МВП-8 внесено в Государственный реестр средств измерений (далее — ГРСИ). Приложение к свидетельству - Описание типа 32064-09 (утверждено президентом ООО «Нейрософт» А.Б. Шубиным, согласовано ГЦИ СИ ФГУ Ивановский ЦСМ 27.02.2009 года). В описании типа 32064-09 указано, что изделие «Нейро-МВП-8» выпускается по техническим условиям ТУ 9441-006-13218158-2005, тем же, что и в регистрационном удостоверении. Данное обстоятельство позволяет достоверно выяснить, какими техническими характеристиками обладает Нейро-МВП-8 и были заявлены производителем при государственной регистрации и внесении в ГРСИ указанного изделия.

В Описании типа 32064-09 указано, что для варианта исполнения Нейро-МВП-8 максимальное количество каналов регистрации - 8 шт. Также в описании типа указано, что максимально может быть использовано 2 блока усилителя, что не позволяет увеличить количество регистрирующих каналов более 8 штук. Указанные характеристики были проверены при испытаниях в целях утверждения типа средств измерений и подтверждены (согласованы) печатью ГЦИ СИ ФГУ Ивановский ЦСМ 27.02.2009 года и Производителем в лице А.Б.Шубина.

Следовательно, прибор Нейро-МВП-8 имеет максимально 8 каналов регистрации, что позволяет выполнять регистрацию ЭМГ по 8 каналам, или регистрацию ВП по 8 каналам, а не по 16 каналам ЭМГ и 32 каналам ВП, как заявлено ООО «Промышленные технологии».

Как следует из представленного в качестве подтверждения достоверности информации указанной в заявке участника №4 ООО «Промышленные технологии» Информационного письма ООО «Нейрософт» - производителя предложенного в заявке оборудования, комплекс компьютерной многофункциональный для исследования ЭМГ, ВП, ЭРГ и ОАЭ «Нейро-МВП-8» является модульной нейродиагностической системой экспертного класса и поставляется в различных комплектациях. В данном случае, комплекс предложенный к поставке БУ Чувашской Республики «Республиканская клиническая больница» Минздравсоцразвития Чувашии имеет комплектацию для проведения интраоперационного мониторинга (ИОМ), позволяющую выполнить регистрацию ЭМГ по 16 каналам одновременно.

Комиссия Чувашского УФАС считает, что письмо производителя не является официальным техническим документом, который подтверждает технические характеристики изделия, так как изменение (увеличение) производителем количества регистрирующих каналов до 32 - предполагает изменение технических характеристик, влияющих на качество, эффективность и безопасность медицинского изделия и необходимость внесения изменений в Государственный реестр медицинских изделий и организаций, осуществляющих производство и изготовление медицинских изделий.

В соответствии с пунктом 55 Постановления Правительства Российской Федерации от 27.12.2012 г. № 1416 «Об утверждении Правил государственной регистрации медицинских изделий» если производитель изменил свойства и характеристики, влияющих на качество, эффективность и безопасность медицинского изделия (к которым относится количество каналов регистрации), что подразумевает изменение технической и эксплуатационной документации изделия, то заявитель в срок, не превышающий 30 рабочих дней со дня внесения соответствующих изменений, уведомляет об этом регистрирующий орган с представлением документов, подтверждающих такие изменения.

При изменении свойств и характеристик, влияющих на качество, эффективность и безопасность медицинского изделия производятся технические и токсикологических испытаний изделия, а также указывается в Регистрационном удостоверении принадлежность и комплект поставки.

Изделие не прошедшее испытаний признается Росздравнадзором незарегистрированным и изымается из обращения, на основании того, что технические характеристики такого изделия не соответствуют сведениям, содержащимся в комплекте регистрационной документации на территории Российской Федерации. Незарегистрированное изделие не может быть рассмотрено для участия в аукционе, т.к. на территории Российской Федерации разрешается обращение медицинских изделий, зарегистрированных в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, уполномоченным им федеральным органом исполнительной власти (ч. 4 ст. 38 Федеральный закон от 21.11.2011 №323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»).

В рассмотрении жалобы заявитель не представил документов и информации подтверждающей регистрацию оборудования после произведенных изменений.

Таким образом, Комиссия Чувашского УФАС России приходит к выводу о правомерности отклонения аукционной комиссией Уполномоченного органа заявки участник4 №; по позиции 3.6 Технического задания, в связи с представлением в составе заявки недостоверной информации.

В соответствии с требованиями Технического задания аукционной документации управляющим программным обеспечением прибора должен быть специально разработанный программный пакет для Windows 7 NeuroExplorer.

Windows 7 NeuroExplorer - специализированное нейрофизиологическое программное обеспечение находится в свободном доступе и используется для проведения большинства нейрофизиологических исследований в мире, не является собственностью ни одного из производителей нейромониторов.

Вышеуказанное программное обеспечение позволяет производить спектральный анализ отрезков в постоянном режиме, что значительно улучшает качество анализа получаемого сигнала. Также это программное обеспечение позволяет просматривать промежуточные и постоянные гистограммы, что обеспечивает высокое качество проводимого нейрофизиологического мониторинга, а также производить постоянный анализ взаимосвязи между вспышками активности и постоянным сигналом, тем самым позволяя поставить более точный интраоперационный диагноз. Кроме того NeuroExplorer позволяет рассматривать и анализировать результаты исследований посредством программ Ехсеl, что облегчает работу медицинского персонала.

В соответствии с Описанием типа, и информацией, представленной на сайте производителя, управляющим программным обеспечением прибора «Нейро-МВП-8» является Программное обеспечение «Нейро-МВП» разработанное на платформе NЕТ, что не соответствует требованиям аукционной документации. Указанное программное обеспечение «Нейро-МВП», в отличие от программного обеспечения «NeuroExplorer», не имеет ряда заявленных параметров по условиям аукциона.

В рассмотрении жалобы представителем заявителя не представлено доказательств, подтверждающих наличие у предложенного к поставке прибора «Нейро-МВП-8» управляющего программного обеспечения на основе специально разработанного программного пакета для Windows 7 NeuroExplorer.

На основании вышеизложенного Комиссия Чувашского УФАС России приходит к выводу о правомерности отклонения заявки участника №4 от участия в электронном аукционе в связи с предоставлением недостоверной информации по позиции 4.2 Технического задания.

Частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе определено, что по результатам рассмотрения жалобы по существу контрольный орган в сфере закупок принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

По результатам рассмотрения жалобы ООО «Промышленные технологии», Комиссия не установила в действиях аукционной комиссии Уполномоченного органа нарушения Закона о контрактной системе.

Руководствуясь частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Промышленные технологии» необоснованной.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии «…»

*Примечание:* *Решение Комиссии Чувашского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов*

*может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его*

*принятия (часть 9 статьи 106 Закона о контрактной системе*).