**Исх. от 25.06.2014**

**№ 06-04/4858**

**РЕШЕНИЕ**

**по результатам рассмотрения жалобы ООО ЧОО «Альфа»**

**Дело № 145-К-2014**

г.Чебоксары

25 июня 2014 года

Резолютивная часть решения оглашена 24 июня 2014 года.

Решение изготовлено в полном объеме 25 июня 2014 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, созданная на основании приказов Чувашского УФАС России от 13.01.2014 № 2, от 17.02.2014 № 34 в составе:

«…»

при участии в деле:

от заявителя – ООО ЧОО «Альфа» – «…», представителя по доверенности от 17.09.2013,

от заказчика –  [Территориального органа Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения по Чувашской Республике](http://zakupki.gov.ru/pgz/public/action/organization/view?source=epz&organizationCode=01151000032) – «…», представителя по доверенности от 23.06.2014,

«…», представителя по доверенности от 23.06.2014

рассмотрев жалобу ООО ЧОО «Альфа» на действия комиссии Территориального органа Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения по Чувашской Республике по признанию заявки ООО ЧОО «Альфа» несоответствующей требованиям документации об электронном аукционе на право заключения контракта на оказание услуг по охране офисного помещения на 2-е полугодие 2014 года для нужд Территориального органа Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения по Чувашской Республике (изв. № 0115100004614000019), в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Чувашское УФАС России 19.06.2014 обратилось ООО ЧОО «Альфа» на действия комиссии Территориального органа Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения по Чувашской Республике (далее – Заказчик) по признанию заявки ООО ЧОО «Альфа» несоответствующей требованиям документации об электронном аукционе на право заключения контракта на оказание услуг по охране офисного помещения на 2-е полугодие 2014 года для нужд Территориального органа Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения по Чувашской Республике (изв. № 0115100004614000019) (далее – Электронный аукцион).

В жалобе ООО ЧОО «Альфа» указывает, что не согласно с признанием второй части заявки общества несоответствующей требованиям документации Электронного аукциона и Закона о контрактной системе. Считает, что документацией установлены требования к участникам аукциона, которые приводят к ограничению количества участников такого аукциона.

На заседании Комиссии представитель ООО ЧОО «Альфа» поддержал заявление по изложенным в нем доводам.

Представители Заказчика не признали нарушения Закона о контрактной системе при проведении Электронного аукциона, сообщив, что принятые Единой комиссией решения соответствуют требованиям Закона о контрактной системе.

*Изучив представленные документы, заслушав пояснения лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссия Чувашского УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд установила следующее.*

Заказчиком 30.05.2014 12:52 года на официальном сайте zakupki.gov.ru размещено извещение № 0115100004614000019 о проведении Электронного аукциона, с начальной (максимальной) ценой контракта 48000,00 руб.

Согласно протоколу от 06.06.2014 рассмотрения заявок на участие в Электроном аукционе поступило 3 заявки (ООО ЧОО «Цербер», ООО ЧОО «Альфа» и ФГУП «Охрана» МВД России). По результатам рассмотрения первых частей заявок все заявки допущены к участию в Электронном аукционе.

Согласно протоколу от 10.06.2014 подведения итогов электронного аукциона вторые части заявок ООО ЧОО «Цербер», ООО ЧОО «Альфа» признаны несоответствующими требованиям, установленным документации электронного аукциона (пункт 2 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе).

В частности, в протоколе от 10.06.2014 указано, что вторые части заявок ООО ЧОО «Цербер», ООО ЧОО «Альфа» не соответствуют требованиям статьи 31 Закона о контрактной системе.

По результатам рассмотрения вторых частей заявок согласно части 13 статьи 69 Закона о контрактной системе Электронный аукцион признан несостоявшимся и принято решение о заключении контракта с ФГУП «Охрана» МВД России, предложившим цену контракта 47 760 руб. 00 коп.

Порядок рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе установлен статьей 69 Закона о контрактной системе.

Аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 19 статьи 68](consultantplus://offline/ref=A419DCBF4496953BA201150A80B6C564D163E74299D33B81B0211343B1B7F9C2345B3EF0B5E99750I1G1H) настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе (часть 1 статьи 69).

Аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке (часть 2 статьи 69).

Заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1](consultantplus://offline/ref=95356E2F9A66B5BC3682160A2BFFC60A500A7759E0277394429DC78FC75736D6C14CC0E53C47B45BGAT2H), [3](consultantplus://offline/ref=95356E2F9A66B5BC3682160A2BFFC60A500A7759E0277394429DC78FC75736D6C14CC0E53C47B45BGAT4H) - [5](consultantplus://offline/ref=95356E2F9A66B5BC3682160A2BFFC60A500A7759E0277394429DC78FC75736D6C14CC0E53C47B45BGAT6H), [7](consultantplus://offline/ref=95356E2F9A66B5BC3682160A2BFFC60A500A7759E0277394429DC78FC75736D6C14CC0E53C47B45BGAT8H) и [8 части 2 статьи 62](consultantplus://offline/ref=95356E2F9A66B5BC3682160A2BFFC60A500A7759E0277394429DC78FC75736D6C14CC0E53C47BB52GAT1H), [частями 3](consultantplus://offline/ref=95356E2F9A66B5BC3682160A2BFFC60A500A7759E0277394429DC78FC75736D6C14CC0E53C47BB56GAT6H) и [5 статьи 66](consultantplus://offline/ref=95356E2F9A66B5BC3682160A2BFFC60A500A7759E0277394429DC78FC75736D6C14CC0E53C47BB57GAT7H) настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе (пункт 2 части 6 статьи 69).

Согласно пункту 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктами 1](consultantplus://offline/ref=5812EB22DD8598C39F733A8286FE3757B5AA2B9FE2B5154454454BCFFF37481F1124CC3D2BE9461CM1Z9H) и [2 части 1](consultantplus://offline/ref=5812EB22DD8598C39F733A8286FE3757B5AA2B9FE2B5154454454BCFFF37481F1124CC3D2BE9461CM1Z8H) и [частью 2 статьи 31](consultantplus://offline/ref=5812EB22DD8598C39F733A8286FE3757B5AA2B9FE2B5154454454BCFFF37481F1124CC3D2BE9461BM1ZBH) (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктами 3](consultantplus://offline/ref=5812EB22DD8598C39F733A8286FE3757B5AA2B9FE2B5154454454BCFFF37481F1124CC3D2BE9461CM1Z7H) - [9 части 1 статьи 31](consultantplus://offline/ref=5812EB22DD8598C39F733A8286FE3757B5AA2B9FE2B5154454454BCFFF37481F1124CC3D2BE8421FM1Z6H) настоящего Федерального закона.

Комиссией в ходе рассмотрения жалобы установлено, что в пункте 25 Информационной карты документации Электронного аукциона указано, что Заказчик **входит в перечень объектов, подлежащих государственной охране** в соответствии с Федеральным законом от 27.05.1996 № 57-ФЗ «О государственной охране» (далее – Закон о государственной охране) и постановлением Правительства Российской Федерации от 14.08.1992 № 587 «Вопросы частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности».

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки: соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Такое требование содержится в подпункте 1 пункта 1.2.1 документации Электронного аукциона.

В соответствии со статьей 1 Закона о государственной охране государственная охрана - деятельность по обеспечению безопасности объектов государственной охраны и защите охраняемых объектов, выполняемая в целях безопасного и беспрепятственного осуществления государственной власти в Российской Федерации и исполнения международных обязательств Российской Федерации, осуществляемая на основе совокупности правовых, организационных, охранных, режимных, оперативно-розыскных, технических, информационных и иных мер; охраняемые объекты - здания, строения, сооружения, прилегающие к ним земельные участки (водные объекты), территории (акватории), *защита которых осуществляется органами государственной охраны* в целях обеспечения безопасности объектов государственной охраны; здания, строения, сооружения, находящиеся в оперативном управлении органов государственной охраны, а также земельные участки, находящиеся в постоянном (бессрочном) пользовании органов государственной охраны; здания, строения, сооружения, земельные участки и водные объекты, предоставленные в пользование органам государственной охраны.

По смыслу вышеуказанной нормы к охране объектов государственной охраны не могут привлекаться частные охранные организации.

Комиссией Чувашского УФАС России установлено, что в составе заявки ООО ЧОО «Альфа» имеется лицензия от 28.02.2012 № 112/21 на осуществление частной охранной деятельности. Каких-либо документов, свидетельствующих о правомочности осуществления ООО ЧОО «Альфа» государственной охраны, в составе заявки не имеется.

Таким образом, заявка не соответствует требованиям подпункта 1 пункта 1.2.1 документации Электронного аукциона, пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия Чувашского УФАС России приходит к выводу о том, что решение единой комиссии Заказчика по признанию заявки ООО ЧОО «Альфа» несоответствующей требованиям документации об Электронном аукционе обоснованное.

В соответствии с частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения жалобы по существу контрольный орган в сфере закупок принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и при необходимости о выдаче предписания об устранении допущенных нарушений, предусмотренного [пунктом 2 части 22 статьи 99](consultantplus://offline/ref=F92436E3819C6479C6C97C1BE3D6476A182C39EE792445E3154F6DE045A61ADBEFAB8DED1653C0DBRFa8M) настоящего Федерального закона, о совершении иных действий, предусмотренных [частью 22 статьи 99](consultantplus://offline/ref=F92436E3819C6479C6C97C1BE3D6476A182C39EE792445E3154F6DE045A61ADBEFAB8DED1653C0DBRFaAM) настоящего Федерального закона.

С учетом установленных обстоятельств, Комиссия Чувашского УФАС России приходит заключению о том, что жалоба ООО ЧОО «Альфа» является необоснованной.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО ЧОО «Альфа» необоснованной.

Председатель Комиссии «…»

Члены Комиссии «…»

Согласно части 9 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.