Исх.№04-05/4670 от 19.06.2014

**РЕШЕНИЕ**

**Дело №13/04-АМЗ-2014** г. Чебоксары

Резолютивная часть решения оглашена 17 июня 2014 г.

Решение изготовлено в полном объеме 19 июня 2014 г.

Комиссия Чувашского УФАС России по рассмотрению дела №13/04-АМЗ-2014 о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| «…» |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |

при участии заявителей: «…»

при участии от ответчика – ООО «Росгосстрах» в лице Филиала общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» в Чувашской Республике - Чувашии: «…» по доверенности от 10.01.2014 №7,

рассмотрела дело №13/04-АМЗ-2014 по признакам нарушения Обществом с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» (ИНН 5027089703; 140002, Московская область, г. Люберцы, ул. Парковая, д.3) в лице Филиала общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» в Чувашской Республике – Чувашии (428018, Чувашская Республика, г. Чебоксары, ул. Афанасьева, д.13) пунктов 3, 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республики – Чувашии с октября 2013 год по настоящее время поступили следующие жалобы граждан:

1. «…» от 11.10.2013 (вх.№04-06/167 от 11.10.2013) на действия ООО «Росгосстрах» (навязывание дополнительного страхования жизни, неправильное применение коэффициентов) договор ОСАГО ССС 0657303772 +договор РГС-Фортуна «АВТО» серии 1-5034 №1892751;
2. «…» от 09.10.2013 (вх.№04-06/165 от 09.10.2013) на действия ООО «Росгосстрах» (по неправильному применению коэффициентов и навязыванию дополнительного страхования жизни);
3. Шумерлинской межрайонной прокуратуры (заявления граждан «…» - договор ОСАГО ВВВ 0633098527 + договор РГС-Фортуна «АВТО» серии Д-5033 №0392292) от 05.11.2013 (вх.№04-21/7144 от 05.11.2013) на действия Шумерлинского страхового отдела ООО «Росгосстрах» (навязывание дополнительного страхования жизни);
4. «…» от 09.01.2014 (вх.№04-06/1 от 09.01.2014) на действия Ядринского страхового отдела ООО «Росгосстрах» (навязывание дополнительного страхования жизни);
5. «…» от 17.01.2014 (вх.№04-06/11 от 17.01.2014) на действия СОАО «ВСК», ООО «Росгосстрах» (навязывание дополнительного страхования жизни);
6. «…» от 03.02.2014 (вх.№04-06/24 от 03.02.2014) на действия страховых компаний в Чувашской Республике (навязывание дополнительного страхования жизни);
7. «…» от 27.01.2014 через Прокуратуру Чувашской Республики (вх.№04-21/710 от 05.02.2014) на действия ОСАО «Ингосстрах», других страховых компаний (навязывание дополнительного страхования жизни);
8. «…» от 06.02.2014 (вх.№04-06/27 от 06.02.2014) на действия Новочебоксарского страхового отдела ООО «Росгосстрах» (навязывание дополнительного страхования жизни);
9. «…» от 10.02.2014 (вх.№04-06/28 от 10.02.2014) на действия Шумерлинского страхового отдела ООО «Росгосстрах» (навязывание дополнительного страхования жизни);
10. «…» от 10.02.2014 (вх.№04-06/30 от 10.02.2014) на действия ОАО «СГ МСК», СОАО «ВСК», ООО «Росгосстрах», ОСАО «РЕСО-Гарантия» (навязывание дополнительного страхования жизни);
11. «…» от 19.02.2014 (вх.№04-06/41 от 19.02.2014) на действия страховых компаний в Чувашской Республике (навязывание дополнительного страхования жизни);
12. «…» от 30.01.2014 (вх.№04-06/1043 от 20.02.2014) на действия Шумерлинского страхового отдела ООО «Росгосстрах» (навязывание дополнительного страхования жизни и техосмотра);
13. «…» от 25.02.2014 через Службу Банка России (вх.№04-06/1156 от 25.02.2014) на действия ООО «Росгосстрах» (навязывание дополнительного страхования и техосмотра);
14. «…» от 25.02.2014 (вх.№04-06/45 от 25.02.2014) на действия Алатырского страхового отдела ООО «Росгосстрах» (навязывание дополнительного страхования жизни) и дополнительно через Прокуратуру ЧР (вх.№04-06/1660 от 17.03.2014);
15. «…» от 27.02.2014 (вх.№04-06/49 от 27.02.2014) на действия ООО «Росгосстрах» (навязывание дополнительного страхования жизни);
16. «…» от 28.02.2014 через Прокуратуру Чувашской Республики (вх.№04-21/1270 от 28.02.2014) на действия страховых компаний в Чувашской Республике (навязывание дополнительного страхования жизни);
17. «…» от 03.03.2014 (вх.№04-06/56 от 03.03.2014) на действия ООО «Росгосстрах» (навязывание дополнительного страхования жизни) договор ОСАГО ССС 0302656026 +договор РГС-Фортуна «АВТО» серии 2-5035 №0028218;
18. «…» от 03.03.2014 (вх.№04-06/55 от 03.03.2014) на действия ООО «Росгосстрах» (неправильное применение коэффициентов, навязывание дополнительного страхования);
19. «…» от 11.03.2014 (вх.№04-06/66 от 11.03.2014) на действия ООО «Росгосстрах» (навязывание дополнительного страхования жизни, неправильное применение коэффициентов);
20. «…» от 11.03.2014 через Прокуратуру Чувашской Республики (вх.№04-06/1483 от 11.03.2014) на действия страховых компаний в г. Алатырь (навязывание дополнительного страхования жизни);
21. «…» от 17.03.2014 через Прокуратуру Чувашской Республики (вх.№04-06/1659 от 17.03.2014) на действия страховых компаний в Чувашской Республике (навязывание дополнительного страхования жизни, отсутствие бланков);
22. «…» от 17.03.2014 (вх.№04-06/69 от 17.03.2014) на действия ООО «Росгосстрах» (навязывание дополнительного страхования) договор ОСАГО ССС 0657317677 + договор РГС-Фортуна «АВТО» серии 1-5034 №1892794;
23. «…» от 21.03.2014 (вх.№04-06/78 от 21.03.2014) на действия страховых компаний в Чувашской Республике (навязывание дополнительного страхования жизни) и дополнительно через Прокуратуру Чувашской Республики (вх.№04-06/2037 от 28.03.2014);
24. «…» от 24.03.2014 (вх.№04-06/81 от 24.03.2014) на действия ООО «Росгосстрах» (навязывание дополнительного страхования жизни);
25. «…» от 24.03.2014 (вх.№04-06/84 от 24.03.2014) на действия ООО «Росгосстрах» (навязывание дополнительного страхования жизни);
26. «…» от 25.03.2014 (вх.№04-06/89 от 27.03.2014) на действия ООО «Росгосстрах» (навязывание доп. страхования);
27. «…» от 28.03.2014 (вх.№04-06/91 от 28.03.2014) на действия ООО «Росгосстрах», СОАО «РЕСО-Гарантия», ОСАО «Ингосстрах» (навязывание дополнительного страхования, отсутствие бланков);
28. «…» от 28.03.2014 (вх.04-06/92 от 31.03.2014) на действия ООО «Росгосстрах» (навязывание дополнительного страхования);
29. «…» от 03.04.2014 (вх.№04-06/95 от 03.04.2014) на действия СК «ВТБ», ООО «Росгосстрах» (навязывание дополнительного страхования жизни, неправильное применение коэффициентов);
30. «…» от 19.02.2014 через Службу по защите прав потребителей Центрального банка России (вх.№04-06/2309 от 07.04.2014) на действия ООО «Росгосстрах» (навязывание дополнительного страхования жизни).

Из данных обращений следует, что при обращении за заключением договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее – ОСАГО) гражданам навязывалось приобретение добровольного полиса страхования жизни и здоровья со стороны указанных страховых компаний, либо отказывалось в заключении договоров ОСАГО по причине отсутствия бланков полисов обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Основная масса жалоб поступила в отношении ООО «Росгосстрах».

Нормы действующего законодательства, в том числе страхового, не содержат иных требований к владельцу транспортного средства по обязательному страхованию, кроме как требований по обязательному страхованию гражданской ответственности для владельцев транспортных средств.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о защите конкуренции антимонопольное законодательство основывается на Конституции Российской Федерации и Гражданском кодексе Российской Федерации, и состоит из настоящего Федерального закона, иных федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в [статье 3](consultantplus://offline/ref=0308641EF83C2D159ABCC65A2B396D6DBA65A24EDAD5DD2F41E10C032E64340B7C2395DDC57463E4Z64EG) настоящего Федерального закона.

В соответствии [Конституцией](consultantplus://offline/ref=1AB8ADC50C9F4FA0D2F1FB2F5488BD2D321340E913962C9081CE6CrCb4J) Российской Федерации в Российской Федерации (статья 8, часть 1), установление правовых основ единого рынка, включающих вопросы единого экономического пространства и развития конкуренции ([статья 71](consultantplus://offline/ref=1AB8ADC50C9F4FA0D2F1FB2F5488BD2D321340E913962C9081CE6CC48061384F4A794A248E1FrFb4J), пункт «ж»).

Согласно части 2 статьи 34 Конституции РФ не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

В соответствии с пунктом 3 статьи 22 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган предупреждает монополистическую деятельность, недобросовестную конкуренцию, другие нарушения антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами.

Таким образом, Закон о защите конкуренции наделяет антимонопольный орган контрольными функциями, в том числе предупреждает монополистическую деятельность, недобросовестную конкуренцию с целью соблюдения антимонопольного законодательства.

Согласно части 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции целью закона о конкуренции является обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Положениями статьи 10 Закона о защите конкуренции нормативно установлен запрет на злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением.

В силу пунктов 3 и 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе следующие действия (бездействие):

- навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования) (пункт 3);

- экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами (пункт 5).

По результатам проведенного анализа рынка услуг ОСАГО Управление установило, что основным продавцом полисов ОСАГО на территории Чувашской Республики является ООО «Росгосстрах», что свидетельствует о доминирующем положении ООО «Росгосстрах» в лице Филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике – Чувашии на рынке услуг ОСАГО в Чувашской Республики.

В силу части 3 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции принятие антимонопольным органом решения о возбуждении дела о нарушении [пунктов 3](consultantplus://offline/ref=17B6411B4CCEBBB144F805B32A156931081752195DDB838C7B1A8A988426DEC3B4AC384239DEB320dEv2E) и [5 части 1 статьи 10](consultantplus://offline/ref=17B6411B4CCEBBB144F805B32A156931081752195DDB838C7B1A8A988426DEC3B4AC384239DEB320dEvCE) Закона о защите конкуренции без вынесения предупреждения и до завершения срока его выполнения не допускается.

Ранее по аналогичным фактам на основании многочисленных обращений граждан Управлением в период с 10 июля по 05 августа 2013 года проведена внеплановая выездная проверка в отношении Филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике – Чувашии. В связи с наличием в действиях филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашии признаков нарушения пункта 3 и 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выражающихся в злоупотреблении доминирующим положением, результатом которых являются или могут являться ущемление интересов других лиц – неограниченного круга лиц (владельцев транспортных средств), руководствуясь статьей 39.1 Закона о защите конкуренции, Приказом ФАС России от 14.12.2011 № 874 «Об утверждении Порядка выдачи предупреждения о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства» (Зарегистрировано в Минюсте РФ 30.12.2011 № 22816) и пунктами 1.5, 1.13, 3.1, 3.40 и 3.41 Административного регламента, утвержденного Приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339 «Об административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации» (далее – Административный регламент, зарегистрировано в Минюсте России 07.08.2012 № 25125) Управление **23.07.2013** выдало ООО «Росгосстрах» в лице филиала в Чувашской Республике – Чувашии предупреждение о прекращении действий, содержащих признаки нарушения пунктов 3 и 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, установив срок исполнения предупреждения – 01.09.2013.

ООО «Росгосстрах» в лице филиала в Чувашской Республике – Чувашии в установленные сроки письмом от 02.09.2013 №07-01/04/293 сообщило в антимонопольный орган об исполнении предупреждения.

Однако все обращения, указанные выше, поступили в Управление после сообщения ООО «Росгосстрах» о выполнении предупреждения, что свидетельствует о продолжении нарушения антимонопольного законодательства со стороны данной страховой компании. Таким образом, предупреждение Чувашского УФАС России от 23.07.2013 ООО «Росгосстрах» не исполнено.

В соответствии с частью 8 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции в случае невыполнения предупреждения в установленный срок при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства антимонопольный орган принимает решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

На основании вышеизложенного возбуждено настоящее дело.

За время рассмотрения данного дела в Управление дополнительно поступили жалобы следующих физических лиц:

1. «…» от 09.04.2014 (вх.№04-06/2414 от 09.04.2014) – на действия ООО «Росгосстрах» (навязывание дополнительного страхования);
2. «…» через Прокуратуру Чувашской Республики от 27.03.2014 (вх.№04-06/2447 от 10.04.2014) – на действия ООО «Росгосстрах» (навязывание дополнительного страхования, отсутствие бланков);
3. «…» через Прокуратуру Чувашской Республики от 04.04.2014 (вх.№04-06/2567 от 14.04.2014) – на действия ОСАО «Ингосстрах», ООО «Росгосстрах» и др. (навязывание дополнительного страхования);
4. «…» через Службу по защите прав потребителей Центрального банка России от 18.02.2014 (вх.№04-06/2669 от 16.04.2014) – на действия Страхового отдела «Новочебоксарский» Филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике (навязывание дополнительного страхования);
5. «…» от 21.04.2014 (вх.№04-06/107 от 21.04.2014) – на действия страховых компаний (отсутствие бланков), ООО «Росгосстрах» (навязывание дополнительного страхования);
6. «…» от 17.04.2014 (вх.№04-06/2752 от 17.04.2014 – на действия страховых компаний (навязывание дополнительного страхования, отсутствие бланков);
7. «…» от 22.04.2014 (вх.№04-06/111 от 22.04.2014) – на действия ОАО «СГ МСК», ООО «Росгосстрах» и др. (навязывание дополнительного страхования, отсутствие бланков, неправильное применение коэффициентов);
8. «…» от 22.04.2014 (вх.№04-06/115 от 23.04.2014) – на действия страховых компаний (навязывание дополнительного страхования, отсутствие бланков);
9. «…» от 22.04.2014 (вх.№04-06/114 от 23.04.2014) – на действия ООО «Росгосстрах», ЗАО «ГУТА-Страхование» и др. (навязывание дополнительного страхования);
10. «…» от 23.04.2014 (вх.№04-06/112 от 23.04.2014) – на действия страховых компаний (навязывание дополнительного страхования);
11. «…» от 22.04.2014 (вх.№04-06/113 от 23.04.2014) – на действия ООО «Росгосстрах», ОСАО «РЕСО-Гарантия», ООО «СК «Согласие» (навязывание дополнительного страхования);
12. «…» от 22.04.2014 (вх.№04-06/118 от 23.04.2014) – на действия ОАО «СГ МСК» (очередь), ООО «Росгосстрах» (навязывание дополнительного страхования), ОСАО «РЕСО-Гарантия», ООО «СК «ВТБ Страхование» (отсутствие бланков);
13. «…» от 23.04.2014 (вх.№04-06/122 от 23.04.2014) – на действия страховых компаний, ОСАО «Ингосстрах» (навязывание дополнительного страхования, отсутствие бланков);
14. «…» от 22.04.2014 (вх.№04-06/117 от 23.04.2014) – на действия ОАО «СГ МСК» (очередь), ООО «Росгосстрах» (навязывание дополнительного страхования, техосмотра), страховые компании (отсутствие бланков);
15. «…» через Службу по защите прав потребителей Центрального банка России от 01.04.2014 (вх.№04-06/2926 от 23.04.2014) – на действия Страхового отдела «Новочебоксарский» Филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике (навязывание дополнительного страхования);
16. «…» от 23.04.2014 (вх.№04-06/120 от 23.04.2014) – на действия ООО «Росгосстрах» (навязывание дополнительного страхования) договор ОСАГО ССС 0657338467 + договор РГС-Фортуна «АВТО» серии 2-5035 №0623120;
17. «…» от 22.04.2014 (вх.№04-06/116 от 23.04.2014) – на действия ООО «Росгосстрах» (навязывание дополнительного страхования) договор ОСАГО ССС 0302660946 + договор РГС-Фортуна «АВТО» серии 1-5034 №5784742;
18. «…» от 16.04.2014 (вх.№04-06/104 от 21.04.2014) – на действия ООО «Росгосстрах» (навязывание дополнительного страхования);
19. «…» через Прокуратуру Чувашской Республики от 27.03.2014 (вх.№04-06/2515 от 11.04.2014) – на действия ООО «Росгосстрах» (навязывание дополнительного страхования);
20. «…» от 04.04.2014 и дополнительно через Прокуратуру Чувашской Республики и Прокуратуру Московского района г.Чебоксары (вх.№04-06/2605 от 14.04.2014) - на действия страховых компаний в Чувашской Республике (навязывание дополнительного страхования, отсутствие бланков);
21. «…» от 23.04.2014 (вх.№04-06/123 от 23.04.2014) – на действия ООО «Росгосстрах» (навязывание дополнительного страхования, техосмотра) договор ОСАГО ССС 0300459003 +договор РГС-Фортуна «АВТО» серии 2-5035 №1469586;
22. «…» от 24.04.2014 (вх.№04-06/128 от 24.04.2014) – на действия Страхового отдела «Новочебоксарский» Филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике (навязывание дополнительного страхования);
23. «…» от 22.04.2014 (вх.04-06/129 от 24.04.2014) – на действия ООО «Росгосстрах» (навязывание дополнительного страхования) договор РГС-Фортуна «АВТО» серии 1-5034 №1357887;
24. «…» через Службу по защите прав потребителей Центрального банка России от 25.03.2014 (вх.№04-06/2973 от 24.04.2014) – на действия ООО «Росгосстрах» (навязывание дополнительного страхования);
25. «…» от 23.04.2014 (вх.№04-06/125 от 24.04.2014) – на действия ООО «Росгосстрах» (навязывание дополнительного страхования, неправильное применение коэффициентов), ОАО «СГ МСК» (очередь), другие компании (отсутствие полисов);
26. «…» от 24.04.2014 (вх.№04-06/130 от 25.04.2014) – на действия ООО «Росгосстрах» (навязывание дополнительного страхования);
27. «…» от 24.04.2014 (вх.№04-06/126 от 24.04.2014) – на действия ООО «Росгосстрах» (навязывание дополнительного страхования);
28. «…» от 23.04.2014 (вх.№04-06/127 от 24.04.2014) – на действия ООО «Росгосстрах» (навязывание дополнительного страхования);
29. «…» от 25.04.2014 (вх.№04-06/134 от 28.04.2014) – на действия ООО «Росгосстрах» (навязывание дополнительного страхования), другие страховые компании (отсутствие бланков, очередь);
30. «…» от 28.04.2014 (вх.№04-06/140 от 29.04.2014) – на действия страховых компаний (навязывание дополнительного страхования);
31. «…» от 30.03.2014 (вх№.04-06/3209 от 05.05.2014) – на действия ООО «Росгосстрах» (навязывание дополнительного страхования);
32. «…» от 08.04.2014 (вх.№04-06/3210 от 05.05.2014) – на действия ООО «Росгосстрах», ОАО «Страховая группа МСК» (навязывание дополнительного страхования, отсутствие бланков);
33. «…» от 04.04.2014 через ФАС России (вх.№04-06/3425 от 12.05.2014) – на действия ООО «Росгосстрах», ОСАО «Ингосстрах» (навязывание дополнительного страхования);
34. «…» от 04.05.2014 через ФАС России (вх.№04-06/3622 от 19.05.2014) – на действия ООО «Росгосстрах» (навязывание дополнительного страхования;
35. «…» от 10.04.2014 (вх.№04-06/3491 от 14.05.2014) - на действия ООО «Росгосстрах» (навязывание дополнительного страхования);
36. «…» от 21.04.2014 (вх.№04-06/3734 от 22.05.2014) – на действия ООО «Росгосстрах» (навязывание дополнительного страхования);
37. «…» от 30.04.2014 (вх.№04-06/3696 от 21.05.2014) – на действия ООО «Росгосстрах» (навязывание дополнительного страхования), другие страховые компании (отсутствие бланков);
38. Прокуратуры г. Новочебоксарск от 20.05.2014 (вх.04-06/3781 от 23.05.2014 – обращения граждан «…» - договор ОСАГО ССС 0665924823 +договор РГС-Квартира Актив серии С-1401 №0104502) – на действия Страхового отдела «Новочебоксарский» Филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике (навязывание дополнительного страхования);
39. «…» от 05.06.2014 (вх.№04-06/166 от 05.06.2014) – на действия ООО «Росгосстрах» (навязывание дополнительного страхования) договор ОСАГО ССС 0302663818 +договор РГС-Фортуна «АВТО» серии 2-5035 №1931974;
40. «…» от 05.06.2014 (вх.№04-06/167 от 05.06.2014) – на действия ООО «Росгосстрах» (навязывание дополнительного страхования) договор ОСАГО ССС 0665925339 +договор РГС-Фортуна «АВТО» серии 2-5035 №1679047;
41. «…» из Канашской межрайонной прокуратуры ЧР от 30.05.2014 (вх.№04-06/4228 от 09.06.2014) – на действия Страхового отдела «Канашский» (навязывание дополнительного страхования);
42. «…» от 08.06.2014 (вх.№04-06/168 от 09.06.2014) – на действия ООО «Росгосстрах» (навязывание дополнительного страхования);
43. «…» от 08.06.2014 (вх.№04-06/169 от 09.06.2014) – на действия ООО «Росгосстрах» (навязывание дополнительного страхования, неправильное применение коэффициентов);
44. «…» из Прокуратуры г.Новочебоксарск от 03.06.2014 (вх.№04-06/4287 от 10.06.2014) – на действия Страхового отдела «Новочебоксарский» Филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике (навязывание дополнительного страхования) договор ОСАГО 0657333040 +договор РГС-Фортуна «АВТО» серии 2-5035 №0624147;
45. «…» от 16.06.2014 (вх.№04-06/182 от 16.06.2014) – на действия ООО «Росгосстрах» (навязывание дополнительного страхования).

Таким образом, с момента выдачи Чувашским УФАС России предупреждения в антимонопольный орган поступило более 70 обращений физических лиц на действия ООО «Росгосстрах» по навязыванию услуг добровольных видов страхования при заключении договоров ОСАГО.

Большинство заявителей отказались заключать договор ОСАГО в ООО «Росгосстрах» несмотря на тот факт, что в течение длительного времени являлись страхователями Общества.

Несколько заявителей заключили договоры на условиях ООО «Росгосстрах» (с приобретением дополнительных услуг страхования) по нескольким основным причинам:

- оплачивая приобретение пакета документов ОСАГО в ООО «Росгосстрах» заявители не знали о том, что помимо полиса ОСАГО им дополнительно оформлен полис добровольного страхования;

- обратились за приобретением полиса ОСАГО в последний день срока действия полиса и были вынуждены приобрести дополнительно к ОСАГО иной полис добровольного страхования.

В целях проведения проверки исполнения выданного ранее ООО «Росгосстрах» предупреждения, а также выявления наличия антиконкурентного соглашения между страховыми компаниями Чувашской Республики, Инспекцией Чувашского УФАС России в марте 2014 года проведена внеплановая выездная проверка ООО «Росгосстрах» в лице Филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике – Чувашии, в ходе которой были обнаружены следующие документы и сведения:

1. письмо ООО «Росгосстрах» (119991, Москва-17, ул. Большая Ордынка, д.40, стр.3) от 04.09.2013 №20479/24хк за подписью Вице-президента Алиева И.С. «Об оценке выполнения плана по сборам ВСЕГО для целей премирования региональных работников с ответственностью за план, включающий ОСАГО ФЛ и Фортуна АВТО (для Филиалов группы «РЕНТАБЕЛЬНОСТЬ») в 3-4 кв. 2013 г.», согласно которому в таблице №1 на второй странице содержатся следующие данные:

Таблица №1

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Категория работника | Порядок оценки выполнения плана для расчета ежемесячных премий | Порядок оценки выполнения плана для расчета квартальных премий (за исключением квартальных премий за перевыполнение) |
| Работники Дирекции с ответственностью за план, включающий ОСАГО ФЛ и Фортуна АВТО – выборочно, по решению Директора Филиала, кроме команды руководства Филиала | **Ежемесячные премии за продажи и оформление:** выплачиваются безусловно | **Квартальная премия по КПЭ (часть 1):**  Без учета ОСАГО ФЛ, но с учетом Фортуна АВТО, где **план по Фортуна АВТО = фактическое количество полисов ОСАГО ФЛ** за отчетный период \* целевой уровень кроссов Фортуна АВТО \* целевой средний взнос Фортуна АВТО |

1. письмо ООО «Росгосстрах» (119991, Москва-17, ул. Большая Ордынка, д.40, стр.3) от 12.12.2013 №28988/38 за подписью Президента «…» о соблюдении требований приказа ООО «Росгосстрах» №186-хк от 15.01.2013 и запрете навязывания клиентам продажи дополнительных страховых продуктов к полисам ОСАГО (л.д.47 т.1).

В ходе осуществления выездной внеплановой проверки Обществом письмом от 11.03.2014 №07-01/04/138 (л.д.22 т.1) были представлены сведения о количестве заключенных договоров ОСАГО, КАСКО, ДСАГО и Фортуна-АВТО с июня 2013 года (после осуществления проверки антимонопольного органа в 2013 году) по январь 2014 года.

Таблица №2 (шт)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Период** | **ОСАГО** | **Фортуна-АВТО** | **ДСАГО** | **КАСКО** |
| Июнь 2013 | 6338 | 4850 | 10 | 308 |
| Июль 2013 | 6749 | 4640 | 12 | 289 |
| Август 2013 | 7228 | 3951 | 16 | 251 |
| Сентябрь 2013 | 7423 | 3303 | 20 | 248 |
| Октябрь 2013 | 7003 | 3548 | 29 | 260 |
| Ноябрь 2013 | 6765 | 4434 | 22 | 295 |
| Декабрь 2013 | 8122 | 5760 | 40 | 430 |
| Январь 2014 | 6332 | 5076 | 25 | 192 |

Как видно из представленной Обществом информации наблюдается рост продажи полисов «Фортуна-АВТО», ДСАГО и КАСКО при сравнительно одинаковом объеме продаж полисов ОСАГО (для сравнения: в июне 2013 г. продано 6338 шт. полисов ОСАГО, 4850 шт. полисов Фортуна-АВТО, 10 шт. ДСАГО и 308 полисов КАСКО, а в январе 2014 года продано 6332 шт. полисов ОСАГО, 5076 шт. Фортуна-АВТО, 25 шт. ДСАГО и 192 полиса КАСКО).

Ранее в рамках выездной внеплановой проверки Общества с 10 июля по 05 августа 2013 года Филиал ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике - Чувашии письмом от 24.07.2013 №07-01/243 (л.д.177 т.1) представил информацию о количестве заключенных договоров ОСАГО, Фортуна-АВТО и ДСАГО за период с 2011 года по июль 2013 года.

Таблица №3 (шт)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Период** | **ОСАГО** | **Фортуна-АВТО** | **ДСАГО** |
| 2011 год | **132135** | **27971** | **13378** |
| 2012 год | **141896** | **17231** | **14583** |
| Январь 2013 | 8223 | 1705 | 756 |
| Февраль 2013 | 6716 | 4179 | 33 |
| Март 2013 | 6972 | 5102 | 24 |
| Апрель 2013 | 7921 | 6455 | 26 |
| Май 2013 | 9445 | 7866 | 16 |
| Июнь 2013 | 6337 | 6052 | 11 |

Как видно из представленных ООО «Росгосстрах» данных письмами от 24.07.2013 и от 11.03.2014 имеется расхождение по количеству проданных полисов «Фортуна-АВТО» за июнь 2013 года (4850 шт. против 6052 шт.).

Таким образом, на основании вышеуказанных писем установлено следующее.

Таблица №4 (кол-во полисов, штук)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Период** | **ОСАГО** | **Фортуна-АВТО** | **ДСАГО** |
| 2011 год | 132135 | 27971 | 13378 |
| 2012 год | 141896 | 17231 | 14583 |
| 2013 год | 88904 | 56995 | 1005 |

Как видно из представленных данных количество проданных полисов «Фортуна-АВТО» в 2013 году увеличилось по сравнению с 2012 годом в 3,3 раза одновременно с резким снижением (отказ покупателей страховать ОСАГО с навязыванием дополнительных услуг) количества проданных полисов ОСАГО (по сравнению с 2012 годом снизилось в 1,6 раза). Соответственно, если доля заключенных на территории Чувашской Республики договоров «Фортуна-АВТО» по отношению к договорам ОСАГО составляла 12,1%, то в 2013 году такое соотношение составило 64,1%, из чего следует, что из каждых трех полисов ОСАГО, заключенных в ООО «Росгосстрах» на территории Чувашской Республики, каждые два полиса заключены одновременно с договором «Фортуна-АВТО».

В ходе заседания Комиссии представители ООО «Росгосстрах» сообщили, что страхование ОСАГО осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 25.04.2002 №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО), а также Правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденными постановлением Правительства РФ от 07.05.2003 №263 (далее – Правила ОСАГО).

Согласно статье 15 (пункт 3) Закона об ОСАГО определен перечень документов для заключения договора ОСАГО, среди которых обязательно заявление в установленной законом форме. ООО «Росгосстрах» страхует всех обратившихся в соответствии с требованиями Закона об ОСАГО, имеющих полный комплект документов в соответствии с перечнем.

Все договоры дополнительного страхования заключаются только при наличии волеизъявления самих страхователей.

Дополнительно в ходе заседания Комиссии представитель ООО «Росгосстрах» представила ходатайство в порядке статьи 43 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» о передаче материалов дела №13/04-АМЗ-2014 для рассмотрения в ФАС России.

Согласно ходатайству установлено, что одновременно с рассматриваемым делом №13/04-АМЗ-2014 в УФАС Бурятского края (дело №05-11/09-2014 назначено на 06.05.2014), УФАС Республики Мордовия (дело №55 назначено на 21.05.2014), УФАС Республики Марий Эл (дело №03-28/04-2014 назначено на 06.05.2014), УФАС по Камчатскому краю, УФАС по Саратовской, Оренбургской, Орловской областям и др. рассматриваются аналогичные дела по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» в отношении ООО «Росгосстрах».

Ответчик сослался на пункт 3.13 Приказа ФАС России от 25.05.2012 №339, согласно которому заявление, материалы, указывающие на то, что нарушение антимонопольного законодательства совершено на территории двух или более субъектов Российской Федерации, направляются соответствующими территориальными органами в ФАС России для решения вопроса о рассмотрении этого заявления, материалов, уведомив об этом заявителя.

Комиссия, изучив заявленное ответчиком ходатайство, пришла к выводу о необходимости отклонения ходатайства в связи со следующим.

Согласно пункту 1 Положения о Федеральной антимонопольной службе (далее – Положение о ФАС России), утвержденного постановлением Правительства РФ от 30.06.2004 №331 Федеральная антимонопольная служба (ФАС России) является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий (в части установленных законодательством полномочий антимонопольного органа), рекламы, контролю за осуществлением иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства, а также по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и согласованию применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (за исключением полномочий на осуществление функций по контролю (надзору) в сфере государственного оборонного заказа и в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения федеральных нужд, которые не относятся к государственному оборонному заказу и сведения о которых составляют [государственную тайну](http://base.garant.ru/10102673/#block_5), а также согласованию применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в сфере государственного оборонного заказа).

Пунктом 4 Положения о ФАС России определено, что Федеральная антимонопольная служба осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы во взаимодействии с другими федеральными органами исполнительной власти, Центральным банком Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, общественными объединениями и иными организациями.

В соответствии с пунктом 3 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 26.01.2011 №30 (далее – Положение о ТО ФАС России) территориальный орган осуществляет свою деятельность на территории одного или нескольких субъектов Российской Федерации (далее - территория региона) во взаимодействии с территориальными органами федеральных органов исполнительной власти, органами государственной власти соответствующих субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, общественными объединениями и иными организациями, в том числе с многофункциональными центрами предоставления государственных и муниципальных услуг. В приложении №2 к обозначенному приказу указано, что Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии осуществляет свою деятельность на территории Чувашской Республики – Чувашии.

В силу части 3 статьи 39 Закона о защите конкуренции дело о нарушении антимонопольного законодательства может рассматриваться антимонопольным органом по месту совершения нарушения либо по месту нахождения или месту жительства лица, в отношении которого подаются заявление или материалы. Федеральный антимонопольный орган вправе рассматривать указанное дело независимо от места совершения нарушения либо места нахождения или места жительства лица, в отношении которого подаются заявление или материалы.

Согласно пункту 3.13 Административного регламента ФАС России по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного приказом ФАС России от 25.05.2012 №339, заявление, материалы, указывающие на то, что нарушение антимонопольного законодательства совершено на территории двух и более субъектов Российской Федерации, направляются соответствующими территориальными органами в ФАС России для решения вопроса о рассмотрении этих материалов, с уведомлением об этом заявителя.

Как установлено материалами настоящего дела, в том числе поступившими заявлениями, нарушение антимонопольного законодательства совершено только на территории Чувашской Республики, то есть в пределах компетенции территориального органа.

В рамках рассмотрения дела Комиссией Чувашского УФАС России получено письмо Филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике – Чувашии от 26.05.2014 №07-01/04/388, согласно которому установлено, что ознакомившись с жалобами заявителей по делу №13/04-АМЗ-2014 по признакам нарушения ООО «Росгосстрах» в лице Филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике – Чувашии пунктов 3, 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, а также заслушав объяснения лиц, принявших участие в заседании комиссии 06.05.2014, ООО «Росгосстрах» приняло решение о расторжении договоров добровольного страхования от несчастных случаев с заявителями «…» и возврате уплаченной по договорам страховой премии.

Указанным выше лицам направлены письма с предложением представить письменные заявления о расторжении договоров страхования (согласно статьям 160-161 ГК РФ, сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами. Сделки юридических лиц между собой и с гражданами должны совершаться в простой письменной форме) и представить реквизиты для возврата уплаченной по договорам страховой премии.

Дополнительно, вышеуказанным письмом сообщено, что в случае поступления письменных заявлений на заключение договоров ОСАГО от граждан, привлеченных к участию в деле в качестве заявителей, а также любых других граждан, ООО «Росгосстрах» произведет заключение договоров ОСАГО без каких-либо дополнительных требований, помимо предусмотренных законом, и условий в любом офисе Филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике – Чувашии.

Также в ходе заседания Комиссии представитель ООО «Росгосстрах» представила копии платежных поручений от 17.06.2014 о возврате уплаченной по договорам страховой премии следующим физическим лицам - «…»

В дополнение к представленным документам представитель ООО «Росгосстрах» представила письма от 16.06.2014 №07-01/05-427 и от 16.06.2014 №07-01/05-426 о возврате страховой премии гражданам «…», привлеченным определением от 09.06.2014 к участию в рассмотрении дела №13/04-АМЗ-2014 в качестве заявителей.

В материалах дела также имеется письмо от 29.05.2014 №07-01/07-391 о проведении 03 июня 2014 года селекторного совещания с начальниками и менеджерами страховых отделов о недопустимости навязывания контрагентам (владельцам транспортных средств) условий обязательного заключения договоров добровольного вида страхования при заключении договора ОСАГО, а также недопустимости отказа или уклонения от заключения договора ОСАГО с отдельными контрагентами (владельцами транспортных средств).

Таким образом, на основании поступивших в антимонопольный орган писем Общества от 26.05.2014, от 29.05.2014 и от 16.06.2014 Комиссия усматривает признание со стороны ООО «Росгосстрах» в действиях по навязыванию договоров дополнительного добровольного страхования при заключении договоров ОСАГО нарушение антимонопольного законодательства и принятие мер по добровольному его устранению.

Однако, поступающие в антимонопольный орган жалобы («…») говорят о непринятии достаточных мер по устранению нарушения антимонопольного законодательства.

**Комиссия, изучив материалы дела и заслушав доводы сторон, приходит к следующим выводам.**

Частью 1 статьи 2 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что антимонопольное законодательство Российской Федерации основывается на Конституции Российской Федерации, Гражданском кодексе Российской Федерации и состоит из Закона о защите конкуренции, иных федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в статье 3 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребления доминирующим положением на рынке.

В силу пунктов 3 и 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе следующие действия (бездействие):

- навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования) (пункт 3);

- экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами (пункт 5).

Частью 7 статьи 5 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что Условия признания доминирующим положения финансовой организации (за исключением кредитной организации) с учетом ограничений, предусмотренных настоящим Федеральным законом, устанавливаются Правительством Российской Федерации. Не может быть признано доминирующим положение финансовой организации, доля которой не превышает десять процентов на единственном в Российской Федерации товарном рынке или двадцать процентов на товарном рынке, обращающийся на котором товар обращается также на иных товарных рынках в Российской Федерации.

В соответствии с абзацем 1 Условий признания доминирующим положения финансовой организации (за исключением кредитной организации) и правил установления доминирующего положения финансовой организации (за исключением кредитной организации), утвержденных Постановлением Правительства РФ от 09.06.2007 № 359 (далее по тексту - Условия), доминирующим признается положение финансовой организации на товарном рынке, дающее такой финансовой организации возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения финансовой услуги на соответствующем рынке, и (или) устранять с товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять им доступ на товарный рынок.

Абзацем 3 Условий предусмотрено, что с учетом относительного размера долей на соответствующем товарном рынке, принадлежащих конкурентам, доминирующим признается положение финансовой организации, в отношении которой выполняются в совокупности следующие условия:

1) доля финансовой организации превышает 10 процентов на единственном в Российской Федерации товарном рынке либо 20 процентов на товарном рынке, обращающийся на котором товар обращается также на иных товарных рынках в Российской Федерации;

2) доля финансовой организации на товарном рынке в течение длительного периода времени (не менее одного года или в течение срока существования соответствующего товарного рынка, если такой срок составляет менее одного года) увеличивается и (или) неизменно превышает 10 процентов на единственном в Российской Федерации товарном рынке либо 20 процентов на товарном рынке, обращающийся на котором товар обращается также на иных товарных рынках в Российской Федерации

Пунктом 4 Правил предусмотрено, что Установление доминирующего положения финансовой организации осуществляется путем определения ее доли в границах товарного рынка независимо от ее места нахождения, указанного в учредительных документах.

По результатам проведенного Чувашским УФАС России анализа рынка услуг обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в географических границах Чувашской Республики установлено, что доля ООО «Росгосстрах» в лице Филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике – Чувашии составила в 2011 году – 46,37%, в 2012 году – 47,40%, по итогам 5 месяцев 2013 года – 36,04%.

Таким образом, ООО «Росгосстрах» в лице Филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике – Чувашии занимает доминирующее положение на рынке услуг ОСАГО в Чувашской Республике.

В пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснено, что запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции). Арбитражным судам следует обратить внимание, что исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц. Также надлежит иметь в виду, что суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим. При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 ГК РФ, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав. В отношении действий (бездействия), прямо поименованных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

Статьей 4 Федерального закона от 25.04.2002 №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) установлено, что владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, которые установлены настоящим Федеральным законом и в соответствии с ним, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств.

Обязанность по страхованию гражданской ответственности распространяется на владельцев всех используемых на территории Российской Федерации транспортных средств, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 3 и 4 настоящей статьи.

Нормы действующего законодательства, в том числе страхового, не содержат иных требований к владельцу транспортного средства по обязательному страхованию.

Таким образом, только заключение договора ОСАГО является обязательным условием для владельца транспортного средства.

Согласно пункту 14 Правил ОСАГО владелец транспортного средства имеет право на свободный выбор страховой компании. При этом страховщик не вправе отказать в заключении договора владельцу транспортного средства, обратившемуся к нему с соответствующим заявлением и предоставившему необходимые документы.

Согласно статье 1 Закона об ОСАГО договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств – договор страхования, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Договор обязательного страхования заключается в порядке и на условиях, которые предусмотрены настоящим Федеральным законом, и является публичным.

В соответствии со статьей 426 Гражданского кодекса Российской Федерации публичным договором признается договор, заключенный коммерческой организацией и устанавливающий ее обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится. Коммерческая организация не вправе оказывать предпочтение одному лицу перед другим в отношении заключения публичного договора, кроме случаев, предусмотренных законом и иными правовыми актами.

Цена товара, работ и услуг, а также иные условия публичного договора устанавливаются одинаковыми для всех потребителей, за исключением случаев, когда законом и иными правовыми актами допускается предоставление льгот для отдельных категорий потребителей.

В соответствии с пунктом 3 статьи 426 Гражданского кодекса РФ отказ коммерческой организации от заключения публичного договора при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие товары, услуги, выполнить для него соответствующие работы не допускается.

Постановлением Правительства РФ от 08.12.2005 №739 «Об утверждении страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, их структуры и порядка применения страховщиками при определении страховой премии» установлены ставки и коэффициенты, которые каждый страховщик применяет при расчете страховой премии при заключении договора ОСАГО.

В соответствии с действующим законодательством у всех страховщиков страховая премия по каждому конкретному транспортному средству является единой.

Статьей 3 Закона Российской Федерации от 27.11.1992 №4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» установлено, что страхование осуществляется в форме добровольного страхования и обязательного страхования.

В соответствии с пунктом 5 статьи 4 Закона об ОСАГО владельцы транспортных средств, застраховавшие свою гражданскую ответственность в соответствии с настоящим Федеральным законом, могут дополнительно в добровольной форме осуществлять страхование на случай недостаточности страховой выплаты по обязательному страхованию для полного возмещения вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевших, а также на случай наступления ответственности, не относящейся к страховому риску по обязательному страхованию (пункт 2 статьи 6 настоящего Федерального закона).

Из совокупности приведенных норм действующего законодательства следует, что законодательно не предусмотрена обязанность владельца транспортного средства оформлять договор ОСАГО совместно с договором добровольного страхования.

Как установлено материалами дела, ООО «Росгосстрах» в лице Филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике – Чувашии ставит клиентов в ситуацию, когда условием заключения договора ОСАГО является обязательное заключение договора «Фортуна-АВТО», лишая тем самым граждан права принимать самостоятельное решение о необходимости (отсутствии необходимости) заключать договор добровольного страхования. Действия работников ООО «Росгосстрах» в части заключения договоров добровольного страхования являются в данном случае воздействием на волю контрагента при заключении договора, свидетельствующим о принуждении контрагента при заключении договора, свидетельствующим о принуждении контрагента подписать договор на условиях, не относящихся к предмету договора, под угрозой наступления негативных последствий (отказ в заключении обязательного договора ОСАГО).

Доводы ответчика на отсутствие навязывания услуг дополнительного страхования и добровольность вступления в договорные отношения по дополнительным договорам страхования опровергаются жалобами граждан, поступающими в Чувашское УФАС России. При этом заявители указали, что не были заинтересованы в дополнительных услугах страхования и не выражали согласие на заключение договоров дополнительного страхования. Однако в случае несогласия страхователей приобретать дополнительную услугу страхования при приобретении полиса ОСАГО, им было отказано в заключении договора ОСАГО. При этом определенные законом ограниченные временные рамки для заключения договора ОСАГО не оставляли вариантов в виде отказа от обращения за услугой в ООО «Росгосстрах» и поиска иных страховых компаний.

В ходе рассмотрения дела Комиссией установлено, что при осуществлении индивидуального страхования от несчастных случаев – страховании жизни и здоровья ООО «Росгосстрах» руководствуется Правилами индивидуального страхования от несчастных случаев №26, утвержденными приказом ООО «Росгосстрах» от 11.02.2010 №27хк.

В соответствии с пунктом 7.1 раздела 7 (Порядок заключения, прекращения договора страхования и внесения в него изменений и дополнений) указанных Правил, договор страхования является соглашением между Страхователем и Страховщиком, в силу которого Страховщик обязуется при наступлении определенных в нем страховых случаев произвести страховую выплату Застрахованному лицу, Выгодоприобретателю и иным третьим лицам, а Страхователь обязуется уплатить страховую премию в установленные сроки.

Согласно пунктам 7.2, 7.3 указанных Правил основанием для заключения договора страхования является устное или письменное заявление Страхователя установленной формы. Договор страхования заключается в письменной форме.

В соответствии с пунктом 7.5 указанных Правил действие договора страхования прекращается в случае: - истечения срока его действия; - исполнения Страховщиком своих обязательств по договору страхования в полном объеме; - неуплаты Страхователем страховой премии (ее очередного взноса) в установленные договором страхования сроки и размере при условии направления Страховщиком Страхователю письменного уведомления о расторжении договора страхования, если иное не предусмотрено договором страхования; - по соглашению Страхователя и Страховщика; - ликвидации Страховщика как юридического лица в порядке, установленном законодательством Российской Федерации; - досрочного отказа Страхователя от договора страхования (при этом уплаченная Страховщику страховая премия не возвращается, если иное не предусмотрено договором страхования); - в иных случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Комиссия считает, что условия принятых ООО «Росгосстрах» Правил страхования от несчастных случаев №26 от 11.02.2010 предоставляют возможность навязывания владельцам транспортных средств дополнительного страхования. Так, согласно пункту 7.2 Правил №26 договор страхования от несчастных случаев может заключаться на основании устного заявления страхователя. По мнению Комиссии, отсутствие обязанности страховщика получить письменное согласие страхователя создает возможность избежать получения осознанного устного согласия гражданина, поскольку факт такого устного согласия (заявления) невозможно документально подтвердить или опровергнуть.

Таким образом, страхователь, заключив навязанный страховщиком договор дополнительного индивидуального страхования от несчастных случаев («Фортуна-АВТО», Квартира и прочие), в последующем даже расторгнув его, не имеет правовых оснований для возврата уплаченной страховой премии, что существенно ущемляет интересы страхователей, которым были навязаны данные дополнительные виды страхования.

Частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Для целей применения положения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции под навязыванием контрагенту условий договора, невыгодных для него, следует понимать злоупотребление занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом правом на свободное заключение договора в форме совершения действия (бездействия), понуждающих (вынуждающих) контрагента такого субъекта вступать в договорные отношения на невыгодных для него условиях, и тем самым ущемляющих интересы контрагента.

Также в материалах дела наряду с названным ранее, подтверждается следующее: отказ заявителей на включение в договор невыгодных для него условий (заключение договора на условиях ООО «Росгосстрах» являлось вынужденным); хозяйствующий субъект, занимающий доминирующее положение, совершил определенные действия по принуждению заявителей дать указанное согласие.

[Статья 4](consultantplus://offline/ref=1DFE539BD69A173C1E1998B303EB67C22A862C5871D4FB5EDB1D56D1C35DA5A09A6F44E321D5B894yBH7G) Закона о защите конкуренции определяет конкуренцию как соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условиях обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Признаки ограничения конкуренции приведены в [пункте 17 статьи 4](consultantplus://offline/ref=1DFE539BD69A173C1E1998B303EB67C22A862C5871D4FB5EDB1D56D1C35DA5A09A6F44E321D5B892yBH5G) названного закона, к числу которых относится сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Пунктом 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции определено, что признаком ограничения конкуренции являются обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Комиссией установлено, что рассматриваемые действия ООО «Росгосстрах» привели к ущемлению интересов физических лиц, вынужденных заключать договоры дополнительного страхования при заключении договоров ОСАГО, при этом действия ООО «Росгосстрах» по навязыванию услуг дополнительного страхования при заключении договоров ОСАГО повлекли за собой аналогичные действия со стороны иных страховых компаний, о чем свидетельствуют поступившие в антимонопольный орган заявления граждан.

Навязывание со стороны ООО «Росгосстрах» в лице Филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике заключения договоров дополнительного страхования одновременно с заключением договоров ОСАГО приводит к ограничению конкуренции на рынке услуг страхования от несчастных случаев (жизни и здоровья) между страховыми компаниями, осуществляющими свою деятельность на территории Чувашской Республики, тем самым ООО «Росгосстрах» получает преимущества на рынке услуг страхования от несчастных случаев (жизни и здоровья) на территории Чувашской Республики, имея возможность в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на данном товарном рынке.

Продукт РГС-Фортуна АВТО является видом дополнительного добровольного страхования, заключение которого осуществляется в соответствии с Правилами индивидуального страхования от несчастных случаев №26, утвержденными приказом ООО «Росгосстрах» от 11.02.2010 №27хк. Объектом страхования являются имущественные интересы, связанные с причинением вреда жизни и здоровью Застрахованного лица. К страховым случаям относятся травмы, случайное острое отравление химическими веществами, установление инвалидности, смерть.

Таким образом, материалами дела подтверждается, что ограничение конкуренции произошло на рынке услуг добровольного страхования жизни и здоровья в Чувашской Республике.

Страхование жизни и здоровья осуществляется страховыми организациями, имеющими лицензии на осуществление страховой деятельности Федеральной службы страхового надзора – на территории Приволжского федерального округа контроль и надзор за страховой деятельностью осуществляло Региональное отделение Федеральной службы по финансовым ранкам в Юго-Восточном регионе.

По данным Регионального отделения Федеральной службы по финансовым рынкам в Приволжском федеральном округе, представленным письмом от 27.05.2013 №32-13-ОЧ-11/1932 на территории Чувашской Республики в 2013 году действовали двадцать один Филиал страховых компаний, осуществлявших операции по обязательному страхованию гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров.

Ставя в зависимость заключение обязательного договора страхования ОСАГО заключению дополнительного добровольного вида страхования жизни и здоровья, ООО «Росгосстрах» совершило действия по ограничению конкуренции, проявившихся в возможности в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке (общие условия заключения договора ОСАГО) в Чувашской Республике.

Многочисленные обращения граждан, а также даты поступивших обращений позволяют сделать вывод о последствии осуществления таких действий со стороны ООО «Росгосстрах».

В пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснено, что арбитражным судам надлежит иметь в виду, что суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим. При этом, оценивая такие действия (бездействие), как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 ГК РФ, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

В рассматриваемом деле ООО «Росгосстрах» в лице Филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике, занимающий доминирующее положение на рынке услуг обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств Чувашской Республики, необоснованно навязывает заключение договоров добровольных видов страхования при заключении договоров ОСАГО, тем самым ущемил интересы граждан, о чем свидетельствует поступившие в антимонопольный орган заявления, что является доказательством наложения на своих контрагентов неразумных ограничений.

Согласно статье 1 Закона об ОСАГО договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств – договор страхования, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Договор обязательного страхования заключается в порядке и на условиях, которые предусмотрены настоящим Федеральным законом, и является публичным.

В соответствии со статьей 426 Гражданского кодекса Российской Федерации публичным договором признается договор, заключенный коммерческой организацией и устанавливающий ее обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится. Коммерческая организация не вправе оказывать предпочтение одному лицу перед другим в отношении заключения публичного договора, кроме случаев, предусмотренных законом и иными правовыми актами.

Цена товара, работ и услуг, а также иные условия публичного договора устанавливаются одинаковыми для всех потребителей, за исключением случаев, когда законом и иными правовыми актами допускается предоставление льгот для отдельных категорий потребителей.

В соответствии с пунктом 3 статьи 426 Гражданского кодекса РФ отказ коммерческой организации от заключения публичного договора при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие товары, услуги, выполнить для него соответствующие работы не допускается.

Пределы осуществления гражданских прав установлены статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Так, согласно пункту 1 статьи 10 Гражданского кодекса РФ не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

Материалами дела подтверждается, что действиями ООО «Росгосстрах» на заявителей налагаются неразумные ограничения, не предусмотренные действующим законодательством, которые устанавливаются в результате осуществления полномочий общества.

Пунктом 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Таким образом, в силу положений Федерального закона об ОСАГО и требований статьи 426 ГК РФ действия ООО «Росгосстрах» по отказу в заключении договора ОСАГО без заключения дополнительных добровольных видов страхования нарушают пункт 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Материалами дела подтверждается, что ООО «Росгосстрах» принимает меры по устранению нарушения антимонопольного законодательства, выразившегося в действиях по навязыванию договоров дополнительного добровольного страхования при заключении договоров ОСАГО (письма Общества от 26.05.2014 №07-01/04/388, от 29.05.2014 №07-01/07-391 и от 16.06.2014 №07-01/05-426 и №07-01/05-427), что также свидетельствует о признании Обществом своей вины.

Однако, поступающие в антимонопольный орган жалобы (Ярузова М.М., Геронтьева В.В., Трихалкина В.В.) говорят о непринятии достаточных мер по устранению нарушения антимонопольного законодательства.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу, что ООО «Росгосстрах» в лице Филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике – Чувашии, злоупотребляя доминирующим положением на рынке услуг страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств Чувашской Республики, ущемляет интересы неопределенного круга физических лиц путем навязывания услуг дополнительного страхования при заключении договоров ОСАГО, а также необоснованного отказа в заключении договора ОСАГО без дополнительных видов страхования, что, в свою очередь, является нарушением пунктов 3 и 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», а также ограничивает конкуренцию на рынке услуг добровольного страхования жизни и здоровья на территории Чувашской Республики.

В соответствии со статьей 50 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства на основании решения по делу Комиссия выдает предписания ответчику по делу.

В связи с тем, что в период рассмотрения дела продолжают поступать жалобы граждан – владельцев транспортных средств на неправомерные действия ООО «Росгосстрах» на территории Чувашской Республики, Комиссия приходит к выводу о необходимости выдачи ответчику предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49, частью 1 статьи 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях Общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» в лице Филиала общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» в Чувашской Республике – Чувашии нарушение пунктов 3 и 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».
2. Выдать ООО «Росгосстрах» в лице Филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике - Чувашии предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Председатель Комиссии «…»

Члены Комиссии «…»

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.