



## ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017  
<http://1aas.arbitr.ru>, тел/факс: (4922) телефон 44-76-65, факс 44-73-10

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Владимир

24 июня 2014 года

Дело № А79-9039/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 18.06.2014.  
Постановление в полном объеме изготовлено 24.06.2014.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Смирновой И.А.,  
судей Протасова Ю.В., Рубис Е.А.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Борзовой Э.Н.,  
рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «Сталь Плюс» (ОГРН 1112135000230, ИНН 2116499576, Чувашская Республика, Чебоксарский район, пос. Кугеси, ул. Шоссейная, д. 25)  
на решение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 08.04.2014  
по делу № А79-9039/2013,  
принятое судьей Афанасьевым А.А.  
по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «Сталь Плюс»  
о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии от 22.10.2013 по делу № 43/04-А-2013,  
без участия лиц,

и установил:

общество с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «Сталь Плюс» (далее – Общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления

Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии (далее – Управление, антимонопольный орган) от 22.10.2013 по делу № 43/04-А-2013 о привлечении Общества к административной ответственности на основании части 2 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечен Васильев Григорий Иванович (далее – Васильев Г.И.).

Решением от 08.04.2014 Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии отказал Обществу в удовлетворении требований.

Общество не согласилось с решением арбитражного суда первой инстанции и обратилось в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить по основаниям, изложенным в жалобе, и принять по делу новый судебный акт.

Лица, участвующие в деле и извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, представителей в судебное заседание не направили.

Управление в отзыве на апелляционную жалобу просило в ее удовлетворении отказать, решение суда первой инстанции – оставить без изменения.

Законность и обоснованность решения Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 08.04.2014 проверены Первым арбитражным апелляционным судом в порядке, предусмотренном в статье 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, суд апелляционной инстанции не усмотрел оснований для отмены обжалуемого решения.

Из материалов дела следует, что на основании обращения Васильева Г.И. на действия Общества по недобросовестной конкуренции, связанные с незаконным размещением Обществом на своем сайте с целью рекламы изображений изделий под рубрикой «Детские площадки», которые охраняются патентами Российской Федерации как художественно - конструкторские решения Васильева Г.И., Управление приказом от 27.03.2013 № 104 возбудило в отношении Общества дело № 13/04-АМЗ-2013 по признакам нарушения пунктов 2, 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции»).

По результатам рассмотрения указанного дела Управление 14.05.2013 приняло решение, которым признало действия Общества по незаконному использованию на сайте промышленных образцов, принадлежащих патентообладателю и автору Васильеву Г.И., не соответствующими действующему законодательству в области интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, вводящими в заблуждение потребителей в отношении производителя и связанными с введением в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности

иного лица, нарушающими требования пунктов 2 и 4 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

Усмотрев в действиях заявителя признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ, Управление 09.10.2013 составило в отношении него протокол об административном правонарушении, а постановлением от 22.10.2013 по делу № 43/04-А-2013 привлекло Общество к административной ответственности на основании указанной нормы с назначением наказания в виде административного штрафа в сумме 100 000 руб.

Указанное постановление явилось предметом оспаривания в арбитражном суде по настоящему делу.

В соответствии с частью 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за недобросовестную конкуренцию, выразившуюся во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг.

В силу пункта 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Запрет на недобросовестную конкуренцию, в частности, в виде введения в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей; в виде продажи, обмена или иного введения в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации

продукции, работ, услуг, установлен в пунктах 2 и 4 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

Из приведенных норм следует, что для квалификации совершенного деяния в качестве указанного правонарушения и подтверждения его состава в действиях конкретного лица необходимо, чтобы лицо, совершившее данное деяние, обладало признаком хозяйствующего субъекта; его действия противоречили законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости; действия направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности; совершенные действия могли причинить убытки либо нанести ущерб деловой репутации другого хозяйствующего субъекта.

Согласно статье 10.bis Конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883 Страны Союза обязаны обеспечить гражданам стран, участвующих в Союзе, эффективную защиту от недобросовестной конкуренции. Актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

В пункте 2 статьи 1 указанной Конвенции предусмотрено, что объектами охраны промышленной собственности являются патенты на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования и указания происхождения или наименования места происхождения, а также пресечение недобросовестной конкуренции.

Запрету подлежат все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента (подпункт 1 пункта 3 статьи 10 bis Конвенции).

В силу подпункта 9 пункта 1 статьи 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), являются в том числе промышленные образцы.

В соответствии со статьей 1229 Кодекса гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233), если настоящим Кодексом не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной

деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными настоящим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается настоящим Кодексом.

В статье 1353 Кодекса предусмотрено, что исключительное право на изобретение, полезную модель или промышленный образец признается и охраняется при условии государственной регистрации соответствующих изобретения, полезной модели или промышленного образца, на основании которой федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности выдает патент на изобретение, полезную модель или промышленный образец.

Как следует из материалов дела и установил суд первой инстанции, Васильев Г.И. является патентообладателем:

- в отношении патента на промышленный образец № 53665 являлся одним из заявителей и авторов по заявке от 30.12.2002 № 2002502322, по которой выдан патент Российской Федерации № 53665 обществу с ограниченной ответственностью «РОМАНА». В 2005 году патентообладателем стал Васильев Григорий Иванович на основании регистрации договора о передаче исключительного права (об уступке патента Российской Федерации) на промышленный образец от 14.10.2005 № 21360. Извещение опубликовано: 16.12.2005. Патент зарегистрирован в Государственном реестре промышленных образцов Российской Федерации и является действующим по настоящее время;

- в отношении патента на промышленный образец № 67895 является заявителем и автором по заявке от 18.05.2007 № 2007501659, по которой выдан патент Российской Федерации № 67895. Патент зарегистрирован в Государственном реестре промышленных образцов и является действующим по настоящее время;

- в отношении патента на промышленный образец № 67897 является заявителем и автором по заявке от 18.05.2007 № 2007501666, по которой выдан патент Российской Федерации № 67897. Патент зарегистрирован в Государственном реестре промышленных образцов и является действующим по настоящее время;

- в отношении патента на промышленный образец № 68173 является заявителем и автором по заявке от 18.05.2007 № 2007501660, по которой

выдан патент Российской Федерации № 68173. Патент зарегистрирован в Государственном реестре промышленных образцов Российской Федерации и является действующим по настоящее время;

- в отношении патента на промышленный образец № 68174 является заявителем и автором по заявке от 18.05.2007 № 2007501663, по которой выдан патент Российской Федерации № 68174. Патент зарегистрирован в Государственном реестре промышленных образцов Российской Федерации и является действующим по настоящее время.

В целях обеспечения доказательств нотариус нотариального округа: г. Чебоксары Чувашской Республики Ильина Л.М. произвела осмотр информации, находящейся в электронном виде в сети Интернет на сайте Общества <http://www.stalplus21ru>, в результате чего был составлен протокол 21АА 0320279 от 04.02.2013. Протокол зарегистрирован в реестре № 2-333.

В экспертном заключении Макаровой С.В. (патентовед консультационного пункта Чувашской республиканской общественной организации ВОИР) были сравнены изображения художественно-конструкторских решений и изображения изделий с сайта Общества и сделаны следующие выводы:

1. Промышленный образец № 53665 «Спортивно-игровое оборудование для детской площадки (семь вариантов), вариант 4 использован на сайте Общества как детский спортивный комплекс 5 (вывод сделан на основании сравнения изображений и существенных признаков по патенту с изображением изделия с сайта);

2. Промышленный образец № 53665 «Спортивно-игровое оборудование для детской площадки (семь вариантов), вариант 5 использован на сайте Общества как детский спортивный комплекс 9 (вывод сделан на основании сравнения изображений и существенных признаков по патенту с изображением изделия с сайта);

3. Промышленный образец № 67895 «Игровое оборудование» использован на сайте Общества как лаз «Рыбка» (вывод сделан на основании сравнения изображений и существенных признаков по патенту с изображением изделия с сайта);

4. Промышленный образец № 67897 «Игровое оборудование» использован на сайте Общества как песочница «Кораблик» (вывод сделан на основании сравнения изображений и существенных признаков по патенту с изображением изделия с сайта);

5. Промышленный образец № 68173 «Детская качалка» использован на сайте Общества как качалка «Самолетик» (вывод сделан на основании сравнения изображений и существенных признаков по патенту с изображением изделия с сайта);

6. Промышленный образец № 68174 «Игровое оборудование» использован на сайте Общества как лаз «Гусеница» (вывод сделан на основании сравнения изображений и существенных признаков по патенту с изображением изделия с сайта).

На размещенных в Интернете на сайте Общества изображениях не указаны слова: «размещено на сайте с разрешения патентообладателя и автора разработки Васильева Г.И.», или «опубликовано с разрешения патентообладателя и автора разработки Васильева Г.И.».

Согласно выписке из ЕГРЮЛ от 29.04.2013 основным видом экономической деятельности Общества является производство строительных металлических изделий (ОКВЭД - 28.12), одним из дополнительных видов экономической деятельности - производство прочих готовых металлических изделий (ОКВЭД - 28.75).

В рамках рассмотрения дела 13/04-АМЗ-2013 антимонопольный орган установил, что Общество и ЗАО «Завод игрового оборудования» в лице генерального директора Васильева Г.И. являются хозяйствующими субъектами, осуществляющими деятельность на одном и том же товарном рынке по производству металлических изделий.

Комиссия Управления пришла к выводу о том, что Общество на своем сайте в Интернете <http://www.stalplus21.ru/index.php/2012-02-12-17-42-06> разместило изображения изделий рубрикой «Детские площадки» с целью рекламы (привлечения покупателей, способствующей росту объема продаж, и как следствие - получению прибыли), то есть получения преимущества в предпринимательской деятельности, которые охраняются патентами Российской Федерации как художественно-конструкторские решения Васильева Г.И.

Таким образом, антимонопольным органом сделан обоснованный вывод о незаконном введении Обществом в оборот продукции без разрешения на использование оригинального художественно-конструкторского решения, охраняемого в рамках патентного права.

Решение комиссии Управления по делу № 13/04-АМЗ-2013 не оспорено заявителем и вступило в законную силу. Следовательно, данное решение, на основании которого возбуждено дело об административном правонарушении, является доказательством по настоящему делу.

Факт совершения Обществом правонарушения установлен судом первой инстанции и подтверждается материалами дела.

При этих условиях суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о доказанности антимонопольным органом нарушения действиями заявителя пунктов 2 и 4 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции и, соответственно, события административного правонарушения.

В силу статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) юридического лица, за которое Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом или законами субъекта Российской Федерации

предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Доказательства, свидетельствующие о том, что Общество предприняло все зависящие от него меры по соблюдению требований антимонопольного законодательства, либо невозможность принятия этих мер вызвана чрезвычайными или иными непреодолимыми обстоятельствами, в материалы дела не представлены. В рассматриваемом случае заявитель имел реальную возможность обеспечить соблюдение действующего законодательства, но не принял к тому надлежащих мер, не проявил должную степень заботливости и осмотрительности.

На этом основании суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о наличии в действиях Общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ.

Оценка действий правонарушителя с позиции положений статьи 2.9 КоАП РФ является самостоятельным этапом судебного исследования по делу.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

При квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения; малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям (пункт 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях»).

При этом согласно пункту 18.1 данного постановления Пленума квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния; применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Исследовав и оценив представленные в дело доказательства, оценив характер совершенного административного правонарушения, степень его общественной опасности, приняв во внимание конкретные обстоятельства дела, суд апелляционной инстанции считает обоснованным вывод суда первой инстанции об отсутствии оснований для признания совершенного правонарушения малозначительным, как посягающего на отношения в сфере защиты конкуренции.

При этом суд оценил доводы заявителя о малозначительности совершенного правонарушения с учетом того, что им не было изготовлено и реализовано ни одной металлической конструкции из числа указанных в



заявлении Васильева Г.И. изображений изделий, незначительности последствий, отсутствия реального ущерба правообладателю, субъективных обстоятельств (незначительный по времени срок размещения на сайте изображений изделий, сходных с изображениями художественно-конструкторских решений по патентам Васильева Г.И., совершение правонарушения впервые и по неосторожности, полное признание вины, тяжелое финансовое состояние Общества), и признал их несостоятельными, поскольку данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания с учетом разъяснений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенных в пунктах 18 и 18.1 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях».

В данном случае применение статьи 2.9 КоАП РФ является правом, а не обязанностью суда. Поскольку обстоятельства дела не свидетельствуют об исключительности совершенного Обществом административного правонарушения, суд не усмотрел оснований для признания его малозначительным.

Повторно проверив порядок привлечения Общества к административной ответственности, суд апелляционной инстанции не усмотрел процессуальных нарушений при производстве по делу об административном правонарушении со стороны административного органа. При составлении протокола об административном правонарушении и рассмотрении дела участвовал полномочный представитель Общества.

Постановление от 22.10.2013 по делу № 43/04-А-2013 вынесено Управлением в пределах срока давности, предусмотренного статьей 4.5 КоАП РФ.

Наказание назначено заявителю по правилам статей 4.1, 4.2, 4.3 КоАП РФ, с учетом характера правонарушения и обстоятельств его совершения, в минимальном размере санкции, предусмотренной частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ.

При таких обстоятельствах у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления Управления, а также отмены обжалуемого решения Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии.

Доводы, приведенные в апелляционной жалобе, судом апелляционной инстанции рассмотрены и признаны несостоятельными, не опровергающими установленные по делу обстоятельства и сделанные на их основе выводы.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта, не установлено.

С учетом изложенного апелляционная жалоба Общества по приведенным в ней доводам удовлетворению не подлежит.

Вопрос о распределении расходов по государственной пошлине с апелляционной жалобы не рассматривался в связи с учетом положений части 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 08.04.2014 по делу № А79-9039/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «Сталь Плюс» - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

И.А. Смирнова

Судьи

Ю.В. Протасов

Е.А. Рубис