



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ-ЧУВАШИИ**

---

**Именем Российской Федерации**

**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Чебоксары  
01 июля 2014 года

Дело № А79-3161/2014

Резолютивная часть решения оглашена 25.06.2014.  
Мотивированное решение изготовлено 01.07.2014.

Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии под председательством судьи Михайлова А.Т., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Аликовым А.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению администрации города Новочебоксарска Чувашской Республики к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии, г. Чебоксары о признании недействительными решения и предписания от 02.04.2014 по делу №41-К-2014,

при участии: представителя заявителя – начальника отдела Курочкина К.Е., по доверенности от 04.07.2013 №602, представителей Управления ФАС по Чувашской Республике-Чувашии – начальника отдела Железиной Л.А., по доверенности от 26.02.2014 №01-46/1237, специалиста Скворцовой Т.В., по доверенности от 28.11.2013 №01-46/8510,

у с т а н о в и л :

администрация города Новочебоксарска Чувашской Республики обратилась в суд с заявлением о признании недействительными вышеуказанных решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии.

В обоснование заявленных требований указывает, что оспариваемым решением администрация города Новочебоксарска признана нарушившей часть 3 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Считает, что решение антимонопольного органа не соответствует нормам материального и процессуального права и является незаконным.

Так, на официальном сайте [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) администрацией города Новочебоксарска было размещено извещение о проведении электронного аукциона на работы по благоустройству и озеленению города с начальной максимальной ценой контракта 5 540 000 руб.

Рассмотрев жалобу одного из участников аукциона - ООО «Горизонт» - на действия аукционной комиссии администрации города по проведению аукциона в электронной форме, Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии признало ее несостоятельной. Одновременно антимонопольным органом проведена внеплановая проверка и по ее итогам признан необоснованным допуск к участию в аукционе участников под №№1, 3 - 5, 9 и 10, так как в заявках этих участников отсутствовала информация о наименовании места происхождения товара или наименовании производителя товара.

Вместе с тем, выполнение работ по благоустройству и озеленению городского округа является вопросом местного значения, поэтому Управление ФАС по Чувашской Республике-Чувашии вправе было провести внеплановую проверку только с соблюдением положений статьи 77 Федерального закона от 06.10.2003 №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

К тому же аукционной документацией не установлены какие-либо требования по наименованию места происхождения товара или наименованию производителя товара. Неуказание этой информации не могло повлиять на результаты аукциона и на допуск участников к аукциону. Кроме того, все участники предоставили свое согласие на выполнение работ, предусмотренных документацией, что антимонопольным органом во внимание принято не было.

В судебном заседании представитель администрации города Новочебоксарска поддержал заявленные требования и привел изложенные в заявлении доводы. Указывает также, что внеплановая проверка деятельности аукционной комиссии проведена без соответствующего приказа руководителя антимонопольного органа, не было согласование на проверку с прокуратурой. По мнению представителя заявителя, нарушение процедуры проведения проверки свидетельствует о незаконности самого решения.

Указывает также, что по предписанию антимонопольной службы первоначальный аукцион был аннулирован и состоялся повторный аукцион.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии отзывом на заявление и его представители в заседании суда требования заявителя не признают. Указывают, что в рассматриваемом случае внеплановая проверка антимонопольным органом поведена в отношении администрации г. Новочебоксарска как заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для муниципальных нужд, а не в отношении органа местного самоуправления в рамках деятельности по решению вопросов местного значения. Поэтому нарушений норм

действующего законодательства со стороны антимонопольного органа не усматривают.

Считают, что первые части заявок на участие в аукционе в электронной форме должны содержать не только согласие, предусмотренное пунктом 2 части 3 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», но и конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией, указание на наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара.

Участниками аукциона при формировании первых частей заявок должны исполняться как требования аукционной документации, так и положения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ. Непредставление информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 названного Закона, является основанием для отказа в допуске участников под №№ 1, 3-5, 9 и 10 к участию в аукционе вне зависимости от того, указано или нет об этом в соответствующей документации.

Просят также учесть, что положения Федерального закона от 26.12.2008 №294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» не применяются при проведении проверки соблюдения антимонопольного законодательства. К тому же с учетом требований пункта 1 части 15 статьи 99 Федерального закона №44-ФЗ по делу принято единое решение.

Выслушав объяснения участников процесса, проанализировав и оценив письменные доказательства, суд считает заявление администрации города Новочебоксарска не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела видно, что 28.02.2014 на официальном сайте [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) администрацией города Новочебоксарска размещено извещение №0115300022714000009 о проведении электронного аукциона на работы по благоустройству и озеленению города с начальной максимальной ценой контракта 5 540 000 руб.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 20.03.2014 подано 10 заявок.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Федерального закона №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 – 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно статье 76 названного Закона аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг. По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи.

Частью 4 статьи 67 Федерального закона №44-ФЗ предусмотрено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с пунктом 3 части 3 статьи 66 Закона при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать:

- а) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, либо согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии),

полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара;

б) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.

Требование к содержанию первой части заявки указывается в пункте 8 раздела 19 Информационной карты аукционной документации. В Техническом задании аукционной документации (приложение №1) заказчиком (администрацией города Новочебоксарска) представлен перечень объектов, где будут выполнены работы, а также представлен товар с их характеристиками. Так, указаны наименования улиц с клумбами и соответствующая рассада цветов к ним с количеством рассады и плотностью посадки рассады.

Таким образом, первые части заявок на участие в электронном аукционе помимо согласия, предусмотренного пунктом 2 части 3 статьи 66 Закона, должны содержать также конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией, указание на наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара.

Материалам дела подтверждено, что в заявках участников аукциона отсутствуют информация о наименовании производителя предлагаемого для поставки товара. Это свидетельствует о нарушении администрацией города Новочебоксарска части 3 статьи 67 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Следует признать, что в силу пункта 2 части 15 статьи 99 Федерального закона №44-ФЗ антимонопольным органом правомерно проведена внеплановая проверка в сфере закупок в отношении администрации города Новочебоксарска по обращению ООО «Горизонт».

Так, в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 названного Закона контрольный орган в сфере закупок проводит внеплановую проверку при получении обращения участника закупки либо осуществляющих общественный контроль общественного объединения или объединения юридических лиц с жалобой на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки или комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего. Рассмотрение такой жалобы осуществляется в порядке, установленном главой 6 настоящего Федерального закона. В случае, если внеплановая проверка проводится на основании жалобы участника закупки, по результатам проведения указанной проверки и рассмотрения такой жалобы принимается единое решение.

Следовательно, антимонопольным органом не допущена процедура проведения внеплановой проверки. Необходимость согласования проведения внеплановой проверки органами прокуратуры в рассматриваемом случае отсутствует.

Изложенное находит свое подтверждение правовой позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 27.09.2013 №3913/11.

Управление ФАС по Чувашской Республике-Чувашии провело внеплановую проверку документации заказчика, приложенной к извещению о проведении аукциона на право заключения государственного контракта, с целью защиты публичных интересов и реализации контрольных полномочий.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Вместе с тем заявителем в суд не представлены доказательства, свидетельствующие о несоответствии решения и предписания антимонопольного органа от 02.04.2014 по делу №41-К-2014 действующему законодательству, а также нарушении его прав и законных интересов.

Согласно части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия,

должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

При изложенных обстоятельствах в удовлетворении заявленных требований следует отказать.

Вопрос о судебных расходах судом не рассматривается, так как в соответствии с подпунктом 1.1 пункта 1 части 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации заявитель освобожден от уплаты государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 198, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л:

администрации города Новочебоксарска Чувашской Республики отказать в удовлетворении заявления о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии, г. Чебоксары от 02.04.2014 по делу №41-К-2014.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии в течение одного месяца с момента его принятия.

В таком же порядке решение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Председательствующий судья

А.Т. Михайлов