



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ-ЧУВАШИИ**

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Чебоксары
30 июня 2014 года

Дело № А79-2411/2014

Резолютивная часть решения вынесена 23 июня 2014 года.
Полный текст решения изготовлен 30 июня 2014 года.

Арбитражный суд в составе: судьи Каргиной Н.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Рыбкиной К.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению
открытого акционерного общества "Автовокзалы и Автостанции"
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике -
Чувашии
о признании незаконным действия по направлению запроса от 20.03.2014 года
№04-06/1865,
при участии:
от заявителя- Федоровой А.Н. по доверенности от 17.01.2014,
от Управления – Иванова Н.Д. по доверенности от 18.11.2013,
установил:
открытое акционерное общество «Автовокзалы и Автостанции» (далее- общество,
ОАО «АвтоВАС», заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением к
Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике –
Чувашии (далее- Управление, УФАС) о признании действия по направлению
запроса от 20.03.2014 года №04-06/1865, незаконными.

В ходе судебного заседания представители заявителя требование поддержали. Указали, что направление данного запроса завуалированная форма установления исполнения предписания от 12.07.2013 года. Кроме того, указали, что в запросе отсутствует мотивировочная часть, ссылка на приказ, причина запроса. Направление материалов Кабинетом Министров Чувашской Республики не является жалобой на нарушение антимонопольного законодательства. Оснований для проведения внеплановой и плановой проверки отсутствовали.

Представитель Управления требование не признал. Пояснил, что поводом истребования информации является поступившее в УФАС обращение Кабинета Министров Чувашской Республики. Данная проверка является самостоятельной процедурой, и проводится с целью соответствия действий общества действующему законодательству в целях пресечения нарушения антимонопольного

законодательства. Информация запрашивалась в соответствии с пунктом 11 статьи 22 Закона о защите конкуренции.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы дела, суд установил.

В УФАС 24.02.2014 года поступило обращение Кабинета Министров Чувашской Республики от 20.02.2014 года №02/19-451 по вопросу соблюдения ОАО «АвтоВАС» антимонопольного законодательства при установлении стоимости услуг автовокзалов и автостанций для перевозчиков. С этой целью ими был направлен ряд материалов по заключению обществом договоров для выполнения пассажирских перевозок на внегородских автобусных маршрутах 2014 года.

Антимонопольный орган на основании вышеуказанного письма затребовал в срок не позднее 10 апреля 2014 года письмом от 20.03.2014 года №04-06/1865 с общества информацию: перечень договоров на выделение подвижного состава, заключенных с ОАО «АвтоВАС» на 2013-2014 годы с указанием процента отчислений; расчет необходимого процента отчислений от кассовой выручки на 2013 год 2014 годы; расшифровку доходов и расходов ОАО «АвтоВАС» по всем видам деятельности за 2013 год, 1 квартал 2014 года; обоснование установления процента отчислений со ссылками на нормы права; обоснование установления размера штрафных санкций по договорам, детализация фактических расходов ОАО «АвтоВАС» со всеми приложениями за 2013 год с приложением пояснительной записки, заверенные надлежащим образом; сводные аналитические отчеты по статьям «Пассажирские перевозки», «Перевозка пассажиров собственным транспортом»; первичную бухгалтерскую документацию за 2013 год и 1 квартал 2014 года по статьям расходов «Оплата труда с отчислениями», «Ремонт», «Договоры найма», «Перевозка пассажиров собственным транспортом»; сведения о пассажиропотоке автовокзала, в том числе по пассажирам ОАО «АвтоВас» отдельно, и объеме выручки за 2012-2013 годы и 1 квартал 2014 года; иные документы и сведения в обоснование установления размера процента отчислений по договорам на выделение подвижного состава; контактные данные лица (Ф.И.О., должность, телефон) с которым могут связаться сотрудники антимонопольного органа по данному адресу.

Посчитав, что данный запрос нарушает права и интересы ОАО «АвтоВАС», направлен в их адрес в нарушение требований законодательства, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным действий по направлению запроса от 20.03.2014 года №04-06/1865.

Проанализировав все обстоятельства дела, суд считает, что требования заявителя не подлежат удовлетворению.

Согласно статье 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации прокурор, а также органы, осуществляющие публичные полномочия, вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если они полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы граждан, организаций, иных лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные

препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного правового акта, решения, действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными суд должен установить наличие совокупности двух условий:

- несоответствие ненормативного правового акта, решения, действия (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц закону или иному нормативному правовому акту;
- нарушение ненормативным правовым актом, решением, действием (бездействием) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 2 статьи 22 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции) в числе основных функций антимонопольного органа обозначено выявление нарушений антимонопольного законодательства, принятие мер по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлечение к ответственности за такие нарушения.

Согласно части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган наделен рядом полномочий в целях реализации своих функций и целей данного Закона. К таким полномочиям отнесены, в том числе полномочия по привлечению к ответственности за нарушение антимонопольного законодательства коммерческих организаций, их должностных лиц в случаях и в порядке, которые установлены законодательством Российской Федерации (пункт 5 части 1), и полномочия по истребованию и получению необходимых документов и информации, объяснений в письменной или устной форме (пункт 11 части 1).

В силу статьи 25 Закона о защите конкуренции коммерческие организации обязаны представлять в антимонопольный орган по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая служебную переписку в электронном виде.

Из приведенных норм следует, что антимонопольный орган в целях реализации возложенных на него полномочий вправе запрашивать у

хозяйствующих субъектов необходимые документы и информацию. При этом объем запрашиваемых сведений определяется антимонопольным органом самостоятельно, а обязанность организаций по предоставлению документов и информации связана именно с необходимостью реализации антимонопольным органом возложенных на него полномочий.

В статье 23 Закона о защите конкуренции не приведен конкретный перечень документов, которые антимонопольный орган вправе истребовать для осуществления возложенных на него задач.

При этом Закон о защите конкуренции не ограничивает антимонопольный орган определенной стадией, этапом проверки, в пределах которого он вправе запрашивать в установленном порядке документы. Кроме того, полномочия антимонопольного органа, определенные в статье 25 Закона о защите конкуренции, не могут быть ограничены полномочиями комиссии Управления, созданной для рассмотрения конкретного дела.

В соответствии с пунктом 4.1.1 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного Приказом ФАС от 26.01.2011 № 30, территориальный антимонопольный орган осуществляет контроль за соблюдением коммерческими и некоммерческими организациями, территориальными органами федеральных органов исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации органами местного самоуправления антимонопольного законодательства

Таким образом, антимонопольный орган в целях реализации возложенных на него функций и полномочий вправе запрашивать у хозяйствующих субъектов необходимые документы и информацию, а хозяйствующий субъект в установленный срок их представить либо уведомить о невозможности представления.

Материалы дела свидетельствуют, что запрос Управления от 20.03.2014 о предоставлении соответствующей информации, содержит реквизиты антимонопольного органа, основания его направления- обращение Кабинета Министров Чувашской Республики по вопросу установления ОАО «АвтоВАС» необоснованного размера отчислений по договорам на выделение подвижного состава с юридическими лицами и предпринимателями, перечень истребуемых документов и информации, необходимые антимонопольному органу для решения вопросов, отнесенных к его компетенции. Получен ОАО «АвтоВАС» 27.03.2014 года.

При таких обстоятельствах, действия антимонопольного органа не нарушают прав и интересов заявителя и направлены на выполнение, предоставленных им полномочий. ОАО «АвтоВАС» обязано было представить в антимонопольный орган истребуемые документы и информацию, что он и выполнил.

Доводы представителя общества о том, что истребование информации антимонопольным органом возможно лишь в ходе проведения плановой либо внеплановой проверки, не согласуются с позицией законодателя, который возложил на антимонопольный орган функцию проведения проверок соблюдения антимонопольного законодательства, в том числе и коммерческими организациями. Для чего получает от них необходимые документы и информацию. Исходя из совокупности правовых норм, антимонопольный орган наделен контрольными функциями в целях соблюдения хозяйствующими субъектами антимонопольного законодательства.

Кроме того, по делу не установлено, что основанием для направления запроса от 20.03.2014 года, послужила необходимость установления выполнения обществом предписания от 12.03.2013 года. В данном случае основанием явилось обращение Кабинета Министров Чувашской Республики о возможном нарушении обществом требований антимонопольного законодательства.

Таким образом, в удовлетворении требования общества следует отказать.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявления открытого акционерного общества "Автовокзалы и Автостанции", отказать.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Чувашской Республики в течение месяца с момента его принятия.

В таком же порядке решение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Н.А. Каргина