



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**  
Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082  
<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: [info@fasvvo.arbitr.ru](mailto:info@fasvvo.arbitr.ru)

---

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород  
04 июня 2014 года

Дело № А79-7344/2013

(дата изготовления постановления в полном объеме)  
Резолютивная часть постановления объявлена 03.06.2014.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:  
председательствующего Забурдаевой И.Л.,  
судей Башевой Н.Ю., Чигракова А.И.

при участии представителя  
от заявителя: Головиной Е.Ю. (доверенность от 29.04.2014)

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу заявителя –  
общества с ограниченной ответственностью «Компания Евромедика»

на решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 19.11.2013,  
принятое судьей Афанасьевым А.А., и  
на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2014,  
принятое судьями Захаровой Т.А., Смирновой И.А., Рубис Е.А.,  
по делу № А79-7344/2013

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Компания Евромедика»  
(ИНН: 4205154697, ОГРН: 1084205007754)  
к Управлению Федеральной антимонопольной службы  
по Чувашской Республике – Чувашии  
(ИНН: 2128054518, ОГРН: 1042128010660)  
о признании незаконными решения и приказа,

третье лицо – Министерство здравоохранения и социального развития  
Чувашской Республики – Чувашии,

и у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Компания Евромедика» (далее – ООО «Компания Евромедика», Общество) обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии с заявлением о признании незаконными решения от 31.07.2013 и приказа от

01.08.2013 № 224 о включении хозяйствующего субъекта в Реестр недобросовестных поставщиков Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии (далее – Управление, антимонопольный орган).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Министерство здравоохранения и социального развития Чувашской Республики – Чувашии (далее – Министерство).

Решением суда от 19.11.2013 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2014 решение оставлено без изменения.

ООО «Компания Евромедика» не согласилось с принятыми судебными актами и обратилось в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой просит их отменить.

По мнению заявителя, суды неправильно истолковали статью 19 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), устанавливающей только одно основание для включения хозяйствующего субъекта в реестр недобросовестных поставщиков, и которое в данном случае отсутствует. Суды нарушили нормы процессуального права, поскольку судебные акты являются немотивированными.

Подробно позиция заявителя изложена в кассационной жалобе и поддержана его представителями в судебном заседании.

Отзывы на кассационную жалобу в суд не поступили.

Управление и Министерство, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, представителей не направили.

В соответствии со статьей 153.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проведено путем использования систем видеоконференц-связи с Арбитражным судом Кемеровской области.

Законность решения Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии и постановления Первого арбитражного апелляционного суда проверена Федеральным арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, Министерство на основании статьи 19 Закона о размещении заказов 29.07.2013 обратилось в Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии, в котором указало, что ООО «Компания Евромедика» недобросовестно исполняет условия контракта.

Решением от 31.07.2013 Комиссия Управления включила Общество в Реестр недобросовестных поставщиков со сроком на два года в связи с существенным нарушением условий контракта № 10-22/411 от 01.12.2011 (извещение 0115200001111001090).

Руководитель Управления издал приказ от 01.08.2013 № 224 о включении в Реестр недобросовестных поставщиков ООО «Компания Евромедика» со сроком на два года в связи с существенным нарушением условий контракта № 10-22/411 от 01.12.2011 (извещение 0115200001111001090). В данном приказе Управление указало, что датой включения в Реестр недобросовестных поставщиков вышеназванных сведений считать дату размещения указанных сведений на официальном сайте Российской Федерации в информационно – телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).

Общество не согласилось с ненормативными правовыми актами, принятыми Управлением, и обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Руководствуясь статьей 65, частью 2 статьи 69, частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200, частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, частью 1 статьи 1, частью 1 статьи 2, статьями 19, 19.2 Закона о размещении заказов, Положением о ведении реестра недобросовестных поставщиков и о требованиях к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения ведения реестра недобросовестных поставщиков, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 15.05.2007 № 292 (далее – Положение № 292), Положением о Федеральной антимонопольной службе, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, суды пришли к выводу о правомерности принятых антимонопольным органом ненормативных правовых актов и отказали в удовлетворении заявленных требований.

Рассмотрев кассационную жалобу, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для отмены принятых судебных актов.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 2 статьи 19 Закона о размещении заказов в Реестр недобросовестных поставщиков включаются сведения об участниках размещения заказа, уклонившихся от заключения контракта, а также о поставщиках (исполнителях, подрядчиках), с которыми в связи с существенным нарушением ими условий контрактов они расторгнуты по решению суда или в порядке, установленном статьей 19.2 настоящего Федерального закона.

В статье 19.2 Закона о размещении заказов предусмотрена возможность расторжения контракта в связи с односторонним отказом стороны контракта от исполнения контракта.

В силу пункта 7 Положения № 292 заказчик для включения в Реестр недобросовестных поставщиков победителя конкурса (аукциона) или победителя в проведении запроса котировок в случае уклонения их от заключения государственного или муниципального контракта направляет в уполномоченный орган сведения, предусмотренные пунктом 7 – 9 Положения.

В соответствии с частью 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Вступившими в законную силу судебными актами Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии по делам № А79-7040/2012 и А79-862/2013 установлены следующие обстоятельства.

На основании результатов открытого аукциона в электронной форме (протокол от 01.12.2011 № 2) Министерство (государственный заказчик) и ООО «Компания Евромедика» (поставщик) заключили государственный контракт от 13.12.2011 № 10-22/411 на поставку и монтаж медицинского оборудования.

Согласно пункту 2.1 контракта от 13.12.2011 № 10-22/411 его предметом являлась поставка оборудования, а также работы и услуги по его доставке, установке, монтажу, вво-

ду в эксплуатацию и инструктажу (обучению) специалистов получателя по пользованию и эксплуатации поставленного оборудования. Поставщик предоставляет оборудование и выполняет все услуги, а государственный заказчик оплачивает оборудование в соответствии с контрактом.

В пункте 3.1 контракта от 13.12.2011 № 10-22/411 определена цена контракта (включая стоимость оборудования и услуг) – 5 921 000 рублей.

Поставка оборудования осуществляется поставщиком в место доставки по адресу получателя в течение 60 дней с момента заключения контракта. Фактической датой поставки считается дата, указанная в акте приема-передачи оборудования (пункты 8.1, 8.2 контракта).

В пункте 11.1 государственного контракта стороны предусмотрели гарантию поставщика о том, что поставленное в рамках контракта оборудование является новым.

В пункте 1.2 Технического задания накупаемый ультразвуковой аппарат (приложение № 2 к контракту от 13.12.2011 № 10-22/411) предусмотрено, что ультразвуковая система должна быть не ранее 2011 года выпуска, не бывшей в эксплуатации и не восстановленной.

ООО «Компания Евромедика» 03.03.2012 поставило оборудование по товарной накладной № 7.

Согласно товарной накладной от 09.03.2012 № 1 оборудование возвращено ООО «Компания Евромедика» с пометкой «Возврат» в связи с несоответствием серийного оборудования версии программного обеспечения.

В целях проверки соответствия оборудования параметрам, предусмотренным Техническим заданием накупаемый ультразвуковой аппарат, Министерство 28.06.2012 обратилось в официальное представительство производителя указанного медицинского оборудования GE Healthcare, расположенное в городе Москве, с заявлением о предоставлении информации относительно даты производства аппарата УЗИ, поставленного Обществом.

В письме от 02.07.2012 российское официальное представительство GE Healthcare проинформировало Министерство о том, что поставленный аппарат УЗИ это система ультразвуковая диагностическая GE Voluson E8 Expert, серийный номер D13291, произведена в 2010 году и продана во Францию в конце 2010 года.

Письмом от 01.08.2012 ООО «ДжиИ Хэлскеа», входящее в группу компаний GE Healthcare, осуществляющую производство и продажу медицинской техники, подтвердило, что крайней материнской компанией указанного холдинга является General Electric Company. GE Healthcare на территории России представлена компанией ООО «ДжиИ Хэлскеа», непосредственным учредителем которой является компания GE Medical Systems SCS.

В пункте 8.1 государственного контракта от 13.12.2011 № 10-22/411 предусмотрен срок поставки оборудования, который истек 10.02.2012.

Таким образом, в сроки, предусмотренные пунктом 8.1 государственного контракта от 13.12.2011 № 10-22/411, ООО «Компания Евромедика» не поставило соответствующее медицинское оборудование.

Уведомлением от 04.07.2012 № 12/11-6697, направленным в адрес Общества и своевременно полученным последним, Министерство в одностороннем порядке отказалось от исполнения государственного контракта от 13.12.2011 № 10-22/411 в связи с невыполнением ООО «Компания Евромедика» своих обязательств.

Отказ государственного заказчика (Министерства) от исполнения государственного контракта обоснован ненадлежащим исполнением поставщиком (Обществом) своих обязательств.

Факт существенного нарушения ООО «Компания Евромедика» условий государственного контракта установлен Арбитражным судом Чувашской Республики - Чувашии при рассмотрении арбитражных дел № А79-7040/2012 и А79-862/2013.

Указанные обстоятельства повлекли расторжение государственного контракта от 13.12.2011 № 10-22/411 в одностороннем порядке в силу части 1 статьи 523 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 17.04.2013 по делу № А79-862/2013 удовлетворено требование Минздравсоцразвития ЧР о признании государственного контракта от 13.12.2011 № 10-22/411 расторгнутым в связи с существенным нарушением ООО «Компания Евромедика» условий контракта.

Министерство 29.07.2013 уведомило Управление о недобросовестном исполнении ООО «Компания Евромедика» условий государственного контракта.

Рассмотрев обращение Министерства, приняв во внимание вступившие в законную силу окончательные судебные акты Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии по делам № А79-7040/2012 и А79-862/2013, антимонопольный орган пришел к заключению о существенных нарушениях Обществом условий государственного контракта № 10-22/411 от 01.12.2011.

Антимонопольный орган принял решение от 31.07.2013 о включении Общества в Реестр недобросовестных поставщиков со сроком на два года (извещение 0115200001111001090).

Управление издало приказ от 01.08.2013 о включении в Реестр недобросовестных поставщиков ООО «Компания Евромедика» сроком на два года в связи с существенным нарушением условий контракта от 01.12.2011 № 10-22/411 (извещение 0115200001111001090).

При таких обстоятельствах суды пришли к правомерному выводу о том, что у Управления имелись фактические и правовые основания для вынесения решения о включение ООО «Компания Евромедика» в Реестр недобросовестных поставщиков (извещение 0115200001111001090) и издания приказа от 01.08.2013 № 224 о включении в Реестр недобросовестных поставщиков ООО «Компания Евромедика» в связи с существенным нарушением условий контракта от 01.12.2011 № 10-22/411 сроком на два года, и отказали Обществу в удовлетворении заявленных требований.

Выводы судов основаны на полном, всестороннем и объективном исследовании представленных в дело доказательств и не противоречат им.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку и, по существу, направлены на переоценку исследованных судами доказательств и сделанных на их основе выводов, что не входит в компетенцию суда кассационной инстанции (статья 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Оснований для отмены обжалуемых судебных актов по приведенным в кассационной жалобе доводам у суда кассационной инстанции не имеется.

Нормы материального права применены Арбитражным судом Чувашской Республики – Чувашии и Первым арбитражным апелляционным судом правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

Кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины по кассационной жалобе в сумме

1000 рублей подлежат отнесению на заявителя. Излишне уплаченная государственная пошлина в сумме 1000 рублей подлежит возврату из федерального бюджета на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 287 (пунктом 1 части 1) и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа

#### П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 19.11.2013 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2014 по делу № А79-7344/2013 оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Компания Евромедика» – без удовлетворения.

Расходы по уплате государственной пошлины в сумме 1000 рублей, связанной с рассмотрением кассационной жалобы, отнести на общество с ограниченной ответственностью «Компания Евромедика».

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Компания Евромедика» из федерального бюджета государственную пошлину по кассационной жалобе в сумме 1000 рублей, излишне уплаченную по платежному поручению от 08.04.2014 № 55.

Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

И.Л. Забурдаева

Судьи

Н.Ю. Башева

А.И. Чиграков