



## ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017  
<http://1aas.arbitr.ru>, тел/факс: (4922) телефон 44-76-65, факс 44-73-10

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Владимир

28 мая 2014 года

Дело № А79-8379/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 21.05.2014.

Постановление в полном объеме изготовлено 28.05.2014.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Смирновой И.А.,

судей Захаровой Т.А., Протасова Ю.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Лукашовой Д.В.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Прохорова Владимира Дмитриевича (ОГРН 304213836600083, ИНН 212500102398, Чувашская Республика, г. Шумерля)

на решение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 21.02.2014

по делу № А79-8379/2013,

принятое судьей Павловой О.Л.

по заявлению индивидуального предпринимателя Прохорова Владимира Дмитриевича

о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии от 01.08.2013 по делу № 29/05-АМЗ-2013,

без участия лиц,

и установил:

индивидуальный предприниматель Прохоров Владимир Дмитриевич (далее – ИП Прохоров В.Д., заявитель) обратился в Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии (далее – Управление, антимонопольный орган) от 01.08.2013 по делу № 29/05-АМЗ-2013.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, к участию в деле привлечены администрация г. Шумерля (далее - администрация), индивидуальный предприниматель Кудряшова Светлана Валерьевна (далее – ИП Кудряшова С.В.).

Решением от 21.02.2014 Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии отказал заявителю в удовлетворении требования.

ИП Прохоров В.Д. не согласился с решением арбитражного суда первой инстанции и обратился в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить в связи с несоответствием выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела, недоказанностью имеющих значение для дела обстоятельств, которые суд считал установленными, неполным выяснением обстоятельств, имеющих значение для дела, неправильным применением норм материального права и принять по делу новый судебный акт.

Лица, участвующие в деле и извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, представителей в судебное заседание не направили, ИП Кудряшова С.В. заявила ходатайство о рассмотрении жалобы без ее участия.

Управление и ИП Кудряшова С.В. в отзывах на апелляционную жалобу просили оставить ее без удовлетворения, решение суда первой инстанции - без изменения.

Законность и обоснованность решения Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 21.02.2014 проверены Первым арбитражным апелляционным судом в порядке, предусмотренном в статье 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены обжалуемого решения.

Как усматривается из материалов дела и установил суд первой инстанции, в Управление поступила жалоба ИП Кудряшовой С.В. на действия ИП Прохорова В.Д., нарушающие антимонопольное законодательство и выражающиеся в создании дискриминационных условий хозяйственной деятельности на территории ярмарки «Зеленый базар» (Чувашская Республика, г. Шумерля, ул. Ленина, д. 32а), а также в нарушении земельного законодательства.

Кроме того, в антимонопольный орган из администрации поступило обращение ИП Кудряшовой С.В. в адрес главы Чувашской Республики в порядке части 3 статьи 8 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».

Управление возбудило в отношении администрации и ИП Прохорова В.Д. дело № 29/05-АМЗ-2013 по признакам нарушения части 1 статьи 15 и пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В ходе рассмотрения дела антимонопольным органом установлено, что постановлением главы администрации от 23.11.2001 № 57/790 «О перезакреплении земельных участков на территории рынка «Зеленый базар»

ИП Прохорову В.Д. предоставлен земельный участок площадью 4869 кв.м в аренду сроком на 20 лет для содержания территории рынка «Зеленый базар».

Во исполнение указанного постановления между администрацией (арендодателем) и ИП Прохоровым В.Д. (арендатором) заключен договор аренды земельного участка от 23.11.2001 № 2158, согласно которому арендодатель сдает, а арендатор принимает в аренду земельный участок общей площадью 4869 кв.м для содержания территории рынка «Зеленый базар», расположенного по адресу: г. Шумерля, ул. Ленина, 32 «А», со сроком действия на 20 лет. Данный договор зарегистрирован в установленном законом порядке.

В 2010 году в отношении спорного земельного участка площадью 4869 кв.м выполнены кадастровые работы и выдан кадастровый паспорт от 21.06.2010 № 21/301/10-5606, согласно которому изменились: вид разрешенного использования - для размещения объектов торговли, общественного питания и бытового обслуживания; общая площадь земельного участка составила 5022 +/- 25 кв.м.

05.07.2010 ИП Прохоров В.Д. обратился в администрацию с заявлением о прекращении права аренды на земельный участок площадью 4869 кв.м в связи с уточнением его границ на местности и предоставлении в аренду земельного участка общей площадью 5022 кв.м с кадастровым номером 21:05:010135:22 для размещения объектов торговли, общественного питания и бытового обслуживания сроком на 49 лет.

Впоследствии в заявлении от 29.07.2010, с которым он обратился в администрацию, ИП Прохоров В.Д. просил внести изменения в постановление администрации от 23.11.2001 № 57/790 в части изменения срока аренды земельного участка на 49 лет и установления двух сервитутов.

Постановлением администрации от 09.08.2010 № 731 «О внесении изменений в постановление от 23.11.2001 № 57/790» администрация изменила пункт 2 названного постановления, изложив его в следующей редакции: «Предоставить Прохорову Владимиру Дмитриевичу в аренду земельный участок из земель населенных пунктов с кадастровым номером 21:05:010135:22, общей площадью 5022 кв.м, расположенный по адресу: Чувашская Республика, г. Шумерля, Ленина, дом № 32а, предназначенный для размещения объектов торговли, общественного питания и бытового обслуживания, сроком на 49 лет».

На основании данного постановления между администрацией и ИП Прохоровым В.Д. 09.08.2010 было заключено дополнительное соглашение № 68 к договору аренды земельного участка от 23.11.2001 № 2158, согласно которому стороны достигли соглашения о внесении следующих изменений:

- в пункте 1.1 договора слова «4869,0 кв.м для содержания территории рынка «Зеленый базар» заменить на слова «5022 кв.м, предназначенный для размещения объектов торговли, общественного питания и бытового обслуживания»;

- в пункте 1.2. договора слова «сроком на 20 лет» заменить на слова «сроком на 49 лет».

Кроме того, раздел VII договора дополнен пунктами 7.1 - 7.4, где указано следующее:

- арендатор (ИП Прохоров В.Д.) вправе передавать арендуемый земельный участок и его часть в субаренду только с письменного разрешения арендодателя (администрации);

- если ставки арендной платы потенциального субарендатора превышают ставки арендной платы арендатора (администрации), то сумма арендной платы по договору подлежит перерасчету, исходя из ставок потенциального субарендатора.

30.08.2010 Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Чувашской Республике произведена государственная регистрация дополнительного соглашения от 09.08.2010 № 68.

Изучив обстоятельства и материалы дела № 29/05-АМЗ-2013, антимонопольный орган пришел к выводу о том, что земельный участок с кадастровым номером 21:05:010135:22 предоставлен ИП Прохорову В.Д. без осуществления публичных процедур, чем на рынке розничной торговли созданы такие условия, которые могут привести к ограничению конкуренции.

Решением от 01.08.2013 по делу № 29/05-АМЗ-2013 комиссия Управления признала действия администрации нарушением части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции в связи с предоставлением ИП Прохорову В.Д. земельного участка с кадастровым номером 21:05:010135:22 без проведения публичных процедур; действия администрации и ИП Прохорова В.Д. - нарушением пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции, выразившемся в ограничении иным хозяйствующим субъектам доступа на товарный рынок путем заключения дополнительного соглашения от 09.08.2010 № 68 к договору аренды земельного участка от 23.11.2001 № 2158.

Кроме того, комиссия Управления решила обратиться в Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии с иском о признании договора аренды от 23.11.2001 № 2158, заключенного между администрацией и ИП Прохоровым В.Д., и дополнительного соглашения от 09.08.2010 № 68 к указанному договору недействительными.

Посчитав решение Управления незаконным и нарушающим его права и законные интересы, ИП Прохоров В.Д. обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В ходе рассмотрения дела администрация также просила признать незаконным оспариваемое решение антимонопольного органа.

В силу части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений

и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 1 Закона о защите конкуренции настоящий Федеральный закон определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации.

Целями данного Закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции).

В части 1 статьи 3 названного Закона указано, что настоящий Федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в

которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

Приведенный в названной норме перечень не является исчерпывающим.

Из данной нормы следует, что нормативно установленный запрет адресован органам, осуществляющим властные функции, в целях предупреждения их негативного вмешательства в конкурентную среду посредством использования административных инструментов.

При этом для квалификации действий органа местного самоуправления по части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции не требуется доказывания факта наступления неблагоприятных последствий, достаточно наличия угрозы их наступления.

В соответствии с пунктом 1 статьи 28 Земельного кодекса Российской Федерации земельные участки из земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности, предоставляются гражданам и юридическим лицам в собственность или в аренду.

Предоставление гражданам и юридическим лицам земельных участков из земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется на основании решения исполнительных органов государственной власти или органов местного самоуправления, обладающих правом предоставления соответствующих земельных участков в пределах их компетенции в соответствии со статьями 9, 10 и 11 настоящего Кодекса (статья 29 Земельного кодекса Российской Федерации).

Уполномоченным органом по распоряжению земельными участками, находящимися в ведении муниципального образования город Шумерля является администрация.

Согласно статье 621 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункту 3 статьи 22 Земельного кодекса Российской Федерации арендатор, надлежащим образом исполнявший свои обязанности, по истечении срока

договора имеет при прочих равных условиях преимущественное перед другими лицами право на заключение договора аренды на новый срок.

В соответствии с пунктом 1 статьи 34 Земельного кодекса Российской Федерации органы государственной власти и органы местного самоуправления обязаны обеспечить управление и распоряжение земельными участками, которые находятся в их собственности и (или) в ведении, на принципах эффективности, справедливости, публичности, открытости и прозрачности процедур предоставления таких земельных участков. Для этого указанные органы обязаны в том числе обеспечить подготовку информации о земельных участках, которые предоставляются гражданам и юридическим лицам на определенном праве и предусмотренных условиях (за плату или бесплатно), и заблаговременную публикацию такой информации.

Договор аренды земельного участка, заключаемый на новых условиях, должен заключаться с соблюдением требований статьи 34 Земельного кодекса Российской Федерации. Реализация преимущественного права на заключение договора аренды, осуществляемая с учетом требований статей 22, 34 Земельного кодекса Российской Федерации, 621 Гражданского кодекса Российской Федерации, производится при обеспечении прочих равных условий, создаваемых заблаговременной публикацией информации о предполагаемом предоставлении земельного участка.

При этом данная информация направлена не только на защиту интересов населения, но и на выявление наличия потенциальных претендентов на данный земельный участок. Само по себе наличие у арендатора по ранее действовавшему договору преимущественного права на заключение нового договора не исключает проведения торгов при наличии двух или более заявлений о передаче земельных участков в аренду.

Следовательно, одним из основных условий законности предоставления земельных участков является максимальное обеспечение равных возможностей гражданам и юридическим лицам при приобретении земельных участков, а также условия предоставления достаточно полной и достоверной информации.

Как изложено в части 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.11.2011 № 73 (в ред. постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 98), в случаях, предусмотренных законом (например, пунктами 1 и 3 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, статьями 30 - 30.2 Земельного кодекса Российской Федерации, статьей 74 Лесного кодекса Российской Федерации), договор аренды в отношении государственного или муниципального имущества может быть заключен только по результатам проведения торгов.

В связи с этим договор аренды названного имущества, заключенный на новый срок без проведения торгов, является ничтожным (статья 168 Гражданского кодекса Российской Федерации), равно как и соглашение о продлении такого договора.

Анализ приведенных норм позволил суду первой инстанции сделать правильный вывод о том, что земельным законодательством не предусмотрена возможность продления срока договора аренды земельного участка путем внесения в него соответствующих изменений в отношении сроков аренды. Продление (изменение) срока аренды по существу противоречит статье 621 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункту 3 статьи 22 Земельного кодекса Российской Федерации.

В рассматриваемом случае комиссией Управления и судом первой инстанции достоверно установлено, что информация в средствах массовой информации о предполагаемом предоставлении земельного участка с кадастровым номером 21:05:010135:22 администрацией до издания постановления от 09.08.2010 № 731 «О внесении изменений в постановление от 23.11.2001 № 57/790» и заключения с ИП Прохоровым В.Д. дополнительного соглашения от 09.08.2010 № 68 к договору аренды земельного участка от 23.11.2001 № 2158 не публиковалась.

В свою очередь на рынке розничной торговли продовольственными товарами и на рынке ярмарочной деятельности в границах муниципального образования г. Шумерля ведут хозяйственную деятельность и иные, кроме ИП Прохорова В.Д. хозяйствующие субъекты, имеющие намерение получить данный земельный участок для хозяйственной деятельности, что подтверждается обращением ИП Кудряшовой С.В. в антимонопольный орган, ее объяснениями в судебных заседаниях, представленными в материалы дела договорами от 01.01.2009 № 1 и № 11 на оказание услуг по предоставлению в субаренду земельных участков юридическим и физическим лицам на территории торгового комплекса «Зеленый базар».

Поскольку в рассматриваемом случае администрация не проинформировала население и потенциально заинтересованных лиц о предоставлении муниципального земельного участка в аренду, являются обоснованными выводы Управления о нарушении принципа публичности, что ведет к ограничению и устранению конкуренции, поскольку заинтересованные лица не могут знать о передаче земель в аренду, а также вывод о создании преимущественных условий для хозяйственной деятельности ИП Прохорова В.Д. перед иными хозяйствующими субъектами.

При этих условиях антимонопольный орган правильно квалифицировал действия администрации как нарушение части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Необоснованность некоторых выводов Управления, исследованных судом первой инстанции, в отношении изменения условий договора в части площади и целевого назначения земельного участка не повлекла принятия неправильного решения в этой части.

Доводы ИП Прохорова В.Д. о том, что в резолютивной части решения антимонопольного органа не указан конкретный пункт части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции правомерно отклонен судом первой



инстанции, поскольку предусмотренный данной нормой перечень нарушений не является исчерпывающим. По смыслу части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции запрещаются любые действия (бездействие), в том числе органов местного самоуправления, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

В соответствии с пунктом 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между органами местного самоуправления и хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности, ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции определено, что соглашение - это договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Таким образом, для квалификации действий хозяйствующего субъекта и органа местного самоуправления, как не соответствующих статье 16 Закона о защите конкуренции, необходимо установить наличие соглашения между указанными лицами и наступление (возможность наступления) в результате заключения этого соглашения последствий, связанных с недопущением, ограничением, устранением конкуренции.

В рассматриваемом случае комиссия Управления пришла к выводу о том, что нарушение администрацией и ИП Прохоровым В.Д. статьи 16 Закона о защите конкуренции выразилось в заключении письменного соглашения (дополнительного соглашения от 09.08.2010 № 68 к договору аренды земельного участка от 23.11.2001 № 2158), которое привело к ограничению доступа на рынок розничной торговли продовольственными товарами и ярмарочной деятельности в границах муниципального образования г. Шумерля.

С учетом установленных выше обстоятельств вывод антимонопольного органа и суда первой инстанции о наличии в действиях администрации и ИП Прохорова В.Д. пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции является правильным.

Довод Предпринимателя о том, что антимонопольным органом не был проведен анализ товарного рынка, судом первой инстанции рассмотрен и обоснованно отклонен, поскольку в силу пункта 1.4 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы России от 28.04.2010 № 220, не требуется проводить анализ состояния конкуренции на товарном рынке при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденных по признакам нарушения статей 15 и 16 Закона о защите конкуренции.

В рассматриваемом случае товарный рынок Управлением определен и, исходя из обстоятельств дела и пункта 1.4 указанного порядка, вопреки доводу ИП Прохорова В.Д., определение дополнительных характеристик

рынка, в том числе состава его участников, не требуется.

Утверждение заявителя о нарушении антимонопольным органом статьи 41.1 Закона о защите конкуренции судом апелляционной инстанции признается несостоятельным. В данном случае постановление № 731 «О внесении изменений в постановление от 23.11.2001 № 57/790» издано администрацией 09.08.2010, а потому дело № 29/05-АМЗ-2013 о нарушении антимонопольного законодательства возбуждено антимонопольным органом (приказ от 02.07.2013 № 195) и решение по нему принято (01.08.2013) в пределах трехгодичного срока данности, предусмотренного этой нормой.

Статьей 22 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами; выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения.

В силу части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган и его территориальные органы возбуждают и рассматривают дела о нарушениях антимонопольного законодательства.

Всесторонне, полно и объективно исследовав представленные в материалы дела доказательства, правильно установив фактические обстоятельства дела, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о доказанности антимонопольным органом наличия в действиях администрации нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, а в действиях администрации и ИП Прохорова В.Д. - нарушения части 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции.

В силу статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Повторно исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, суд апелляционной инстанции приходит к итоговому выводу о том, что оспариваемое решение антимонопольного органа принято в пределах его компетенции, соответствует требованиям действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы заявителя.

В нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации иное ИП Прохоровым В.Д. не доказано.

Доводы, приведенные в апелляционной жалобе, судом апелляционной инстанции рассмотрены и признаны несостоятельными, не опровергающими установленные по делу обстоятельства и сделанные на их основе выводы.

Основания для отмены обжалуемого решения Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии отсутствуют.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта, не установлено.

С учетом изложенного апелляционная жалоба ИП Прохорова В.Д. по приведенным в ней доводам удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

### **П О С Т А Н О В И Л :**

решение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 21.02.2014 по делу № А79-8379/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Прохорова Владимира Дмитриевича - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья

И.А. Смирнова

Судьи

Т.А. Захарова

Ю.В. Протасов