



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ-ЧУВАШИИ**

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Чебоксары
03 июня 2014 года

Дело № А79-2037/2014

Резолютивная часть решения объявлена 20 мая 2014 года. Полный текст решения изготовлен 03 июня 2014 года.

Арбитражный суд в составе судьи Афанасьева А.А. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Майоровой М.О., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению КОММЕРЧЕСКОГО БАНКА «Инвестрастбанк» (открытое акционерное общество) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии, с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – общества с ограниченной ответственностью «Шупашкартранс-К» и общества с ограниченной ответственностью «Инвент», о признании недействительным решения от 19.12.2013 по делу № 48-Р-2013, при участии:
от заявителя – Поповой Н.Н. по доверенности № 137/Д от 05.02.2014,
от Управления ФАС по ЧР – не было,
от третьего лица – ООО «Шупашкартранс-К» - не было,
от третьего лица – ООО «Инвент» - не было,

установил:

КОММЕРЧЕСКИЙ БАНК «Инвестрастбанк» (открытое акционерное общество) (далее – ОАО «Банк ИТБ», Банк или заявитель) обратился в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии (далее – Управление ФАС по ЧР или Управление) о признании недействительным решения от 19.12.2013 по делу № 48-Р-2013.

Представитель заявителя в судебном заседании просила суд признать недействительным решение Управления от 19.12.2013 по делу № 48-Р-2013 по основаниям, изложенным в заявлении, указав, что ООО «Инвент» без согласования с заявителем изменило размер шрифта рекламной информации.

Управление и третьи лица о времени и месте рассмотрения дела в судебном заседании извещены надлежащим образом, однако своих представителей в суд не направили, в связи с чем дело рассматривается без их участия в силу статей 123, 156 и части 2 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

15 мая 2014 года в арбитражный суд от ООО «Инвент» поступил отзыв, в котором ООО «Инвент» просило суд удовлетворить заявленные требования в полном объеме.

Заслушав пояснения представителя заявителя, изучив материалы дела, суд установил следующее.

Управлением ФАС по ЧР в ходе контрольных мероприятий, проведенных по заявлению ООО «Шупашкартранс-К», выявлен факт распространения рекламы банковских услуг ОАО «Банк ИТБ» на щитовой рекламной конструкции, установленной перед перекрестком ул. Эльменя и ул. Энтузиастов (нечетная сторона) города Чебоксары. На указанной рекламной конструкции размещена реклама следующего содержания: «Банк ИТБ 8-800-555-00-77» www.bankitb.ru. Кредит 100 000 руб. за 10 мин. «Деньги под рукой». Сделайте себе подарок! г. Чебоксары, пр. Ленина, д. 51, тел.: (8352) 55-12-04».

В нижней части рекламной площади размещена информация, выполненная мелким шрифтом: «*Кредит в форме овердрафта по счету карт, выпущенных Банком, с возобновляемым кредитным лимитом. При указанном кредитном лимите базовая процентная ставка 28 % годовых; срок действия кредитного лимита до 36 месяцев, но не более срока действия счета карты, снятие наличными и безналичными перевод кредитных средств в соответствии с тарифами Банка ** 10 минут минимальный срок принятия решения. Рекламодатель – ООО «Инвент». Банк ИТБ (ОАО), г. Москва, ул. Шумкина, д. 20 стр. 1, лицензия ЦБ РФ № 3128 от 25.03.2008. Реклама».

Усмотрев в действиях заявителя по размещению данной рекламы признаки нарушения Федерального закона от 13.03.2006. № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе), Управление 05.11.2013 возбудило в отношении Банка производство по делу № 48-Р-2013 по признакам нарушения части 7 статьи 5, пункта 2 части 2 статьи 28 Федерального закона «О рекламе».

Решением от 19.12.2013 по делу № 48-Р-2013 комиссия Управления ФАС по ЧР признала ненадлежащей рекламу кредитного продукта Банка ИТБ (ОАО) «Деньги под рукой», поскольку в ней нарушены требования части 7 статьи 5, пункта 2 части 2 статьи 28 Закона о рекламе.

Не согласившись с указанным решением, Банк обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Согласно положениям части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности,

создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Следовательно, для признания ненормативных правовых актов, решений, действий государственных органов, органом местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными суд должен установить наличие в совокупности двух условий: несоответствие решений, действий, ненормативных правовых актов государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц закону или иному нормативному правовому акту; нарушение решением, действием, ненормативным правовым актом государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со статьей 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации одной из задач судопроизводства в арбитражных судах является защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность.

В силу статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

При этом пунктами 3, 4 части 1 статьи 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в заявлении о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными должны быть указаны (в том числе) права и законные интересы, которые, по мнению заявителя, нарушаются оспариваемым актом, решением и действиями (бездействием); законы и иные нормативные правовые акты, которым, по мнению заявителя, не соответствуют оспариваемый акт, решение и действия (бездействие).

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Исходя из анализа названных норм права, нарушение прав и законных интересов должен доказывать заявитель.

Согласно статье 3 Закона о рекламе, реклама - это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования; ненадлежащая реклама - реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

Реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная и недостоверная реклама не допускаются (часть 1 статьи 5 Закона о рекламе).

В силу части 7 статьи 5 Закона о рекламе не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации, и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Пунктом 2 части 2 статьи 28 Закона о рекламе предусмотрено, что реклама банковских и иных финансовых услуг не должна умалчивать об иных условиях оказания соответствующих услуг, влияющих на сумму доходов, которые получают воспользовавшиеся услугами лица, или на сумму расходов, которые понесут

воспользовавшиеся услугами лица, если в рекламе сообщается хотя бы одно из этих условий.

В части 3 статьи 28 указанного Закона предусмотрено, что, если реклама услуг, связанных с предоставлением кредита, использованием им и погашением кредита, содержит хотя бы одно условие, влияющее на его стоимость, такая реклама должна содержать все остальные условия, определяющие фактическую стоимость кредита для заемщика и влияющие на нее.

Из материалов дела следует, что спорная реклама размещена на рекламной конструкции, установленной на перекрестке улиц.

Проанализировав распространенную Банком рекламу, суд установил, что часть информации - «Банк ИТБ 8-800-555-00-77» www.bankitb.ru. Кредит 100 000 руб. за 10 мин. «Деньги под рукой». Сделайте себе подарок! г. Чебоксары, пр. Ленина, д. 51, тел.: (8352) 55-12-04» - выполнена крупным шрифтом, а иная часть, *Кредит в форме овердрафта по счету карт, выпущенных Банком, с возобновляемым кредитным лимитом. При указанном кредитном лимите базовая процентная ставка 28 % годовых; срок действия кредитного лимита до 36 месяцев, но не более срока действия счета карты, снятие наличными и безналичными перевод кредитных средств в соответствии с тарифами Банка ** 10 минут минимальный срок принятия решения. Рекламодатель – ООО «Инвент». Банк ИТБ (ОАО), г. Москва, ул. Шумкина, д. 20 стр. 1, лицензия ЦБ РФ № 3128 от 25.03.2008. Реклама - мелким, трудным для восприятия шрифтом и занимает около 20% рекламной площади.

Особенности размещения рекламы (месторасположение вдоль проезжей части дороги, ограниченное время считывания информации, размер шрифта, которым написаны существенные условия кредита) лишают возможности потребителей получить полный текст рекламы, делая доступным только основной текст: «Кредит 100 000 руб. за 10 мин. «Деньги под рукой». Сделайте себе подарок!», а иные существенные условия предоставления кредита являются недоступными для потребителя.

Из пункта 28 постановления Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» следует, что если информация изображена таким образом, что она не воспринимается или плохо воспринимается потребителем (шрифт (кегель), цветовая гамма и тому подобное), и это обстоятельство приводит к искажению ее смысла и вводит в заблуждение потребителей рекламы, то данная информация считается отсутствующей, а соответствующая реклама ненадлежащей в силу того, что она не содержит части существенной информации о рекламируемом товаре, условиях его приобретения или использования (часть 7 статьи 5 Закона о рекламе).

Поскольку распространенная Банком реклама финансовых услуг направлена на формирование у потребителей желания ею воспользоваться, существенной является не только информация, привлекательная для потребителя, но и информация, способная обмануть ожидания, сформированные у потребителей такой рекламы.

Отсутствие в рекламе какой-либо существенной части информации приводит к искажению смысла рекламы и способствует введению в заблуждение потребителей, имеющих намерение воспользоваться рекламируемым видом финансовых услуг.

Суд установил, что в данном случае указанную информацию невозможно прочесть без дополнительных технических средств, в связи с чем она является недоступной для потребителя, а значит, существенные условия, позволяющие потребителям оценить условия предоставляемой услуги в совокупности, в тексте спорной рекламы отсутствуют, в связи с чем искажается действительная стоимость рекламируемых услуг в период ее распространения.

При этом формальное присутствие в рекламе условий предлагаемой услуги, не позволяющих потребителю воспринимать их ввиду того, что они выполнены мелким нечитаемым шрифтом, в том числе информации, касающейся условий выдачи кредита и процентных ставок по нему, не может рассматриваться как наличие этих условий.

С учетом изложенного Управление пришло к правильному выводу о том, что в действиях Банка присутствуют признаки нарушения законодательства о рекламе.

Оспариваемое решение принято уполномоченным органом и не нарушает права и законные интересы заявителя.

В соответствии с частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Отсутствие совокупности двух условий, предусмотренных частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, является в силу части 3 статьи 201 указанного Кодекса основанием для отказа в удовлетворении заявленных Банком требований.

На основании изложенного в удовлетворении заявления КОММЕРЧЕСКОГО БАНКА «Инвестрастбанк» (открытое акционерное общество) следует отказать.

Расходы по государственной пошлине по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд относит на заявителя.

На основании статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации излишне уплаченная государственная пошлина подлежит возврату заявителю.

Руководствуясь статьями 104, 110, 167 – 170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

в удовлетворении заявления КОММЕРЧЕСКОГО БАНКА «Инвестрастбанк» (открытое акционерное общество) (ИНН 7750004295, ОГРН 1087711000035) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии от 19.12.2013 по делу № 48-Р-2013 отказать.

Возвратить КОММЕРЧЕСКОМУ БАНКУ «Инвестрастбанк» (открытое акционерное общество) (ИНН 7750004295, ОГРН 1087711000035), расположенному по адресу: г. Москва, ул. Шумкина, д.20, корпус 1

из федерального бюджета излишне уплаченную государственную пошлину в размере 2 000 руб. 00 коп. по платежному поручению № 29438 от 14.03.2014.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Чувашской Республики в течение месяца с момента его принятия.

В таком же порядке решение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

А.А. Афанасьев