



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**
Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082
<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: info@fasvvo.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород
22 мая 2014 года

Дело № А79-4705/2013

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:
председательствующего Забурдаевой И.Л.,
судей Башевой Н.Ю., Радченковой Н.Ш.

в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу заявителя –
Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали
Нижний Новгород – Уфа Федерального дорожного агентства»

на решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 19.12.2013,
принятое судьей Щетинкиным А.В., и
на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2014,
принятое судьями Захаровой Т.А., Смирновой И.А., Рубис Е.А.,
по делу № А79-4705/2013

по заявлению федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали
Нижний Новгород – Уфа Федерального дорожного агентства»
(ИНН: 2126000323, ОГРН: 1022101144306)
к Управлению Федеральной антимонопольной службы
по Чувашской Республике – Чувашии
(ИНН: 2128054518, ОГРН: 1042128010660)
о признании незаконным решения,

третьи лица – общество с ограниченной ответственностью «Индексное агентство-РТС»,
автономное учреждение Чувашской Республики «Центр экспертизы и ценообразования в
строительстве Чувашской Республики» Министерства строительства, архитектуры и жи-
лищно-коммунального хозяйства Чувашской Республики, Министерство строительства,
архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Чувашской Республики,

и установил:

федеральное казенное учреждение «Управление автомобильной магистрали Нижний Новгород – Уфа Федерального дорожного агентства» (далее – ФКУ Упрдор «Волга», Учреждение) обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии (далее – Управление, антимонопольный орган) от 04.06.2013 по делу № 107-К-2013.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Индексное агентство-РТС» (далее – ООО «Индексное агентство-РТС»), автономное учреждение Чувашской Республики «Центр экспертизы и ценообразования в строительстве Чувашской Республики» Министерства строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Чувашской Республики (далее – Центр экспертизы и ценообразования в строительстве), Министерство строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Чувашской Республики (далее – Министерство строительства).

Решением суда от 19.12.2013 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2014 решение оставлено без изменения.

ФКУ Упрдор «Волга» не согласилось с принятыми судебными актами и обратилось в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой просит их отменить.

По мнению заявителя, ремонт водопропускных труб не связан с их полной заменой, в связи с чем работы, предусмотренные в документации об аукционе, не затрагивают конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности и не могут быть признаны капитальным ремонтом; вывод Управления о необходимости установления в документации об аукционе требования о представлении копии свидетельства о допуске к работам по организации строительства при выполнении ремонта водопропускных труб, входящих в состав автомобильной дороги, является неверным.

Подробно позиция заявителя изложена в кассационной жалобе.

Отзывы на кассационную жалобу в суд не поступили.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте судебного заседания, представителей не направили.

Законность решения Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии и постановления Первого арбитражного апелляционного суда проверена Федеральным арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, на основании жалобы ООО «ДорВолгаСтрой» на действия аукционной комиссии ФКУ «Упрдор «Волга» антимонопольный орган возбудил дело № 107-К-2013 о нарушении антимонопольного законодательства.

По результатам рассмотрения дела комиссия Управления приняла решение от 04.06.2013 № 107-К-2013, в соответствии с которым признала жалобу ООО «ДорВолгаСтрой» необоснованной (пункт 1), а действия Учреждения (государственного заказчика) нарушающими пункт 1 части 1 статьи 11, пункт 1 части 3 статьи 41.6, пункт 2 части 6 статьи 41.8 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (пункт 2).

Одновременно ФКУ Упрдор «Волга» выдано предписание, согласно которому ему надлежит в срок до 10.06.2013 устранить выявленные нарушения законодательства о раз-

мещении государственных заказов путем аннулирования указанного открытого аукциона в электронной форме и в срок до 11.06.2013 представить в антимонопольный орган документальные доказательства, свидетельствующие об исполнении предписания.

ФКУ Упрдор «Волга» не согласилось с принятыми Управлением решением и обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Руководствуясь частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200, частями 2, 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, частями 3, 3.1 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации, пунктом 1 части 1 статьи 11, пунктом 1 части 3 статьи 41.6, пунктом 2 части 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что оспариваемый ненормативный акт Управления соответствует действующему законодательству и не нарушает прав и законных интересов заявителя, и отказал в удовлетворении заявленного требования.

Первый арбитражный апелляционный суд оставил решение суда без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для отмены принятых судебных актов.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В пункте 1 части 1 статьи 10 Закона о размещении заказов размещение заказа может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме.

Порядок размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме установлен в главе 3.1 Закона о размещении заказов.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с частями 4 и 6 статьи 41.8 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

На основании пункта 2 части 6 статьи 41.8 указанного закона вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать, в том числе копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному пунктом 1 части 1 статьи 11 настоящего Федерального закона, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, которые являются предметом открытого аукциона в электронной форме, и такие требования предусмотрены документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 11 данного закона при размещении заказа путем проведения торгов одним из обязательных требований к участникам размещения заказа определено соответствие участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

В соответствии с частью 3 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицом, осуществляющим строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства (далее – лицо, осуществляющее строительство), может являться застройщик либо привлекаемое застройщиком или техническим заказчиком на основании договора физическое или юридическое лицо. Лицо, осуществляющее строительство, организует и координирует работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, обеспечивает соблюдение требований проектной документации, технических регламентов, техники безопасности в процессе указанных работ и несет ответственность за качество выполненных работ и их соответствие требованиям проектной документации. Лицо, осуществляющее строительство, вправе выполнять определенные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства самостоятельно при условии соответствия такого лица требованиям, предусмотренным частью 2 настоящей статьи, и (или) с привлечением других соответствующих этим требованиям лиц.

В части 3.1 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации установлено, что в случае, если работы по организации строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства (далее – работы по организации строительства) включены в указанный в части 4 статьи 55.8 настоящего Кодекса перечень, лицо, осуществляющее строительство такого объекта капитального строительства, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации строительства.

В ходе осуществления проверочных мероприятий Управление установило, что 19.04.2013 государственный заказчик – ФКУ Упрдор «Волга» разместило на официальном сайте www.zakupki.gov.ru в сети Интернет извещение № 0315100000313000079 о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по ремонту водопропускных труб на км 145 + 800, км 149 + 600, км 164 + 520, км 170 + 300, км 171 + 200, км 198 + 287 федеральной автомобильной дороги А-151 Цивильск – Ульяновск в Ульяновской области. Одновременно государственный заказчик разместил аукционную документацию, содержащую, в том числе, ведомость объема работ.

Начальная (максимальная) цена контракта – 40 091 980 руб.

Срок окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме – 13.05.2012 в 10 час. 00 мин.

Дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок – 14.05.2013.

Согласно протоколу от 14.05.2013 № 150 для участия в открытом аукционе в электронной форме подали заявки пять участников под № 1, 2, 3, 4 и 5, которые допущены к участию в аукционе.

Рассмотрев вторые части заявок участников № 1 (ООО «Сатурн»), № 2 (ООО «Дор-ВолгаСтрой») и № 3 (ООО «Энергосервис»), аукционная комиссия признала их соответствующими требованиям аукционной документации, отразив решение в протоколе от 20.05.2013 № 171.

В Приложении № 2 к аукционной документации в форме «Ведомость объемов работ» государственный заказчик определил следующие работы:

2.2. Устройство оголовков при ремонте круглой ж.б. трубы отв. 3к1,5м на км 145 + 800 (глава 2 «искусственные сооружения»): монтаж ж.б.-портальной стенки Ст12 на входе и выходе трубы (п. 5);

2.2. Устройство оголовков при ремонте круглой ж.б. трубы отв. 1,5 м на км 149 + 600 (глава 2 «искусственные сооружения»): монтаж ж.б.-портальной стенки Ст12 на входе трубы (п. 5);

2.2. Устройство оголовков при ремонте круглой ж.б. трубы отв. 1 м на км 164+520 (глава 2 «искусственные сооружения»): монтаж ж.б.-портальной стенки Ст12 на входе и выходе трубы (п. 4);

2.2. Устройство оголовков при ремонте круглой ж.б. трубы отв. 1 м на км 170+300 (глава 2 «искусственные сооружения»): монтаж ж.б.-портальной стенки Ст10 на входе трубы (п. 5).

2.3. Ремонт средней части трубы. Удлинение трубы с помощью добавления одного звена на входе.

Приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 № 624 утвержден Перечень видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Данный Перечень содержит работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства для которых требуется свидетельство саморегулируемой организации о допуске к данным работам: устройство бетонных и железобетонных монолитных конструкций (пункт 6). Монтаж сборных бетонных и железобетонных конструкций (пункт 7). Устройство автомобильных дорог и аэродромов. Работы по устройству земляного полотна для автомобильных дорог, перронов аэропортов, взлетно-посадочных полос, рулежных дорожек. Устройство оснований автомобильных дорог. Устройство оснований перронов аэропортов, взлетно-посадочных полос, рулежных дорожек. Устройства покрытий автомобильных дорог, в том числе укрепляемых вяжущими материалами. Устройства покрытий перронов аэропортов, взлетно-посадочных полос, рулежных дорожек. Устройство дренажных, водосборных, водопропускных, водосбросных устройств. Устройство защитных ограждений и элементов обустройства автомобильных дорог. Устройство разметки проезжей части автомобильных дорог (пункт 25). Работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком) (пункт 33).

Согласно подпункту 3 пункта 3 раздела II приказа Министерства транспорта Российской Федерации от 16.11.2012 № 402 «Об утверждении Классификации работ по капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог» устройство, удлинение, замена звеньев и оголовков водопропускных труб относится к капитальному ремонту автомобильных дорог.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам, установленным в статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заслушав специалистов Центра экспертизы и ценообразования в строительстве Чувашской Республики и Управления автомобильных дорог Чувашской Республики, суды установили, что запланированные государственным заказчиком работы относятся к капитальному ремонту, поскольку после их проведения изменяются параметры объекта.

На основании изложенного суды пришли к правомерному выводу о том, что государственный заказчик (ФКУ Упрдор «Волга»), предусмотрев в аукционной документации ряд работ по капитальному ремонту водопропускных труб, для которых требуется свидетельство саморегулируемой организации о допуске к данным работам, обязан был установить в конкурсной документации требование о наличии у участников размещения заказа свидетельства саморегулируемой организации о допуске к указанным видам работ, однако аукционная документация открытого аукциона в электронной форме такого требования не предусматривала, в связи с этим Управление правильно квалифицировало действия ФКУ Упрдор «Волга» при проведении открытого аукциона в электронной форме как нарушаю-

щие пункт 1 части 1 статьи 11, пункт 1 части 3 статьи 41.6, пункт 2 части 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов.

Выводы судов основаны на полном, всестороннем и объективном исследовании представленных в дело доказательств и не противоречат им.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку и, по существу, направлены на переоценку исследованных судами доказательств, что не входит в компетенцию суда кассационной инстанции (статья 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Оснований для отмены обжалуемых судебных актов по приведенным в кассационной жалобе доводам у суда кассационной инстанции не имеется.

Нормы материального права применены Арбитражным судом Чувашской Республики – Чувашии и Первым арбитражным апелляционным судом правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

Руководствуясь статьями 287 (пунктом 1 части 1) и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 19.12.2013 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2014 по делу № А79-4705/2013 оставить без изменения, кассационную жалобу федеральное казенное учреждение «Управление автомобильной магистрали Нижний Новгород – Уфа Федерального дорожного агентства» – без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

И.Л. Забурдаева

Судьи

Н.Ю. Башева

Н.Ш. Радченкова