



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ-ЧУВАШИИ**

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Чебоксары
26 мая 2014 года

Дело № А79-416/2014

Резолютивная часть решения объявлена 15 мая 2014 года. Полный текст решения изготовлен 26 мая 2014 года.

Арбитражный суд в составе судьи Афанасьева А.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Майоровой М.О., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению закрытого акционерного общества Авиацонной компании «РусЛайн» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии о признании незаконными и отмене приказа № 352 от 13.12.2013, аналитического отчета, указанного в приказе № 352 от 13.12.2013, об исключении из реестра хозяйствующих субъектов по Чувашской Республике с долей рынка более 35 % закрытого акционерного общества Авиацонной компании «РусЛайн» и обязанности Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии опубликовать соответствующую информацию на официальном сайте Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии с публичными извещениями, без участия представителей лиц, участвующих в деле,

установил:

закрытое акционерное общество Авиацонная компания «РусЛайн» (далее – ЗАО Авиацонная компания «РусЛайн», Общество или заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии (далее – Управление ФАС по ЧР, Управление или антимонопольный орган) о признании незаконными и отмене приказа № 352 от 13.12.2013, аналитического отчета, указанного в приказе № 352 от 13.12.2013; об исключении из реестра хозяйствующих субъектов по Чувашской Республике с долей рынка более 35 % ЗАО Авиацонная компания «РусЛайн» и обязанности Управления ФАС по ЧР опубликовать соответствующую информацию на официальном сайте Управления с публичными извещениями.

Заявитель о времени и месте рассмотрения дела в судебном заседании извещен надлежащим образом, однако своего представителя в суд не направил, в связи с чем дело рассматривается без его участия в силу статей 123, 156 и части 2 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

13 мая 2014 года в арбитражный суд от ЗАО Авиационная компания «РусЛайн» поступило ходатайство о рассмотрении настоящего дела в отсутствие его представителя в связи с командировкой в г. Омск.

Представитель Управления в судебном заседании 13.05.2014 просил суд отказать в удовлетворении заявленных требований по доводам, указанным в отзыве.

На основании статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании был объявлен перерыв до 15.05.2014.

После перерыва представители лиц, участвующих в деле в судебное заседание не явились.

14 мая 2014 года в арбитражный суд от Управления ФАС по ЧР поступило ходатайство о рассмотрении настоящего дела в отсутствие его представителя.

15 мая 2014 года в арбитражный суд от ЗАО Авиационная компания «РусЛайн» поступило ходатайство о рассмотрении настоящего дела в отсутствие его представителя в связи с командировкой в Арбитражный суд Белгородской области.

Заслушав пояснения представителя Управления, изучив материалы дела, суд установил следующее.

Письмом от 14.11.2013 № 04-10/8118 Управление запросило у Общества информацию о количестве рейсов и количестве перевезенных пассажиров по направлению г.Чебоксары – г. Москва и г. Москва – г. Чебоксары за 2011 год, 2012 год (помесячно), стоимости билетов в указанный период.

Общество письмом от 22.11.2013 № 2301 представило указанные сведения (л.д. 52-54).

По результатам анализа указанных сведений, приказом Управления от 13.12.2013 № 352, ЗАО Авиационная компания «РусЛайн» включено в реестр, ведение которого предусмотрено пунктом 8 части 1 статьи 23 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 № 135-ФЗ, хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара более чем 35 процентов.

Не согласившись с данным приказом и аналитическим отчетом, Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением.

Исследовав представленные в материалы дела документы, суд считает, что заявление Общества не подлежит удовлетворению.

В силу части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

При рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту; устанавливает наличие полномочий у органа (лица), которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (часть 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таким образом, для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц необходимо наличие одновременно двух условий: их несоответствие закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов лица, обратившегося в суд с соответствующим требованием, в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно подпункту «а» пункта 8 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган ведет реестр хозяйствующих субъектов (за исключением финансовых организаций), имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем тридцать пять процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка другими федеральными законами в целях их применения установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов. Порядок формирования и ведения реестра устанавливается Правительством Российской Федерации.

Правила формирования и ведения реестра хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35% или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов, утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 19.12.2007 № 896 (далее - Правила № 896).

В пункте 8 Правил № 896 предусмотрено, что доля хозяйствующего субъекта на товарном рынке определяется антимонопольным органом по результатам анализа состояния конкуренции в целях установления доминирующего положения хозяйствующего субъекта и выявления иных случаев недопущения, ограничения или устранения конкуренции, который проводится в соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

Результаты анализа отражаются в аналитическом отчете, который является основанием для принятия решения о включении сведений о хозяйствующем субъекте в реестр (пункт 8, подпункт «а» пункта 13 Правил № 896).

Из аналитической записки по обзору рынка оказания услуг авиаперевозок пассажиров следует, что на территории Чувашской Республики находится один аэропорт. По данным аэропорта, авиаперевозками пассажиров по направлению

г.Москва - г.Чебоксары, г. Чебоксары – г. Москва в 2011-2012 гг. занималось ЗАО Авиационная компания «РусЛайн», единолично доминирующее на рынке оказания данной услуги.

Приказом Федеральной антимонопольной службы от 25.05.2012 № 339 утвержден Административный регламент Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации (далее - Административный регламент).

В пункте 3.35 Административного регламента предусмотрено, что при рассмотрении заявления, материалов, указывающих на наличие признаков нарушения статьи 10 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган устанавливает наличие доминирующего положения хозяйствующего субъекта, в отношении которого поданы эти заявление, материалы, за исключением случая, если антимонопольный орган принимает решение об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства по основаниям, указанным в пункте 3.42 настоящего Регламента.

При необходимости, на основании пункта 3.36 Административного регламента, в целях установления доминирующего положения хозяйствующего субъекта и выявления иных случаев недопущения, ограничения или устранения конкуренции антимонопольный орган в ходе рассмотрения заявления проводит анализ состояния конкурентной среды на соответствующих товарных рынках в порядке, установленном приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220.

В соответствии с положениями Порядка № 220 проведение анализа состояния конкуренции на товарном рынке должно быть документально обосновано, что, в том числе предполагает непосредственное указание цифровых и иных данных, на основании которых антимонопольный орган пришел к тому или иному выводу.

Данные обстоятельства опровергают довод Общества об отсутствии полномочий Управления по самостоятельному решению по проведению анализа конкурентной среды.

Таким образом, исследовав и оценив представленные лицами, участвующими в деле доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает, что Управлением соблюдена процедура включения Общества в реестр хозяйствующих субъектов, соответственно приказ № 352 от 13.12.2013 вынесен Управлением правомерно.

В соответствии с пунктом 16 Правил № 896 решения о включении сведений о хозяйствующем субъекте в реестр оформляются приказом антимонопольного органа.

В соответствии с пунктом 17 Правил № 896 решения антимонопольного органа о включении сведений о хозяйствующем субъекте в реестр, исключении соответствующих сведений из реестра, внесении изменений в содержащиеся в реестре сведения могут быть обжалованы в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Таким образом, цели установления доминирующего положения хозяйствующего субъекта могут быть различны, по результатам достижения данных целей могут быть приняты различные акты, влекущие для данного либо иных субъектов исследованного товарного рынка определенные правовые последствия. Используемый же при данном исследовании и установлении

доминирующего положения аналитический отчет является лишь анализом и оценкой состояния конкуренции на товарном рынке, принимаемый Управлением при принятии различных форм актов ненормативного правового характера.

Соответственно, в случае нарушения прав и законных интересов хозяйствующих субъектов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности лица, полагающие, что анализ определенного товарного рынка антимонопольным органом проведен неполно, неточно и (или) имеет другие недостатки, повлекшие принятие Управлением необоснованных решений и предписаний, в том числе, включение в соответствующий Реестр, вправе не соглашаться с результатами анализа, оформленного аналитической запиской (аналитическим отчетом), и заявить соответствующие доводы в рамках обжалования Приказа о включении в Реестр (исключении из Реестра) или в рамках обжалования решений и предписаний Управления.

Аналитический отчет сам по себе не затрагивает прав и законных интересов лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, поскольку не содержит властных предписаний, не влечет последствий экономического характера, не создает препятствий для осуществления предпринимательской деятельности, не возлагает каких-либо обязанностей, как это определено частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и более того, может оказаться не примененным антимонопольным органом при принятии решений в дальнейшем либо использован при принятии решений в отношении отдельных, но не всех лиц, упомянутых в отчете, а также не отвечает признакам ненормативного правового акта (не адресован конкретному лицу и не содержит обязательные для этого лица правила поведения, то есть не направлен на создание, изменение или прекращение каких-либо правовых последствий.)

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

На основании вышеизложенного, производство по делу № А79-416/2014 в части признания незаконным и отмене аналитического отчета, указанного в приказе № 352 от 13.12.2013 подлежит прекращению на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Расходы по уплате государственной пошлины относятся на заявителя в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Излишне уплаченная государственная пошлина в сумме 2 000 руб. 00 коп. подлежит возврату заявителю в соответствии со статьей 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 150, статьями 104, 110, 167 – 170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

в удовлетворении заявления закрытого акционерного общества Авиационной компании «РусЛайн» (ИНН 7713141247, ОГРН 1027739314162) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии о признании незаконным и отмене приказа № 352 от 13.12.2013, об исключении из

реестра хозяйствующих субъектов по Чувашской Республике с долей рынка более 35 % закрытого акционерного общества Авиаационной компании «РусЛайн» и обязанности Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии опубликовать соответствующую информацию на официальном сайте Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии с публичными извещениями, отказать.

Прекратить производство по делу № А79-416/2014 по заявлению закрытого акционерного общества Авиаационной компании «РусЛайн» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии о признании незаконными и отмене аналитического отчета, указанного в приказе № 352 от 13.12.2013.

Возвратить закрытому акционерному обществу Авиаационной компании «РусЛайн» (ИНН 7713141247, ОГРН 1027739314162), расположенному по адресу: г. Москва, ул. Космонавта Волкова, д.29, из федерального бюджета государственную пошлину в размере 2 000 руб. 00 коп. (Две тысячи руб. 00 коп.), уплаченную по платежному поручению № 1041 от 11.02.2014.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Чувашской Республики в течение месяца с момента его принятия.

В таком же порядке решение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

А.А. Афанасьев