



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ-ЧУВАШИИ**

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Чебоксары
26 мая 2014 года

Дело № А79-8798/2013

Резолютивная часть решения объявлена 16 мая 2014 года. Полный текст решения изготовлен 26 мая 2014 года.

Арбитражный суд в составе судьи Афанасьева А.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Майоровой М.О.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению
индивидуального предпринимателя Гаврилова Павла Николаевича
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике –
Чувашии,
с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно
предмета спора – индивидуального предпринимателя Михайлова Андрея
Владимировича, ООО «Имидж-Оптика»,
о признании незаконными решения от 26.09.2013 по делу № 10/04-АМЗ-2013 и
постановления от 13.12.2013 по делу № 52/04-А-2013,
при участии:
от заявителя – Гаврилова К.Н. по доверенности от 20.05.2013,
от Управления ФАС по ЧР – Сергеевой К.В. по доверенности № 01-46/14
от 09.01.2014,
от третьего лица – индивидуального предпринимателя Михайлова А.В. – не было,
от третьего лица - ООО «Имидж-Оптика» - не было,

установил:

индивидуальный предприниматель Гаврилов Павел Николаевич (далее
индивидуальный предприниматель Гаврилов П.Н. или заявитель) обратился
в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной
службы по Чувашской Республике – Чувашии (далее – Управление ФАС по ЧР или
Управление) о признании незаконными решения от 26.09.2013 по делу
№ 10/04-АМЗ-2013 и постановления от 13.12.2013 по делу № 52/04-А-2013.

В обоснование заявленных требований индивидуальный предприниматель
Гаврилов П.Н. указал, что оспариваемые решение и постановление Управления

ФАС по ЧР являются необоснованными и противоречат нормам действующего законодательства.

Основным доводом Управления ФАС по ЧР о нарушении индивидуальным предпринимателем Гавриловым П.Н. антимонопольного законодательства является тот факт, что индивидуальный предприниматель Гаврилов П.Н. (сеть салонов оптики «Очкарикофф») использовал сходные до степени смешения фирменным стилем индивидуального предпринимателя Михайлова А.В. (сеть оптических салонов «Имидж – Оптика») элементы, а также то, что индивидуальный предприниматель Гаврилов П.Н. осуществлял продажу аналогичных товаров через розничную сеть с незаконным использованием средств индивидуализации, правообладателем которых является индивидуальный предприниматель Михайлов А.В.

Заявитель указывает, что степень смешения элементов использованных индивидуальным предпринимателем Гавриловым П.Н. с фирменным стилем индивидуального предпринимателя Михайлова А.В. не подтверждена ни одним экспертным заключением.

В материалах дела имеется протокол заседания Экспертного совета по применению законодательства о рекламе от 20.05.2013, в котором указано о признании факта наличия сходства до степени смешения средств индивидуализации индивидуального предпринимателя Гаврилова П.Н. и индивидуального предпринимателя Михайлова А.В.

Данный протокол Экспертного совета не имеет номера, в протоколе отсутствуют подписи членов совета, указанного в протоколе.

Комиссией Управления ФАС по ЧР не было вынесено определение о проведении экспертизы в порядке части 4 статьи 42 Федерального закона «О защите конкуренции», стороны не были ознакомлены с этим определением, что исключало возможность сторонам поставить вопросы эксперту.

В материалах дела отсутствуют документы, подтверждающие о том, что члены Экспертного совета являются экспертами и обладают специальными познаниями для проведения экспертизы.

В оспариваемых решении и постановлении Управление не указывает, что использование элементов индивидуальным предпринимателем Гавриловым П.Н. схожих с фирменным стилем индивидуального предпринимателя Михайлова А.В. существовала на отдельном рекламном блоке общего внешнего оформления салонов оптики «Очкарикофф», которое состояло из двух рекламных поверхностей с баннерами и прилегающей к ним сверху вывески «Салон оптики «Очкарикофф».

С учетом изложенного заявитель считает несостоятельной ссылку Управления о наличии смешения, а также то, что при смешении продукции хозяйствующего субъекта по тем или иным параметрам настолько напоминает продукцию конкурента, что потребитель способен принять его товар за товар конкурента.

Заявитель указывает, что вывеска и рекламные баннеры позволяют определить продукцию каждого из участвующих в деле лиц согласно фотографиям, представленным в материалы дела.

Комиссия Управления ФАС по ЧР в оспариваемых решении и постановлении не указывает какие именно средства индивидуализации были использованы индивидуальным предпринимателем Гавриловым П.Н., а также в деле отсутствуют доказательства о наличии у индивидуального предпринимателя

Михайлова А.В. исключительного права какого – либо средства индивидуализации.

Элементы фирменного стиля, а также сам фирменный стиль согласно статье 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации не являются средствами индивидуализации и не могут охраняться в силу закона.

Определением Арбитражного суда Чувашской Республики от 20.02.2014 дело № А79-8798/2013 о признании незаконным решения Управления ФАС по ЧР от 26.09.2013 по делу № 10/04-АМЗ-2013 и дело № А79-10454/2013 о признании незаконным постановления Управления от 13.12.2013 по делу № 52/04-А-2013, объединены в одно производство, которому присвоен № А79-8798/2013.

Представитель индивидуального предпринимателя Гаврилова П.Н. в судебном заседании заявленные требования поддержал в полном объеме по основаниям, изложенным в заявлении и письменным пояснениям к нему.

Представитель Управления ФАС по ЧР в судебном заседании просила суд отказать в удовлетворении заявленных требований по доводам, указанным в отзыве и дополнениям к нему.

12 мая 2014 года в арбитражный суд от индивидуального предпринимателя Михайлова А.В. поступило ходатайство о рассмотрении настоящего дела без его участия.

Третьи лица - о времени и месте рассмотрения дела в судебном заседании извещены надлежащим образом, однако своих представителей в суд не направили, в связи с чем дело рассматривается без их участия в силу статей 123 и 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании был объявлен перерыв до 16.05.2014.

Заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, 14.02.2013 индивидуальный предприниматель Михайлов А.В. (сеть оптических салонов «ИМИДЖ ОПТИКА») обратился в Управление ФАС по ЧР с заявлением по признакам нарушения антимонопольного законодательства индивидуальным предпринимателем Гавриловым П.Н. (сеть салонов оптики «Очкарикофф»). Индивидуальный предприниматель Михайлов А.В. в своем заявлении указал на незаконное использование индивидуальным предпринимателем Гавриловым П.Н. средств индивидуализации, сходных до степени смешения с его объектами интеллектуальных прав, что вводит потребителей в заблуждение относительно продавца товаров, то есть данная информация способна обмануть ожидания покупателей, а кроме того, сводит к минимуму маркетинговые и рекламные усилия заявителя, в результате чего причиняет ему экономические и репутационные потери.

В целях проверки поступившей информации Управлением ФАС по ЧР приказом № 89 от 13.03.2013 возбудило дело № 10/04-АМЗ-2013, по признакам нарушения части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) в отношении индивидуального предпринимателя Гаврилова П.Н., в связи с действиями по недобросовестной конкуренции.

По результатам рассмотрения материалов дела комиссией Управления ФАС по ЧР вынесено решение от 26.09.2013 по делу № 10/04-АМЗ-2013, которым признаны действия индивидуального предпринимателя Гаврилова П.Н. нарушающими требования части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

Согласно постановлению от 13.12.2013 по делу об административном правонарушении № 52/04-А-2013 индивидуальный предприниматель Гаврилов П.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ и назначено наказание в виде административного штрафа в размере 12 000 руб. 00 коп.

Не согласившись с указанными решением и постановлением, индивидуальный предприниматель Гаврилов П.Н. обратился с вышеназванным заявлением в арбитражный суд.

Согласно положениям части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Следовательно, для признания ненормативных правовых актов, решений, действий государственных органов, органом местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными суд должен установить наличие в совокупности двух условий: несоответствие решений, действий, ненормативных правовых актов государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц закону или иному нормативному правовому акту; нарушение решением, действием, ненормативным правовым актом государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со статьей 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации одной из задач судопроизводства в арбитражных судах является защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность.

В силу статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

При этом пунктами 3, 4 части 1 статьи 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в заявлении о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными должны быть указаны (в том числе) права и законные интересы, которые, по мнению заявителя, нарушаются оспариваемым актом, решением и действиями (бездействием); законы и иные нормативные правовые акты, которым, по мнению заявителя, не соответствуют оспариваемый акт, решение и действия (бездействие).

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Исходя из анализа названных норм права, нарушение прав и законных интересов должен доказывать заявитель.

Согласно части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе: 1) распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации; 2) введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей; 3) некорректное сравнение хозяйствующим субъектом производимых или реализуемых им товаров с товарами, производимыми или реализуемыми другими хозяйствующими субъектами; 4) продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг; 5) незаконное получение, использование, разглашение информации, составляющей коммерческую, служебную или иную охраняемую законом тайну.

В силу пунктов 7, 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке; недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Статьей 10 bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности (заключена в г. Париже 20.03.1883) определено, что недобросовестной конкуренцией являются все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смещение в отношении предприятия, продуктов, промышленной или торговой деятельности конкурента.

В пункте 2 статьи 1 указанной Конвенции предусмотрено, что объектами охраны промышленной собственности являются патенты на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования и указания происхождения или наименования места происхождения, а также пресечение недобросовестной конкуренции.

Запрету в силу подпункта 1 пункта 3 статьи 10 bis Конвенции подлежат все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смещение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента.

Как следует из выписок из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (л.д. 146 - 153 Том 1) индивидуальные предприниматели Гаврилов П.Н. и Михайлов А.В. осуществляют розничную

продажу медицинских изделий и ортопедических изделий, т.е. осуществляют деятельность на одном и том же товарном рынке - рынке торговли медицинскими товарами и ортопедическими изделиями, следовательно, являются конкурентами.

Из материалов дела следует, что 22.05.2012 между индивидуальным предпринимателем Михайловым А.В. (заказчик) и ООО «АДЛ» (исполнитель) заключен договор подряда № 22/05-12, по условиям которого исполнитель принял на себя обязательства разработать совокупность изобразительных, визуальных, информационных средств, обеспечивающих визуальное и смысловое единство в оформлении, и представляющих собой графические и текстовые материалы (фирменный стиль) и передать заявителю результат работ. Заявитель обязался принять результат и оплатить его.

Согласно приложению № 3 к договору на оказание услуг № 22/05-12 от 22.05.2012 утверждены меркетинговый бриф, конкуренты, целевая группа, портрет потребителя, основные желаемые особенности и характеристики торговой марки, маркетинговые цели по данному проекту, предполагаемые к использованию коммуникационные инструменты (каналы продвижения и носители рекламы), задание на разработку, бриф на разработку товарного знака, логотипа и корпоративной айдентики.

Приложением № 4 к указанному договору утверждено техническое задание на разработку единой концепции оформления, дизайн-проекта сети салонов оптики «Имидж Оптика» г. Чебоксары, в которой предусмотрена отделка фасадов, согласно которой вывеска должна быть динамической (мигающей).

Вышеуказанный договор исполнен сторонами в полном объеме. По результатам разработки фирменного стиля заявителем в период с 01.12.2012 по 01.02.2013 проведена работа по обеспечению визуального и смыслового единства в оформлении рекламных материалов, направленных на продвижение товаров, работ, услуг, реализуемых через сеть оптических салонов «Имидж-Оптика».

В материалы дела также представлен договор № 33 от 09.01.2013 заключенный между индивидуальным предпринимателем Гавриловым П.Н. и ООО «ГАЛС» на предоставление услуг, в том числе и по разработке эскизов.

Поскольку индивидуальный предприниматель Гаврилов П.Н. не исполнил условия пункта 3.2 договора по перечислению 70% от стоимости на расчетный счет исполнителя до начала работ, после получения счета на оплату ООО «ГАЛС» не приступало к исполнению работ, и в рамках данного договора никакие услуги не оказывало согласно письму ООО «ГАЛС» от 18.09.2013 (л.д. 54 Том 2).

Следовательно, индивидуальный предприниматель Михайлов А.В. ранее заключил договор и, соответственно, начал хозяйственную деятельность, им также ранее были изготовлены изобразительные, визуальные, информационные средства, обеспечивающие визуальное и смысловое единство в оформлении, и представляющие собой графические и текстовые материалы (фирменный стиль).

Согласно лицензионному договору на использование товарного знака от 27.02.2013, по условиям которого правообладатель (ООО «Имидж-Оптика») предоставляет пользователю (индивидуальному предпринимателю Михайлову А.В.) неисключительное право использования товарного знака (неисключительная лицензия), приоритет в охране которого установлен на основании заявки на регистрацию товарного знака (знака обслуживания) (далее - товарный знак) от 27.02.2013, входящий номер 13003374, регистрационный номер 2013706190, включая, но не ограничиваясь следующие права: право на изготовление,

применение, ввоз, предложение к продаже, продажу и иное введение в хозяйственный оборот продукции с использованием товарного знака; право на воспроизведение товарного знака на любых материальных носителях, включая товары, упаковочные материалы, сопроводительную и деловую документацию, предложения о продаже товаров, информационные вывески, указатели, средства размещения рекламы, в неограниченном количестве экземпляров; правообладатель передает пользователю необходимую и достаточную для использования товарного знака правовую, техническую и иную документацию, осуществляет оказание технической, методической и иной помощи, и при необходимости, поставку образцов товара и материалов, а также специального оборудования и др. К лицензионному договору приложено уведомление о поступлении заявки от 27.02.2013, регистрационный номер 2013706190. В названном уведомлении имеется изображение заявленного обозначения, а именно обозначение представляет собой словосочетание «ИМИДЖ ОПТИКА СЕТЬ ОПТИЧЕСКИХ САЛОНОВ» в художественном шрифтовом исполнении, выполненную буквами кириллического алфавита. Слово «ИМИДЖ» выполнено в голубом цвете. Слово «ОПТИКА» выполнено в черном цвете, расположена под словами «ИМИДЖ ОПТИКА». Сверху расположен изобразительный элемент в виде трех пересекающихся колец неровной формы розового, голубого и черного цветов.

Из письма от 01.03.2013 следует, что 27.02.2013 ООО «Имидж-Оптика» обратилось за государственной регистрацией товарного знака (уведомление о поступлении в ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности» (ФИПС)) заявки на регистрацию товарного знака (знака обслуживания) в Российской Федерации от ООО «Имидж-Оптика», касающееся именно рассматриваемого обозначения.

Как было указано ранее индивидуальный предприниматель Гаврилов П.Н. не исполнил условия договора № 33 от 09.01.2013 и ООО «ГАЛС» не приступало к исполнению работ, и по данному договору никаких услуг не оказывало.

Следовательно, индивидуальный предприниматель Гаврилов П.Н. не представил доказательств о расходах, понесенных на изготовление фирменного стиля для сети салонов «Очкарикофф».

В силу подпункта 14 пункта 1 статьи 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), являются товарные знаки и знаки обслуживания.

27 февраля 2013 года ООО «Имидж-Оптика» обратилось за государственной регистрацией товарного знака (уведомление о поступлении в ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности» (ФИПС)) заявки на регистрацию товарного знака (знака обслуживания) в Российской Федерации от ООО «Имидж-Оптика», касающееся именно рассматриваемого обозначения.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим

хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Из правового смысла понятия недобросовестной конкуренции следует, что наличие или угроза наступления соответствующих последствий по причинению убытков предполагается и непосредственных доказательств причинения ущерба не требуется.

Как следует из материалов дела индивидуальный предприниматель Гаврилов П.Н. использовал в целях продвижения аналогических товаров, работ, услуг через сеть салонов оптики «Очкарикофф» сходные до степени смешения с фирменным стилем индивидуального предпринимателя Михайлова А.В. элементы (фирменные цвета, шрифты, рекламные модули и т.д.), что усматривается из приложенной к заявлению фототаблицы и подтверждается письмом ООО «ГАЛС» от 18.09.2013.

Оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, суд приходит к выводу о том, что совершенные действия индивидуального предпринимателя Гаврилова П.Н. являются актом недобросовестной конкуренции, поскольку данные действия противоречат законодательству Российской Федерации, а именно, Гражданскому кодексу Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, направлены на получение последним преимущества и причинения убытков индивидуальному предпринимателю Михайлову А.В.

Согласно части 1 статьи 45 Закона о защите конкуренции дело о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается комиссией в срок, не превышающий трех месяцев со дня вынесения определения о назначении дела к рассмотрению. В случаях, связанных с необходимостью получения антимонопольным органом дополнительной информации, а также в случаях, установленных настоящей главой, указанный срок рассмотрения дела может быть продлен комиссией, но не более чем на шесть месяцев. О продлении срока рассмотрения дела комиссия выносит определение и направляет копии этого определения лицам, участвующим в деле.

Как следует из материалов дела определением об отложении рассмотрении дела №10/04-АМЗ-2013 от 20.08.2013 на основании пункта 2 части 1 статьи 47 и части 1 статьи 45 Закона о защите конкуренции продлен срок рассмотрения дела №10/04-АМЗ-2013 до 14.12.2013, решение Управлением по указанному антимонопольному делу было принято 27.09.2013, то есть в пределах срок рассмотрения дела.

Следовательно, доводы заявителя в этой части являются несостоятельными.

Согласно части 1 статьи 14.33 КоАП РФ недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 настоящего Кодекса и частью 2 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей.

Таким образом, материалами дела подтверждается событие вменяемого индивидуальному предпринимателю Гаврилову П.Н. административного правонарушения.

Согласно части 5 статьи 39 Федерального закона «О защите конкуренции» если в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства

антимонопольный орган выявит обстоятельства, свидетельствующие о наличии административного правонарушения, антимонопольный орган возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.33 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 49 Федерального закона «О защите конкуренции» датой принятия решения комиссии антимонопольного органа считается дата изготовления его в полном объеме.

В соответствии с частью 6 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное статьей 14.33 КоАП РФ, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Решение комиссии Управления ФАС по ЧР по делу № 10/04-АМЗ-2013 изготовлено в полном объеме 26.09.2013.

Следовательно, срок давности привлечения индивидуального предпринимателя Гаврилова П.Н. к административной ответственности Управлением ФАС по ЧР не был пропущен.

Как было указано ранее, нарушение части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции является одной из запрещенных форм недобросовестной конкуренции.

Совершение действий по недобросовестной конкуренции образует состав административного правонарушения предусмотренного частью 1 статьей 14.33 КоАП РФ.

Таким образом, материалами дела подтверждается событие вменяемого индивидуальному предпринимателю Гаврилову П.Н. административного правонарушения.

Изучив материалы дела, суд приходит к выводу о том, что Управлением ФАС по ЧР не было допущено нарушений норм процессуального законодательства при составлении протокола об административном правонарушении и вынесении оспариваемого постановления. Протокол составлен, дело об административном правонарушении рассмотрено без участия индивидуального предпринимателя Гаврилова П.Н. при наличии доказательств надлежащего его уведомления.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как должностные лица, если законом не установлено иное.

Вина предпринимателя заключается в том, что он при необходимой степени осмотрительности и заботливости имел возможность для соблюдения требований законодательства, но не предпринял для соблюдения требования Закона достаточных мер, при этом какие-либо неустраняемые препятствия для их надлежащего исполнения отсутствовали. При должной степени заботливости и осмотрительности у индивидуального предпринимателя Гаврилова П.Н. имелась возможность соблюдения установленных требований законодательства,

следовательно, вышеуказанное административное правонарушение произошло по вине индивидуального предпринимателя Гаврилова П.Н.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пунктах 18 и 18.1 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Применение статьи 2.9 КоАП РФ является правом, а не обязанностью суда. В данном случае суд не усматривает оснований для признания совершенного индивидуальным предпринимателем Гавриловым П.Н. правонарушения малозначительным. Обстоятельства дела не свидетельствуют об исключительности совершенного административного правонарушения.

Суд считает, что совершенное индивидуальным предпринимателем Гавриловым П.Н. административное правонарушение не является малозначительным, поскольку имеется существенная угроза охраняемым общественным отношениям, которая заключается в несоблюдении заявителем публично – правовой обязанности по соблюдению антимонопольного законодательства.

При рассмотрении дела Управлением была дана надлежащая оценка обстоятельствам дела. Оспариваемым постановлением индивидуальному предпринимателю Гаврилову П.Н. назначено административное наказание в виде минимального размера штрафа, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

Таким образом, у суда отсутствуют основания для отмены постановления Управления ФАС по ЧР от 13.12.2013 по делу об административном правонарушении № 52/04-А-2013.

Доводы заявителя не опровергают правомерность выводов Управления ФАС по ЧР в оспариваемом постановлении.

В соответствии с частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что

оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Отсутствие совокупности двух условий, предусмотренных частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, является в силу части 3 статьи 201 указанного Кодекса основанием для отказа в удовлетворении заявленных индивидуальным предпринимателем Гавриловым П.Н. требований.

На основании изложенного в удовлетворении заявления индивидуального предпринимателя Гаврилова П.Н. следует отказать.

Расходы по государственной пошлине по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд относит на заявителя.

В соответствии с частью 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Излишне уплаченная государственная пошлина в сумме 200 руб. 00 коп. подлежит возврату заявителю из федерального бюджета на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 104, 110, 167 – 170, 201 и 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

в удовлетворении заявления индивидуального предпринимателя Гаврилова Павла Николаевича (ИНН 212408839969, ОГРН 307212436100020) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии о признании незаконными решения от 26.09.2013 по делу № 10/04-АМЗ-2013 и постановления от 13.12.2013 по делу № 52/04-А-2013 отказать.

Возвратить индивидуальному предпринимателю Гаврилову Павлу Николаевичу (ИНН 212408839969, ОГРН 307212436100020), зарегистрированному по адресу: Чувашская Республика, г. Чебоксары, ул. Университетская, д.34, корпус 1, кв. 84, из федерального бюджета государственную пошлину в размере 200 руб. 00 коп., уплаченную по квитанции № 22 от 11.11.2013.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Чувашской Республики в течение месяца с момента его принятия.

В таком же порядке решение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

А.А. Афанасьев