от 20.05.2014

№ 06-04/3788

**РЕШЕНИЕ**

**по результатам рассмотрения жалоб ООО ПО «СейфПромЦентр»**

**Дело № 113-К-2014**

г.Чебоксары

20 мая 2014 года

Резолютивная часть решения оглашена 15 мая 2014 года.

Решение изготовлено в полном объеме 20 мая 2014 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, созданная на основании приказов Чувашского УФАС России от 13.01.2014 № 2, от 17.02.2014 № 34 и от 11.04.2014 № 109 в составе:

«…»

при участии в деле:

от заявителя – ООО «СейфПромЦентр» – не было,

от заказчика – МВД по Чувашской Республике – «…», представителя по доверенности от 14.05.2014,

рассмотрев жалобу ООО «СейфПромЦентр» на действия аукционной комиссии МВД по Чувашской Республике по отказу в допуске к участию в электронном аукционе на поставку металлических оружейных шкафов и антресолей к ним для нужд МВД по Чувашской Республике (изв. № 0115100004114000014) в соответствии с Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Чувашское УФАС России 08.05.2014 обратились ООО ПО «СейфПромЦентр» с жалобой на действия аукционной комиссии МВД по Чувашской Республике по отказу в допуске к участию в электронном аукционе на поставку металлических оружейных шкафов и антресолей к ним для нужд МВД по Чувашской Республике (изв. № 0115100004114000014) (далее – Электронный аукцион).

В жалобе ООО ПО «СейфПромЦентр» указывает, что общество подало заявку на участие в Электронном аукционе. Заявке ООО ПО «СтройРемМост» присвоен порядковый номер 6. По итогам рассмотрения первых частей заявок на участие в Электронном аукционе, аукционной комиссией принято решение отклонить заявку ООО ПО «СейфПромЦентр» по следующему основанию: в пунктах № 1,2 заявки отсутствуют указания на наименования производителей товаров, предполагаемых для поставки. Так, в пункте № 1 указано наименование товара (ШО-77ПМ), однако, не указано наименование производителя товара, предполагаемого для поставки (например, «ООО «Мебель-Групп»).

ООО ПО «СейфПромЦентр» не согласно с таким отказом, т.к. пункты № 1,2 заявки общества содержат страну производителя – Российская Федерация.

ООО ПО «СейфПромЦентр», надлежащим образом извещенное о времени и месте рассмотрения жалобы, явку представителя не обеспечило.

Представитель МВД по Чувашской Республике считает принятое аукционной комиссией решение по отклонению заявки ООО ПО «СейфПромЦентр» (заявка № 3) правомерным.

*Изучив представленные документы, заслушав пояснения лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссия Чувашского УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд установила следующее.*

Заказчиком объявленных работ является МВД по Чувашской Республике (далее – Заказчик).

Заказчиком 22.04.2014 11:40 года на официальном сайте zakupki.gov.ru размещено извещение № 0115100004114000014 о проведении Электронного аукциона, с начальной (максимальной) ценой контракта 475 840,00 руб.

Согласно протоколу от 06.05.2014 рассмотрения первых частей заявок на участие в Электроном аукционе поступило 3 заявки. По результатам рассмотрения первых частей заявок участник № 3 (заявка ООО ПО «СейфПромЦентр») не допущен к участию в Электронном аукционе.

В качестве основания для отказа участнику № 4 (ООО «Волга-Ресурс») в допуске к участию в Электронном аукционе указано: на основании пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, п. 3.4.1.1.1 документации об электронном аукционе, части III «Информационная карта аукциона» документации об электронном аукционе, в связи с непредставлением участником размещения заказа в первой части заявки на участие в электронном аукционе следующих сведений: в пунктах 1,2 отсутствуют указания на наименования производителей товаров предполагаемых для поставки. Так, в п. № 1 указано наименование товара (ШО-77ПМ), однако, не указано наименование производителя товара, предполагаемого для поставки (например, ООО «Мебель-Групп»).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - [6 статьи 66](consultantplus://offline/ref=2D421098C71DB8FD6C4895ADE8A7F240BB9726B91E77A83E21ADFCE64BB137FE2DE3A6D65C5462AATEQEH) настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

По смыслу частей 1, 3 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ. На основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме, содержащих сведения, предусмотренные частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия принимает решение о допуске к участию в аукционе в электронной форме участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в аукционе, участником аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей.

По правилам части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](consultantplus://offline/ref=CC8B17317913241FCEE435ED62582D539631E6CC5F0AF24D14C14D6F989C19997075CCD4FD3382A7j557H) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](consultantplus://offline/ref=CC8B17317913241FCEE435ED62582D539631E6CC5F0AF24D14C14D6F989C19997075CCD4FD3382A7j557H) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным [частью 4](#Par0) настоящей статьи, не допускается (часть 5 статьи 67 Закона о контрактной системе).

Согласно пункту 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе при заключении контракта на поставку товаров, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя.

Требования к содержанию первой части заявки утверждено заказчиком в пункте 22 Раздела III Информационной карты документации Электронного аукциона. Перечень закупаемых товаров установлен в разделе VI Технической части документации Электронного аукциона. Данный перечень содержит 2 позиции: Шкаф оружейный и Антресоль к оружейному шкафу. При этом ни одна из позиций не содержат указание на товарный знак.

Следовательно, первые части заявок на участие в Электронном аукционе должны содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара.

При этом ООО ПО «СейфПромЦентр» (участник № 3) в первой части заявки указало конкретные показатели товара, однако, не указало на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.

Вместе с тем, первая часть заявки ООО ПО «СейфПромЦентр» содержат неконкретное указание: «Страна производителя – РФ», что не позволяет идентифицировать предложенные товары с конкретным производителем.

Согласно статье 1516 Гражданского кодекса Российской Федерации наименованием места происхождения товара, которому предоставляется правовая охрана, является обозначение, представляющее собой либо содержащее современное или историческое, официальное или неофициальное, полное или сокращенное наименование страны, городского или сельского поселения, местности или другого географического объекта, а также обозначение, производное от такого наименования и ставшее известным в результате его использования в отношении товара, особые свойства которого исключительно или главным образом определяются характерными для данного географического объекта природными условиями и (или) людскими факторами. На использование этого наименования может быть признано исключительное право (статьи 1229 и 1519) производителей такого товара.

С реестром Российских наименований мест происхождения товаров можно ознакомиться на официальном сайте Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентами товарным знакам (Роспатент) (http://www.fips.ru/cdfi/reestr rimp.htm). Таким образом, «страна происхождения товара», определяемая Таможенным кодексом Таможенного союза, и понятие «наименование места происхождения товара» не являются тождественными.

Понятие «страна происхождения товара», определенное в Таможенном кодексе Таможенного союза, применяется в целях правового регулирования отношений, связанных с перемещением товаров через таможенную границу таможенного союза, их перевозкой по единой таможенной территории таможенного союза под таможенным контролем, временным хранением, таможенным декларированием, выпуском и использованием в соответствии с таможенными процедурами, проведением таможенного контроля, уплатой таможенных платежей, а также властных отношений между таможенными органами и лицами, реализующими права владения, пользования и распоряжения указанными товарами.

Таким образом, заявка ООО ПО «СейфПромЦентр» не соответствовала требованиям, установленным документацией Электронного аукциона, и на основании части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе правомерно отклонена аукционной комиссией.

В соответствии с частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения жалобы по существу контрольный орган в сфере закупок принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и при необходимости о выдаче предписания об устранении допущенных нарушений, предусмотренного [пунктом 2 части 22 статьи 99](consultantplus://offline/ref=F92436E3819C6479C6C97C1BE3D6476A182C39EE792445E3154F6DE045A61ADBEFAB8DED1653C0DBRFa8M) настоящего Федерального закона, о совершении иных действий, предусмотренных [частью 22 статьи 99](consultantplus://offline/ref=F92436E3819C6479C6C97C1BE3D6476A182C39EE792445E3154F6DE045A61ADBEFAB8DED1653C0DBRFaAM) настоящего Федерального закона.

С учетом установленных обстоятельств, Комиссия Чувашского УФАС России приходит заключению о том, что жалоба ООО ПО «СейфПромЦентр» является необоснованной.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО ПО «СейфПромЦентр» необоснованной.

Председатель Комиссии «…»

Члены Комиссии «…»

Согласно части 9 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.