



ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017
<http://1aas.arbitr.ru>, тел/факс: (4922) телефон 44-76-65, факс 44-73-10

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Владимир

20 мая 2014 года

Дело № А79-8827/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 14.05.2014.
Постановление в полном объеме изготовлено 20.05.2014.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Смирновой И.А.,
судей Захаровой Т.А., Протасова Ю.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Лукашовой Д.В.,
рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу открытого акционерного общества «АвтоВАС» (ОГРН 1022101137233, ИНН 2123000549, г. Чебоксары, пр. Мира, д. 78)
на решение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 17.02.2014
по делу № А79-8827/2013,
принятое судьей Павловой О.Л.
по заявлению открытого акционерного общества «АвтоВАС»
о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии от 12.07.2013 по делу № 188-АМЗ-2011,
при участии:
от открытого акционерного общества «АвтоВАС» – Федоровой А.Н. по доверенности от 17.01.2014 № 07-120058;
от Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии – Иванова Н.Д. по доверенности от 18.11.2013 № 01-46/8205,

и установил:

открытое акционерное общество «АвтоВАС» (далее – Общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации, о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии (далее – Управление, антимонопольный орган) от 12.07.2013 по делу № 188-АМЗ-2011.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечено некоммерческое партнерство «Межрегиональная ассоциация перевозчиков «Волгаавтотранс».

Решением от 17.02.2014 Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии отказал заявителю в удовлетворении требований, придя к выводу о том, что им пропущен трехмесячный срок, установленный пунктом 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Общество не согласилось с решением арбитражного суда первой инстанции и обратилось в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить по основаниям, изложенным в жалобе, и принять по делу новый судебный акт.

Представитель Общества в судебном заседании поддержал доводы апелляционной жалобы.

Представитель Управления в судебном заседании и в отзыве на апелляционную жалобу просил в ее удовлетворении отказать, решение суда – оставить без изменения.

Некоммерческое партнерство «Межрегиональная ассоциация перевозчиков «Волгаавтотранс», извещенное надлежащим образом о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, представителей в судебное заседание не направило.

В соответствии со статьей 153.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проведено с использованием системы видеоконференцсвязи.

Законность и обоснованность решения Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 17.02.2014 проверены Первым арбитражным апелляционным судом в порядке, предусмотренном в статье 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, выслушав представителей лиц, участвовавших в судебном заседании, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены обжалуемого решения.

Как следует из материалов дела, на основании жалобы некоммерческого партнерства «Межрегиональная ассоциация перевозчиков «Волгаавтотранс» на неправомерные действия Общества, выразившиеся в навязывании перевозчикам повышенного процента от кассовой выручки от продажи билетов и уклонением от заключения договора на осуществление пассажирских перевозок автомобильным транспортом на 2011 год, Управление возбудило в отношении Общества дело № 188-АМЗ-2011.

В ходе рассмотрения дела Управление установило, что рассматриваемые действия Общества привели к ущемлению интересов контрагентов, вынужденных отчислять необоснованный процент отчислений (агентское вознаграждение) от кассовой выручки по перевозке пассажиров и багажа, при этом каких-либо изменений общих условий обращения данного товара на товарном рынке, в том числе обособленных мерами государственного регулирования, включая налогообложение, тарифное регулирование, не произошло. На этом основании и с учетом многочисленных жалоб со стороны перевозчиков Управление пришло к выводу о том, что установление Обществом необоснованного размера агентского вознаграждения ставит контрагентов, осуществляющих перевозки пассажиров и багажа, в неравное положение, приводит к ограничению конкуренции между указанными субъектами малого предпринимательства.

По результатам рассмотрения дела № 188-АМЗ-2011 комиссия Управления 12.07.2013 приняла решение, которым признала в действиях Общества нарушение пунктов 6, 8 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 -ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в создании дискриминационных условий путем установления экономически необоснованного разного размера агентского вознаграждения в отношении перевозчиков, осуществляющих услуги по перевозке пассажиров и багажа, а также нарушение части 1 статьи 10 данного Федерального закона, выразившееся в необоснованном установлении размера агентского вознаграждения в отношении перевозчиков, осуществляющих услуги по перевозке пассажиров и багажа.

Кроме того, Обществу выдано предписание от 12.07.2013 об устранении в срок до 15.08.2013 нарушения антимонопольного законодательства путем установления одинакового размера агентского вознаграждения для всех контрагентов в договорах на выделение подвижного состава Общества на 2013 год, а также установления размера агентского вознаграждения в размере, не превышающем размер необходимого экономически обоснованного процента отчислений.

Посчитав решение и предписание Управления незаконными и нарушающими его права и законные интересы, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере

предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом (часть 4 статьи 198 Кодекса).

Как указано в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 18.11.2004 № 367-О, само по себе установление в законе сроков для обращения в суд с заявлениями о признании ненормативных правовых актов недействительными, а решений, действий (бездействия) - незаконными обусловлено необходимостью обеспечить стабильность и определенность административных и иных публичных правоотношений и не может рассматриваться как нарушающее право на судебную защиту, поскольку несоблюдение установленного срока, в силу соответствующих норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не является основанием для отказа в принятии заявлений по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, - вопрос о причинах пропуска срока решается судом после возбуждения дела, т.е. в судебном заседании. Заинтересованные лица вправе ходатайствовать о восстановлении пропущенного срока, и если пропуск срока был обусловлен уважительными причинами, такого рода ходатайства подлежат удовлетворению судом.

Таким образом, установленный в части 4 статьи 198 Кодекса срок для подачи соответствующего заявления не является пресекательным и может быть восстановлен арбитражным судом по ходатайству лица, участвующего в деле, обратившегося с таким заявлением, если суд признает причину пропуска срока уважительной.

При этом основным условием восстановления срока для судебного обжалования является уважительность причины его пропуска. В то же время законодатель не установил каких-либо критериев для определения уважительности причин пропуска в тех или иных случаях, а значит, данный вопрос решается с учетом обстоятельств дела по усмотрению суда.

Как установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами дела, согласно штампам Общества на обжалуемых решении и предписании от 12.07.2013 данные ненормативные акты получены заявителем 19.07.2013.

Вместе с тем с заявлением об оспаривании решения и предписания антимонопольного органа Общество обратилось в арбитражный суд 29.10.2013, то есть с пропуском установленного законом срока.

Ходатайством от 14.11.2013 Общество просило восстановить пропущенный срок для подачи заявления.

Суд не усмотрел оснований для восстановления данного срока ввиду отсутствия уважительных причин его пропуска.

Так, в качестве таковых Общество указало, что единственный юрист Общества Бондареева М.А. находилась на больничном.

Однако согласно больничному листу от 10.10.2013 данное лицо находилось на больничном лишь в период с 10.10.2013 по 18.10.2013, то есть незначительное время.

При этом, как правомерно отметил суд, временное отсутствие Бондареевой М.А. не влечет приостановление деятельности всего общества. Юридическое лицо, используя институт представительства, вправе было назначить другого правомочного представителя для защиты своих прав и законных интересов.

Согласно части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Бесспорных доказательств, препятствующих заявителю обратиться с настоящим требованием в арбитражный суд в установленный законом срок, заявитель не представил.

В апелляционной жалобе иных причин, кроме заявленных в суде первой инстанции, Общество не привело.

Ссылка заявителя на незначительность пропуска срока признается необоснованной, поскольку часть 4 статьи 198 Кодекса и Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 18.11.2004 № 367-О связывают вопрос о восстановлении пропущенного срока с наличием уважительных причин, а не с временным периодом, который пропущен с момента истечения срока для обращения в суд и до подачи заявления. Такой период может быть значительным, но при наличии уважительных причин срок подлежит восстановлению.

Поскольку пропуск процессуального срока на обращение в суд без уважительных причин является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении требования, суд первой инстанции правомерно отказал Обществу в удовлетворении заявленного требования без рассмотрения его по существу.

Выводы Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии основаны на правильном применении норм права.

Оснований для иной оценки рассматриваемого вопроса и отмены обжалуемого решения не имеется.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в соответствии с частью 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены решения арбитражного суда первой инстанции, не установлено.

С учетом изложенного апелляционная жалоба Общества по приведенным в ней доводам удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь статьями 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 17.02.2014 по делу № А79-8827/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу открытого акционерного общества «АвтоВАС» - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья

И.А. Смирнова

Судьи

Т.А. Захарова

Ю.В. Протасов