



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ-ЧУВАШИИ**

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Чебоксары
23 мая 2014 года

Дело № А79-3744/2013

Резолютивная часть решения объявлена 16 мая 2014 года. Полный текст решения изготовлен 23 мая 2014 года.

Арбитражный суд в составе судьи Афанасьева А.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Майоровой М.О., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению администрации города Чебоксары Чувашской Республики к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии, с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – Муниципального бюджетного учреждения «Управление жилищным фондом города Чебоксары», Управления ЖКХ, энергетики, транспорта и связи администрации города Чебоксары, открытого акционерного общества «ИСКО-Ч», общества с ограниченной ответственностью «УК «Волжский-3», депутата Чебоксарского городского Собрания депутатов Трофимова П.А. и Государственной жилищной инспекции Чувашской Республики о признании недействительным решения от 02.04.2013 по делу № 14/05-АМЗ-2013, при участии:

- от заявителя – не было,
- от Управления ФАС по ЧР – Даниловой С.Г. по доверенности № 01-46/9403 от 30.12.2013,
- от третьего лица - МБУ «Управление жилищным фондом города Чебоксары» - не было,
- от третьего лица - Управления ЖКХ, энергетики, транспорта и связи администрации г. Чебоксары – не было,
- от третьего лица - ОАО «ИСКО-Ч» - Фетисова А.Ю. по доверенности от 16.04.2014,
- от третьего лица - ООО «УК «Волжский-3» - не было,
- от третьего лица - депутата Чебоксарского городского Собрания депутатов Трофимова П.А. – не было,

от третьего лица - Государственной жилищной инспекции Чувашской Республики – не было,

установил:

администрация города Чебоксары Чувашской Республики (далее – администрация г. Чебоксары или заявитель) обратилась в Арбитражный суд Чувашской Республики с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии (далее – Управление ФАС по ЧР или Управление) о признании недействительным решения от 02.04.2013 по делу № 14/05-АМЗ-2013.

Указанное заявление мотивировано тем, что оспариваемым решением признано бездействие администрации г. Чебоксары, выразившееся в непроведении открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления вновь введенным в эксплуатацию 5 – этажного жилого дома (квартиры с № 1 по № 20) по адресу: г. Чебоксары, ул. Глеба Ильенко, д.12, нарушением части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Администрация г. Чебоксары считает данное решение незаконным и подлежащим отмене. По мнению заявителя, в нарушение требований действующего законодательства антимонопольный орган не доказал, что действия (бездействия) администрации г. Чебоксары привели или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, а также факт самого наличия бездействия органа местного самоуправления.

Заявитель и третьи лица - Управление ЖКХ, энергетики, транспорта и связи администрации г. Чебоксары, ООО «УК «Волжский-3», депутат Чебоксарского городского Собрания депутатов Трофимов П.А., Государственная жилищная инспекция ЧР, МБУ «Управление жилищным фондом города Чебоксары» о месте и времени рассмотрения дела в судебном заседании извещены надлежащим образом, однако своих представителей в суд не направили, в связи с чем дело рассматривается без их участия в силу статей 123, 156 и части 2 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представитель Управления в судебном заседании просила суд отказать в удовлетворении заявленных требований по доводам, указанным в отзыве от 23.04.2014.

Представитель третьего лица - ОАО «ИСКО-Ч» в судебном заседании поддержал заявленные требования администрации г. Чебоксары по доводам, изложенным в отзыве.

Заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, суд установил следующее.

Как свидетельствуют материалы дела в Управление ФАС по ЧР 06.12.2012 из прокуратуры Чувашской Республики поступило заявление депутата Чебоксарского городского Собрания депутатов Трофимова П.А. на бездействие администрации г. Чебоксары, выразившееся в непроведении открытых конкурсов по отбору управляющих организаций для управления вновь введенными в эксплуатацию многоквартирными домами.

Из обращения следует, что в нарушение порядка, установленного частью 13 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации, администрация г. Чебоксары с момента выдачи разрешений на ввод в эксплуатацию

многоквартирных домов не предпринимает действий по проведению открытых конкурсов по отбору управляющих организаций для управления такими домами.

По итогам рассмотрения дела Комиссия Управления ФАС по ЧР установила, что в рассматриваемом случае имеются достаточные доказательства для квалификации бездействия администрации г. Чебоксары незаконным, в связи с неисполнением публично-правовой обязанности по проведению открытого конкурса по отбору управляющей организации для вновь введенного дома, предусмотренной частью 13 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации, которое исключило правомерное соперничество на рынке управления многоквартирными домами г.Чебоксары.

Решением Управления ФАС по ЧР от 02.04.2013 по делу № 14/05-АМЗ-2013 бездействие администрации г. Чебоксары признано нарушением части 1 статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции» в связи с непроведением открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления вновь введенным в эксплуатацию многоквартирным домом, расположенного по адресу: г.Чебоксары, ул. Глеба Ильенко, д.12, обязанность проведения которого установлена частью 13 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации (пункт 1).

В пункте 2 данного решения Управление указало, что предписание о прекращении выявленного нарушения антимонопольного законодательства не выдавать.

Не согласившись с пунктом 1 данного решения администрация г. Чебоксары обратилась в арбитражный суд с указанным заявлением.

Согласно положениям части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Следовательно, для признания ненормативных правовых актов, решений, действий государственных органов, органом местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными суд должен установить наличие в совокупности двух условий: несоответствие решений, действий, ненормативных правовых актов государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц закону или иному нормативному правовому акту; нарушение решением, действием, ненормативным правовым актом государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его

отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие) (часть 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения: монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции; недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации.

Целями Закона о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Согласно статье 22 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выполняет следующие функции: выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения; предупреждает монополистическую деятельность, недобросовестную конкуренцию, другие нарушения антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами.

Согласно статьям 23, 39 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган осуществляет следующие полномочия: возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства; выдает обязательные для исполнения предписания.

Согласно части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции органам местного самоуправления запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению,

ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

Закрепленные приведенной нормой запреты распространяются, прежде всего, на акты и действия органов власти в сфере публично-правовых отношений в целях предупреждения их негативного вмешательства в конкурентную среду посредством использования административных (волевых) инструментов.

Как разъяснено в пункте 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», при рассмотрении дел о признании недействующими или недействительными актов названных органов, о признании незаконными их действий (бездействия) по заявлениям антимонопольного органа, поданным в связи с нарушением части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, арбитражные суды должны учитывать следующее: если антимонопольным органом доказано, что акты, действия (бездействие) приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, а соответствующим органом не указана конкретная норма федерального закона, разрешившая данному органу принять оспариваемый акт, осуществить действия (бездействие), заявленные требования подлежат удовлетворению.

Как следует из оспариваемого решения Управление ФАС по ЧР признало бездействие администрации г. Чебоксары, выразившееся в непроведении открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления вновь введенного в эксплуатацию многоквартирного дома, нарушающим часть 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 13 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей в рассматриваемый период) в течение десяти рабочих дней со дня выдачи в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности, разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома орган местного самоуправления в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, проводит в соответствии с частью 4 настоящей статьи открытый конкурс по отбору управляющей организации для управления данным домом.

Порядок проведения торгов в форме конкурса по выбору управляющей организации установлен Правилами проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 № 75 (далее Правила № 75).

В силу пункта 2 Правил № 75 под организатором конкурса понимается орган местного самоуправления или органы государственной власти городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга, уполномоченные проводить конкурс.

Следовательно, обязанность проводить открытый конкурс по отбору управляющей организации для управления вновь введенным в эксплуатацию многоквартирным домом законодателем возложена на администрацию.

В соответствии с пунктом 4 Правил № 75 конкурс проводится на основе принципов создания равных условий участия в конкурсе для юридических лиц независимо от организационно-правовой формы и индивидуальных

предпринимателей; добросовестной конкуренции; эффективного использования средств собственников помещений в многоквартирном доме в целях обеспечения благоприятных и безопасных условий пользования помещениями в многоквартирном доме, надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, а также предоставления коммунальных услуг лицам, пользующимся помещениями в доме; доступности информации о проведении конкурса и обеспечение открытости его проведения.

Согласно пункту 2 Правил № 75 в целях данных правил конкурс – форма торгов, победителем которых признается участник конкурса, предложивший за указанный организатором конкурса в конкурсной документации размер платы за содержание и ремонт жилого помещения в течение установленного срока выполнить наибольший по стоимости объем работ и услуг по содержанию и ремонту общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, на право управления которым проводится конкурс.

Как следует из материалов дела, распоряжением администрации г. Чебоксары от 08.08.2012 № 2606-р утверждено разрешение на ввод объекта в эксплуатацию от 02.08.2012 № «RU 21304000-«15ж», согласно которому ОАО «ИСКО-Ч» разрешено ввести в эксплуатацию построенный объект капитального строительства – 5 – этажный жилой дом (квартиры с № 1 по № 60), расположенный по адресу: г.Чебоксары, ул. Глеба Ильенко, д.12 (позиция 37 в микрорайоне «Волжский - 3» Северо – западного района).

Согласно протоколу № 2 от 09.08.2012 ОАО «ИСКО-Ч» (застройщик) приняло решение об избрании способа управления 5 – этажным жилым домом (квартиры с № 1 по № 20), расположенного по адресу: г.Чебоксары, ул. Глеба Ильенко, д.12 (позиция 37 в микрорайоне «Волжский - 3» Северо – западного района) и передаче данного жилого дома в управление и для обслуживания ООО «Управляющая компания «Волжский-3».

По состоянию на 09.08.2012 ОАО «ИСКО-Ч» не являлось собственником всех помещений рассматриваемого жилого дома, поскольку право собственности на помещения в указанном многоквартирном доме у застройщика возникло 28 - 29 августа 2012 года, что подтверждается представленными в материалы дела свидетельствами о государственной регистрации права (л.д. 82 - 91 Том 1).

Из протокола № 1 от 15.02.2013 внеочередного общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, расположенном по адресу: г.Чебоксары, ул. Глеба Ильенко, д.12, следует, что только на данном собрании собственников помещений в указанном многоквартирном доме принято решение об избрании способа управления домом – управляющей компанией - ООО «Управляющая компания «Волжский-3».

Управление ФАС по ЧР установило, что администрация г. Чебоксары в сроки, установленные жилищным законодательством, конкурс не провела.

Непроведение в случаях, предусмотренных жилищным законодательством, открытого конкурса, подразумевающего состязательность хозяйствующих субъектов, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении конкурса могут быть выявлены контрагенты, предлагающие наилучшие условия, что обеспечивает соблюдение интересов собственников помещений в многоквартирных домах, а также хозяйствующих субъектов, действующих на соответствующем товарном рынке – рынке управления многоквартирными домами.

В данном случае для квалификации действий органа местного самоуправления по части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции не требуется доказывать факт наступления неблагоприятных последствий, достаточно наличия угрозы их наступления.

Принятие ОАО «ИСКО-Ч» решения от 09.08.2012 о выборе способа управления построенного жилого дома (квартиры с № 1 по № 20), в рассматриваемом случае не освобождает администрацию г. Чебоксары от исполнения ею публично-правовой обязанности по проведению открытого конкурса по отбору управляющей организации для вновь введенного дома, предусмотренной частью 13 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации.

По мнению суда, решение застройщика ОАО «ИСКО-Ч» указанного в протоколе № 2 от 09.08.2012 и договор на управление многоквартирным домом от 10.08.2012, заключенный между ОАО «ИСКО-Ч» и ООО «УК «Волжский-3» подтверждает лишь о реализации застройщиком пункта 14 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации в редакции, действовавшей в период спорных правоотношений.

На основании изложенного суд приходит к выводу о правомерности вывода Управления ФАС по ЧР в оспариваемом решении о нарушении администрацией г. Чебоксары части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

В силу пункта 1.4 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы России от 28.04.2010 № 220, не требуется проводить анализ состояния конкуренции на товарном рынке при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденных по признакам нарушения статьи 15 Закона о защите конкуренции.

В рассматриваемом случае товарный рынок Управлением ФАС по ЧР определен, и, исходя из обстоятельств дела и пункта 1.4 указанного порядка, вопреки доводу администрации г. Чебоксары, определение дополнительных характеристик рынка, в том числе состава его участников, не требуется.

Приведенные выше обстоятельства позволяют суду сделать вывод о том, что оспариваемый ненормативный правовой акт Управления не нарушает права и законные интересы заявителя, что влечет отказ в удовлетворении заявленных требований.

При подаче заявления в арбитражный суд администрация г. Чебоксары подлежит освобождению от уплаты государственной пошлины в силу подпунктов 1, 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации, при этом суд учитывает освобождение Управления ФАС по ЧР в силу подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации от уплаты государственной пошлины в федеральный бюджет.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

в удовлетворении заявления администрации города Чебоксары Чувашской Республики (ИНН 2126003194, ОГРН 1022101150037) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии о признании недействительным решения от 02.04.2013 по делу № 14/05-АМЗ-2013 отказать.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Чувашской Республики в течение месяца с момента его принятия.

В таком же порядке решение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

А.А. Афанасьев