



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ-ЧУВАШИИ**

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Чебоксары
21 мая 2014 года

Дело № А79-10826/2013

Резолютивная часть решения объявлена 28 апреля 2014 года. Полный текст решения изготовлен 21 мая 2014 года.

Арбитражный суд в составе судьи Афанасьева А.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Майоровой М.О.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению
открытого акционерного общества «Ядринмолоко»
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике –
Чувашии,
с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно
предмета спора – Жагерова Гурия Гурьевича, ОАО «Компания Юнимилк»,
ООО «Молочное дело»
о признании незаконным и отмене постановления от 18.12.2013 по делу
№ 54/04-А-2013,
при участии:
от заявителя – Князева А.В. по доверенности № 2 от 09.01.2014,
от Управления ФАС по ЧР – Иванова Н.Д. по доверенности № 01-46/8205
от 18.11.2013,
от третьего лица - Жагерова Гурия Гурьевича,
от третьего лица – ОАО «Компания Юнимилк» - не было,
от третьего лица – ООО «Молочное дело» - не было,

установил:

открытое акционерное общество «Ядринмолоко» (далее – ОАО «Ядринмолоко», Общество или заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии (далее – Управление ФАС по ЧР или Управление) о признании незаконным и отмене постановления № 54/04-А-2013 от 18.12.2013.

В обоснование заявленных требований указано, что Управлением ФАС по ЧР в период с 09.04.2012 по 09.07.2012 проведена проверка по выявлению в действиях Общества признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Решением Управления ФАС по ЧР от 28.03.2014 по делу № 24/04-АМЗ-2012 признан факт нарушения ОАО «Ядринмолоко» части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» в части выразившегося в установлении необоснованно низких цен закупки сырого молока в первом квартале 2012 года на территории Чувашской Республики и выдало ОАО «Ядринмолоко» предписание об устранении нарушений части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции». В данном решении Управление указало, что принятие решения и выдача заявителю предписания о прекращении нарушений антимонопольного законодательства являются достаточными мерами по устранению и пресечению нарушений антимонопольного законодательства. По данной причине Комиссия Управления ФАС по ЧР считает, что основания применения к ответчику иных мер, определенных частью 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции отсутствуют, в связи с этим Обществом не были оспорены решение и предписание Управления ФАС по ЧР от 28.03.2013 по делу № 24/04-АМЗ-2012.

Согласно письму № 374а от 20.05.2013 ОАО «Ядринмолоко» исполнило предписание от 28.03.2013 по делу № 24/04-АМЗ-2012, о недопущении нарушений части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» и установило закупочные цены на сырое молоко в необходимом для возмещения затрат на закупку, переработку, реализации готовой продукции и получении прибыли для развития производственной деятельности предприятия. Из состава коммерческих расходов исключены затраты по выплате скидок, вознаграждений на реализацию продукции.

Данное обстоятельство отражено в обжалуемом постановлении как смягчающее обстоятельство, соответствующее статье 4.2 КоАП РФ.

Управлением ФАС по ЧР в обжалуемом постановлении указано, что, в соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1-14.33 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации. Согласно частям 1 и 6 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.31, 14.31.1-14.33 начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства РФ и составляет один год. Датой изготовления решения является 28.03.2013.

Однако с данным выводом Управления ФАС по ЧР заявитель не согласен, поскольку в соответствии с частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении за нарушение антимонопольного законодательства не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Решением Управления ФАС по ЧР от 28.03.2014 по делу № 24/04-АМЗ-2012 установлено, что в 2011 году был проведен анализ рынка закупки молока сырого в Чувашской Республике за 2008-2010 года. Аналитический отчет по результатам рынка сырого молока в Чувашской Республике за 2008-2010 годы приобщен к материалам дела.

По данным анализа рынка сырого молока в 2008-2010 годах на рынке закупки сырого молока в географических границах Чувашской Республики действовало 7 хозяйствующих субъектов в 2008 году, 6 - в 2009 году, 8 - в 2010 году.

Доля трех крупнейших хозсубъектов ОАО «Компания Юнимилк» филиал «Молочный комбинат Чебоксарский», ООО «Молочное дело» ОАО «Ядринмолоко» в указанный период составила: 91,82 % в 2008 году, 90,4% в 2009 году, 88,95% в 2010 году.

Таким образом, доля трех выше указанных субъектов в указанные периоды в сумме превышало 50 процентов.

В соответствии со статьей 5 Федерального закона «О защите конкуренции» данные юридические лица подпадают под определение доминирующего положения на рынке.

В обжалуемом постановлении Управление указало, что на момент совершения административного правонарушения ОАО «Ядринмолоко» занимало доминирующее положение на рынке закупки сырого молока.

ОАО «Ядринмолоко» привлечено Управлением ФАС по ЧР к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства совершенного в первом квартале 2012 года. Анализа рынка в период 2011-2012 года, то есть на момент совершения административного правонарушения в материалах дела не имеется. Доказательств того, что ОАО «Ядринмолоко» на момент совершения административного правонарушения занимало доминирующее положение на рынке закупки молока Управлением не представлено, то есть ни в решении Управления ФАС по ЧР по делу № 24/04-АМЗ-2012, ни в обжалуемом постановлении данный факт, по мнению заявителя, не доказан.

ОАО «Ядринмолоко» считает, что Управлением ФАС по ЧР неправильно применены нормы материального права, вмененного ОАО «Ядринмолоко» административного правонарушения по части 1 статьи 14.31 КоАП РФ и датой обнаружения административного правонарушения, следует считать момент установления Управлением ФАС по ЧР доминирующего положения ОАО «Ядринмолоко», то есть 2011 год.

С учетом изложенного, ОАО «Ядринмолоко» считает, что на момент вынесения обжалуемого постановления установленный статьей 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения Общества к административной ответственности истек.

ОАО «Ядринмолоко» также не согласно с доводами Управления ФАС по ЧР в установлении необоснованно низкой закупочной стоимости сырого молока в первом квартале 2012 года на территории Чувашской Республики, поскольку полагает о необходимости включения во временной интервал исследования рынка закупки сырья полных сезонных циклов, так как уровень изменения цен по результатам их анализа объективно отображает ситуацию на рынке.

Однако Управлением было вынесено решение на основании временного интервала исследования, не позволяющего проследить цикличность сезонности как основной характеристики рынка закупки молока-сырья, а сама цикличность сезонных колебаний цен необоснованно сведена к периоду, который не включает в себя даже одного полного цикла.

Снижение закупочных цен на сырое молоко ОАО «Ядринмолоко» было обусловлено объективными микро и макроэкономическими причинами.

Представитель заявителя в судебном заседании просил суд признать незаконным и отменить постановление от 18.12.2013 по делу № 54/04-А-2013 по основаниям, изложенным в заявлении и письменным пояснениям к нему.

Представитель Управления ФАС по ЧР в судебном заседании просил суд отказать в удовлетворении заявленных требований по доводам, указанным в дополнении к отзыву.

Жагерев Г.Г. в судебном заседании просил суд отказать в удовлетворении заявленных требований, указав, что оспариваемое постановление является законным и обоснованным.

22 апреля 2014 года в арбитражный суд от третьего лица - ОАО «Компания Юнимилк» потупило ходатайство о рассмотрении дела № А79-10826/2013 без участия его представителя.

Третьи лица - ОАО «Компания Юнимилк» и ООО «Молочное дело» о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом, однако своих представителей в суд не направили, в связи с чем дело рассматривается без их участия в силу статей 123, 156 и части 2 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании был объявлен перерыв до 28.04.2014.

Заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, суд установил следующее.

Открытое акционерное общество «Ядринмолоко» зарегистрировано в качестве юридического лица 30.06.1993 администрацией Ядринского района Чувашской Республики, 30.09.2002 Межрайонной инспекции Министерства Российской Федерации по налогам и сборам № 6 по Чувашской Республике зарегистрировано за основным государственным регистрационным номером 1022102628888.

Как следует из материалов дела, решением от 28.03.2013 по делу № 24/04-АМЗ-2012 Комиссия Управления ФАС по ЧР признала в действиях ОАО «Ядринмолоко» факт нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» в части установления необоснованно низких цен закупки сырого молока в первом квартале 2012 года на территории Чувашской Республики и указала о выдаче «Ядринмолоко» предписания об устранении нарушений части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

В предписании от 28.03.2013 по делу № 24/04-АМЗ-2012 указано ОАО «Ядринмолоко» о прекращении нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части установления необоснованно низких цен закупки сырого молока в первом квартале 2012 года на территории Чувашской Республики.

С целью недопущения действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства на рынке закупки молока сырого в Чувашской Республики, ОАО «Ядринмолоко» предписано не допускать нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем установления закупочных цен на сырое молоко в размере, не превышающем сумму необходимых для реализации готовой продукции расходов и прибыли, в том числе исключение из себестоимости затрат выплаты скидок, вознаграждений. О выполнении пункта 1 предписания заявитель должен был сообщить Управлению до 01.05.2013, представив в Управление ФАС по ЧР копии подтверждающих документов.

Письмом № 04-07/8223 от 19.11.2013 Управление известило Общество о времени и месте составления протокола об административном правонарушении на 03.12.2013 к 10 час. 00 мин. Данное письмо было получено Обществом 21.11.2013 согласно почтовому уведомлению (л.д. 168 Том 2).

В данном письме указано о необходимости явки законного представителя Общества и разъяснены его права, предусмотренные КоАП РФ.

03 декабря 2013 года уполномоченным должностным лицом Управления составлен протокол об административном правонарушении по делу № 54/04-А-2013 в отношении ОАО «Ядринмолоко» по части 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

Протокол составлен в присутствии представителей Общества, явившихся на составление протокола об административном правонарушении.

Определением от 13.12.2013 по делу № 54/04-А-2013 рассмотрение дела об административном правонарушении в отношении ОАО «Ядринмолоко» назначено на 14 час. 00 мин. 18.12.2013. Данное определение было получено 13.12.2013 представителем ОАО «Ядринмолоко» Артемьевым Э.Н. по доверенности № 19 от 01.12.2013.

18 декабря 2013 года заместителем руководителя Управления вынесено постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 54/04-А-2013, которым признано ОАО «Ядринмолоко» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ и назначено наказание в виде административного штрафа в размере 300 000 руб. 00 коп.

Дело рассмотрено в присутствии защитников Общества Князева А.В. по доверенности № 18 от 01.12.2013 и Артемьева Э.Н. по доверенности № 19 от 01.12.2013, которым разъяснены их права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ.

Не согласившись с постановлением Управления ФАС по ЧР от 18.12.2013 по делу №54/04-А-2013 Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Как следует из оспариваемого постановления Управления ФАС по ЧР, в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении было установлено, что ОАО «Ядринмолоко» нарушило часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в связи с установлением необоснованно низких цен закупки сырого молока в первом квартале 2012 года на территории Чувашской Республики.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которого является или может явиться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, выразившееся в росте или снижении цены товара, не связанном с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке.

В соответствии с пунктом 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции одним из признаков ограничения конкуренции на рынке является рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке.

В соответствии с частью 3 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение каждого хозяйствующего субъекта из нескольких хозяйствующих субъектов (за исключением финансовой организации), применительно к которому выполняются в совокупности следующие условия:

1) совокупная доля не более чем трех хозяйствующих субъектов, доля каждого из которых больше долей других хозяйствующих субъектов на соответствующем товарном рынке, превышает пятьдесят процентов, или совокупная доля не более чем пяти хозяйствующих субъектов, доля каждого из которых больше долей других хозяйствующих субъектов на соответствующем товарном рынке, превышает семьдесят процентов (настоящее положение не применяется, если доля хотя бы одного из указанных хозяйствующих субъектов менее чем восемь процентов);

2) в течение длительного периода (в течение не менее чем одного года или, если такой срок составляет менее чем один год, в течение срока существования соответствующего товарного рынка) относительные размеры долей хозяйствующих субъектов неизменны или подвержены малозначительным изменениям, а также доступ на соответствующий товарный рынок новых конкурентов затруднен;

3) реализуемый или приобретаемый хозяйствующими субъектами товар не может быть заменен другим товаром при потреблении (в том числе при потреблении в производственных целях), рост цены товара не обуславливает соответствующее такому росту снижение спроса на этот товар, информация о цене, об условиях реализации или приобретения этого товара на соответствующем товарном рынке доступна неопределенному кругу лиц.

Как разъяснено в пункте 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 30 от 30.06.2008, исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Из материалов дела следует, что 09.04.2012 в Управление ФАС по ЧР поступила жалоба Жагерова Гурия Гурьевича на действия ОАО «Ядринмолоко» по необоснованному снижению закупочных цен на молоко сырое в 1 квартале 2012 года.

На основании приказа ФАС России от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа конкуренции на товарном рынке» в 2011 году Управлением ФАС по ЧР был проведен анализ рынка закупки сырого молока в Чувашской Республики за 2008 - 2010 годы, по результатам которого составлен аналитический отчет по результатам анализа рынка сырого молока в Чувашской Республике за 2008-2010 годы.

По данным анализа рынка сырого молока в 2008-2010 годах на рынке закупки сырого молока в географических границах Чувашской Республики действовало 7 хозяйствующих субъектов в 2008 году, 6 хозяйствующих субъектов в 2009 году, 8 хозяйствующих субъектов в 2010 году.

Доля трех крупнейших хозяйствующих субъектов в указанный период составила: ОАО «Компания Юнимилк» филиала «Молочный комбинат Чебоксарский» в 2008 году – 33,61 %, в 2009 году – 30,1 %, в 2010 году – 30,98 %; ООО «Молочное дело» в 2008 году – 43,92 %, в 2009 году – 45,4 %, в 2010 году – 41,58 %; ОАО «Ядринмолоко» в 2008 году – 14,29 %, в 2009 году – 14,9 %, в 2010 – 16,39 %.

Следовательно, доля трех вышеназванных хозяйствующих субъекта в сумме превышает 50 процентов.

Как установлено судом и Управлением в ходе рассмотрении дела об административном правонарушении доля ОАО «Компания Юнимилк» филиала «Молочный комбинат Чебоксарский», ООО «Молочное дело», ОАО «Ядринмолоко» на рынке закупки сырого молока в Чувашской Республике составляет более 8 процентов, а также превышает доли других хозяйствующих субъектов на данном рынке и в совокупности составляет в 2008 году – 91,82 %, в 2009 году – 90,4%, в 2010 – 88,95%, что превышает 50 %.

Следовательно, с учетом статьи 5 Закона о защите конкуренции вышеназванные юридические лица занимают доминирующее положение на рынке.

В течение 2008 – 2010 г.г. относительные размеры долей указанных юридических лиц подвержены малозначительным изменениям, доступ на рынок закупки сырого молока новых конкурентов затруднен. Реализуемый или приобретаемый хозяйствующими субъектами товар на указанном рынке не может быть заменен другим товаром при потреблении. Спрос на данную услугу (закупка молока) не эластичен.

Как следует из материалов дела закупочная цена сырого молока за анализируемый период снизилась с 17,17 р/кг до 10,52 р/кг в 2011 году и с 15,08 р/кг до 10,73 р/кг в 2012 году, несмотря на увеличение объема закупки молока в 2011 году – 11 989 833 кг., в 2012 году – 14 769 635 кг.

Следовательно, снижение цены закупки сырого молока не обуславливает соответствующего снижения спроса на услугу.

В отношении ОАО «Компания Юнимилк» филиала «Молочный комбинат Чебоксарский», ООО «Молочное дело», ОАО «Ядринмолоко» на рынке закупки сырого молока в Чувашской Республике выполняются в совокупности условия части 3 статьи 5 Закона о защите конкуренции.

В силу части 3 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение каждого хозяйствующего субъекта из нескольких хозяйствующих субъектов, применительно к которым выполняются условия части 3 статьи 5 указанного Закона.

Таким образом, на рынке закупки сырого молока на территории Чувашской Республики присутствует совокупное или коллективное доминирование между следующими юридическими лицами: ОАО «Компания Юнимилк» филиала «Молочный комбинат Чебоксарский», ООО «Молочное дело», ОАО «Ядринмолоко».

Управлением ФАС по ЧР в ходе производства по делу был проведен анализ закупочных цен на молоко сырое, затраты при производстве и реализации молока, отпускные цены ОАО «Ядринмолоко» на территории Чувашской Республики за 1 полугодие 2012 года.

В период с января по май 2012 года закупочная цена сырого молока ОАО «Ядринмолоко» у населения снижалась, снижение составило с 12,5 р/л до 11,5 р/л, закупочная цена у сельскохозяйственных предприятий снизилась с 12,5 р/л до 11 р/л (минимальная цена), с 14,4 р/л до 11 р/л (максимальная цена). Закупочная цена молока сырого заводом у СППК «Забота» составили в январе -14,17р/л (факт, вес) и 13,75 р/л (в пересчете на базисную жирность), в феврале - 14,23 р/л и 13,88 р/л, в марте 13,02 р/л и 12,88 р/л, в апреле 11,28 р/л и 11,35 р/л, в мае 10,73 р/л и 10,77

р/л. соответственно. Цена на основные виды продукции при этом не менялась, за исключением цены на масло крестьянское.

Управлением ФАС по ЧР также проведено сравнение цен закупки сырого молока по Приволжскому федеральному округу.

В январе 2012 года закупочные цены на сырое молоко в ряде регионов была значительно выше закупочных цен ОАО «Ядринмолоко». Так, например, в Республике Татарстан закупочная цена сырого молока на 13.01.2012 составляла 16,37 р/л, в Нижегородской области 16,50 р/л, в Самарской области 16,51 р/л, в Ульяновской области 15,50 р/л.

На 03.02.2012 в Республике Татарстан закупочная цена сырого молока составляла 16,39 р/л, в Нижегородской области 15,50 р/л, в Самарской области 16,26 р/л, в Ульяновской области 15,50 р/л.

На 02.03.2012 в Республике Татарстан закупочная цена сырого молока составляла 15,57 р/л, в Нижегородской области 14,50 р/л, в Самарской области 15,50 р/л, в Ульяновской области 14,67 р/л.

На 06.04.2012 в Республике Татарстан закупочная цена сырого молока составляла 15,18 р/л, в Нижегородской области 14, 00 р/л, в Самарской области 14,00 р/л, в Ульяновской области 13,00 р/л.

Как установлено судом и следует из материалов дела затраты ОАО «Ядринмолоко» за анализируемый период возросли, так например, затраты на производство и реализацию молока 2,5% жирности в январе 2012 года составляли 10,85 р/л, в феврале 11,59 р/л, в марте 12,59 р/л, в апреле 12,8 р/л.

На данный рост ОАО «Ядринмолоко» указывает на рост затрат по статье «расходы по продаже» (январь - 3,35 р/л, февраль -3,78 р/л, март - 5,08 р/л, апрель - 5,08 р/л). Аналогичная ситуация происходит при производстве и реализации остальной продукции.

Из бухгалтерской отчетности ОАО «Ядринмолоко» за 1 квартал 2011 и 2012 года, за полугодие 2011 и 2012 года следует, что рентабельность Общества в 1 квартале 2012 года составила 29,9 %.

Согласно письму Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Чувашской Республике от 20.03.2013 № 21/463-ДР, уровень рентабельности на рынке производства молока в Чувашской Республике за 2012 год составил 5,4 %.

Следовательно, рентабельность ОАО «Ядринмолоко» в размере 29,9% в 1 квартале 2012 года и 40,7 % за 1 полугодие 2012 года, значительно превышает среднюю рентабельность по отрасли, сложившуюся в Чувашской Республике.

Как установлено судом и следует из материалов дела, ОАО «Ядринмолоко» с 2012 года на основании приказа Общества от 31.01.2012 № 30/1 о внесении изменений и дополнений в положение «Учетная политика ОАО «Ядринмолоко» на 2012 год», стало включать в себестоимость продукции затраты по предоставлению скидок, вознаграждений покупателям (таблица № 8 оспариваемого постановления), таким как, ООО «Копейка Поволжья», ООО «Сладкая жизнь», ЗАО «Тандер» и др., что в свою очередь привело к необоснованному завышению расходов ОАО «Ядринмолоко».

Из таблицы № 9 оспариваемого постановления следует, что при неизменности конечной цены реализации молока, происходит внутреннее перераспределение затрат, то есть процент затрат приходящейся на закупку молока сырого в 1 квартале 2012 года снижается с 55, 4% до 50 %, при снижении цены

закупки молока на 9,6%, процент затрат на производство напротив увеличивается с 10,76% до 12,16%, как и процент затрат на реализацию с 9,69 % до 15,13 %.

Следовательно, увеличение объема затрат (процента затрат в общем объеме) на производство и реализацию приводит к снижению объема затрат приходящихся на закупку сырого молока.

При этом затраты по представлению скидок, вознаграждений: в сумме 707 800 руб. 00 коп. в январе 2012 года, 922 800 руб. 00 коп. в феврале 2012 года и 1 845 800 руб. 00 коп. в марте 2012 года включены в затраты Общества на реализацию готовой продукции неправомерно, с учетом того, что рентабельность ОАО «Ядринмолоко» значительно превышает среднюю отраслевую рентабельность в Чувашской Республике, затраты Общества при этом практически не менялись, розничная цена на молоко оставалась без изменений, Общество экономически необоснованно снижало закупочные цены на сырое молоко в Чувашской Республике при отсутствии у Общества объективных причин для снижения закупочных цен на сырое молоко.

Следовательно, в действиях Общества имеется нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, запрещающей действия занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут, являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, выразившееся установлением необоснованно низких цен закупки сырого молока в первом квартале 2012 года на территории Чувашской Республики.

Таким образом, в действиях Общества имеется состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

В части 1 статьи 14.31 КоАП РФ предусмотрено, что совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

Изучив материалы дела, суд приходит к выводу о том, что Управлением ФАС по ЧР не было допущено нарушений норм процессуального законодательства при проведении проверки, составлении протокола об административном правонарушении и вынесении постановления.

В части 5 статьи 39 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что, если в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган выявит обстоятельства, свидетельствующие о наличии административного правонарушения, антимонопольный орган возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.31 КоАП РФ,

является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 49 Федерального закона «О защите конкуренции» датой принятия решения комиссии антимонопольного органа считается дата изготовления его в полном объеме.

В соответствии с частью 6 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное статьей 14.31 КоАП РФ, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Решение комиссии Управления ФАС по ЧР по делу № 24/04-АМЗ-2012 изготовлено в полном объеме 28.03.2013.

Следовательно, срок давности привлечения Общества к административной ответственности Управлением ФАС по ЧР не был пропущен.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Обстоятельства дела свидетельствуют о том, что Обществом не были предприняты необходимые и достаточные меры по соблюдению требований законодательства, при этом какие-либо неустранимые препятствия для их надлежащего исполнения отсутствовали. При должной степени заботливости и осмотрительности у Общества имелась возможность соблюдения установленных требований законодательства, следовательно, вышеуказанное административное правонарушение произошло по вине Общества.

Суд считает, что совершенное Обществом административное правонарушение не является малозначительным.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пунктах 18 и 18.1 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только

в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Применение статьи 2.9 КоАП РФ является правом, а не обязанностью суда. В данном случае суд не усматривает оснований для признания совершенного Обществом правонарушения малозначительным. Обстоятельства дела не свидетельствуют об исключительности совершенного административного правонарушения.

При рассмотрении дела Управлением была дана надлежащая оценка обстоятельствам дела. Оспариваемым постановлением Обществу назначено административное наказание в виде минимального размера штрафа, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ с учетом смягчающего обстоятельства, то есть исполнения ОАО «Ядринмолоко» предписания Управления ФАС по ЧР от 28.03.2013 по делу № 24/04-АМЗ-2012.

На основании изложенного, у суда отсутствуют основания для отмены постановления Управления ФАС по ЧР от 18.12.2013 по делу № 54/04-А-2013.

Доводы Общества, указанные в заявлении и письменных пояснениях к нему не опровергают правомерность выводов оспариваемого постановления.

Вопрос о взыскании государственной пошлины с заявления не рассматривался, поскольку в соответствии с частью 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

в удовлетворении заявления открытого акционерного общества «Ядринмолоко» (ИНН 2119000026, ОГРН 1022102628888) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии, о признании незаконным и отмене постановления от 18.12.2013 по делу № 54/04-А-2013, отказать.

Решение арбитражного суда вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не изменено или не отменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение по делу об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности, если размер административного штрафа за административное правонарушение не превышает для юридических лиц сто тысяч рублей, для индивидуальных предпринимателей - пять тысяч рублей, может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Чувашской Республики. Такое решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в Федеральный

арбитражный суд Волго-Вятского округа через Арбитражный суд Чувашской Республики только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В других случаях решения по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обжалуются в порядке, установленном статьей 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

А.А. Афанасьев