от 19.05.2014

№ 06-04/3759

**РЕШЕНИЕ**

**по результатам рассмотрения жалоб**

**ООО «Строительно-монтажная компания» и ООО «Юман»**

**Дело № 111-К-2014**

г.Чебоксары

19 мая 2014 года

Резолютивная часть решения оглашена 14 мая 2014 года.

Решение изготовлено в полном объеме 19 мая 2014 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, созданная на основании приказов Чувашского УФАС России от 13.01.2014 № 2, от 17.02.2014 № 34 и от 11.04.2014 № 109 в составе:

«…»

при участии в деле:

от заявителей – ООО «Строительно-монтажная компания» – Сидорова Геннадия Семеновича, директора,

«…», представителя по доверенности от 17.04.2014,

ООО «Юман» – «…», генерального директора,

от заказчика – администрации Цивильского района Чувашской Республики – «…», представителя по доверенности от 05.05.2014,

рассмотрев жалобы ООО «Юман» и ООО «Строительно-монтажная компания» на действия аукционной комиссии администрации Цивильского района Чувашской Республики по признанию вторых частей заявок несоответствующими требованиям документации электронного аукциона по строительству стадиона в г. Цивильск Чувашской Республики (изв. № 0115300038014000016) в соответствии с Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Чувашское УФАС России 08.04.2014 и 12.05.2014 обратились ООО «Строительно-монтажная компания» и ООО «Юман» с жалобами на действия аукционной комиссии администрации Цивильского района Чувашской Республики (далее – Заказчик; администрация)по признанию вторых частей заявок несоответствующими требованиям документации электронного аукциона по строительству стадиона в г. Цивильск Чувашской Республики изв. № 0115300038014000016 (далее – Электронный аукцион).

Из жалобы ООО «Строительно-монтажная компания» следует, что по итогам рассмотрения второй части заявки заявка общества признана несоответствующей требованиям, установленным Законом о контрактной системе и документацией Электронного аукциона, в частности в нарушение пункта 20 раздела 6 «Информационная карта аукциона» Общей части и раздела «Техническое задание» Технической части документации участник закупки в первой части заявки не указал наименование места происхождения товара или наименование производителя.

ООО «Строительно-монтажная компания» считает такое решение аукционной комиссии Заказчика противоречащим Закону о контрактной системе, т.к. первые части заявок уже были рассмотрены и общество допущено к участию в аукционе.

ООО «Юман» в жалобе также указывает, что по итогам рассмотрения второй части заявки его заявка признана несоответствующей требованиям, установленным Законом о контрактной системе и документацией Электронного аукциона, в частности в нарушение пункта 20 раздела 6 «Информационная карта аукциона» Общей части и раздела «Техническое задание» Технической части документации участник закупки в первой части заявки не указал наименование места происхождения товара или наименование производителя.

ООО «Юман» не согласилось с принятым аукционной комиссией решением и просило выдать Заказчику предписание о пересмотре вторых частей заявок.

Представитель Заказчика пояснил, что первые части заявок ООО «Строительно-монтажная компания» и ООО «Юман» не соответствовали требованиям документации Электронного аукциона и Закона о контрактной системе. Однако несоответствие первых частей заявок было обнаружено только в ходе рассмотрения вторых частей данных заявок. Положения Закона о контрактной системе позволяют отклонять заявки участников закупки по первым частям по итогам рассмотрения вторых частей, в связи с чем, комиссией принято соответствующее решение.

Вместе с тем, представитель Заказчика указал, что необоснованный допуск к участию в Электронном аукционе ООО «Строительно-монтажная компания» и ООО «Юман» был предметом рассмотрения Чувашским УФАС России дела № 36-ВП-2014.

*Изучив представленные документы, заслушав пояснения лиц, участвующих в рассмотрении жалоб, Комиссия Чувашского УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд установила следующее.*

Аукцион проведен на электронной площадке ОАО «Единая электронная торговая площадка» (<http://etp.roseltorg.ru>).

Заказчиком на официальном сайте www.zakupki.gov.ru 08.04.2014 размещено извещение № 0115300038014000016 о проведении электронного аукциона на строительство стадиона в г. Цивильск Чувашской Республики, с начальной (максимальной) ценой контракта 44 151 100,00 руб. На основании решения Заказчика в извещение 09.04.2014 внесены изменения, в части обоснования начальной (максимальной) цены контракта технической части документации об электронном аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 25.04.2014 на участие в электронном аукционе подано 13 заявок. По результатам рассмотрения первых частей заявок 5 участников (№№ 7, 8, 20, 21, 22) не допущены к участию в аукционе.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 05.05.2014 заявки ООО «Строительно-монтажная компания» (заявка № 6) и ООО «Юман» (заявка № 2) признаны несоответствующими требованиям документации Электронного аукциона; подпункту «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, пункту 20 раздела 6 «Информационная карта аукциона» Общей части и Раздела I «Техническое задание» Технической части Документации об электронном аукционе – участник закупки в первой части своей заявки не указал наименование места происхождения товара или наименование производителя (п.1, п.2, п.3, п.4, п.5, п.6, п.7, п.8, п.8, п.9, п.10, п.11, п.12, п.13, п.14, п.16, п.17, п.18, п.20, п.21, п.22, п.23, п.24, п.25, п.26, п.28, п.29, п.32, п.33, п.36, и др.).

Порядок рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе установлен статьей 69 Закона о контрактной системе.

Согласно части 2 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей.

Согласно части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, **частями 3**и **5 статьи 66** настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии со статьей 31 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать:

а) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, либо согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара;

б) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.

Требования к содержанию первой части заявки утверждено заказчиком в пункте 20 Раздела 6 Информационной карты аукционной документации. Наименование используемых материалов и их технические характеристики установлены пунктом 7 Технического задания. Данный перечень содержит 86 позиций, из которых только пункты 4 , 6, 7, 19, 27, 30, 31, 32, 34, 35, 49, 52 содержат указание на товарный знак.

Следовательно, первые части заявок на участие в Электронном аукционе помимо согласия, предусмотренного пунктом 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, должны содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией, указание на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара (за исключением пунктов 4 , 6, 7, 19, 27, 30, 31, 32, 34, 35, 49, 52 Перечня используемых материалов).

Вместе с тем, Комиссией Чувашского УФАС России установлено, что первые части заявок ООО «Строительно-монтажная компания» (по позициям 1-3,5,8-18,20-26,28,2933,36-48,50-83,85,86) и ООО «Юман» (по позициям 1-3,5, 8, 9-16,18,20-26,28,29,33,36-48,50-83, 85,86) в перечне наименования используемых материалов содержат неконкретные указания: «производство Россия», что не позволяет идентифицировать предложенные товары с конкретным производителем.

Согласно статье 1516 Гражданского кодекса Российской Федерации наименованием места происхождения товара, которому предоставляется правовая охрана, является обозначение, представляющее собой либо содержащее современное или историческое, официальное или неофициальное, полное или сокращенное наименование страны, городского или сельского поселения, местности или другого географического объекта, а также обозначение, производное от такого наименования и ставшее известным в результате его использования в отношении товара, особые свойства которого исключительно или главным образом определяются характерными для данного географического объекта природными условиями и (или) людскими факторами. На использование этого наименования может быть признано исключительное право (статьи 1229 и 1519) производителей такого товара.

С реестром Российских наименований мест происхождения товаров можно ознакомиться на официальном сайте Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентами товарным знакам (Роспатент) (http://www.fips.ru/cdfi/reestr rimp.htm). Таким образом, «страна происхождения товара», определяемая Таможенным кодексом Таможенного союза, и понятие «наименование места происхождения товара» не являются тождественными.

Понятие «страна происхождения товара», определенное в Таможенном кодексе Таможенного союза, применяется в целях правового регулирования отношений, связанных с перемещением товаров через таможенную границу таможенного союза, их перевозкой по единой таможенной территории таможенного союза под таможенным контролем, временным хранением, таможенным декларированием, выпуском и использованием в соответствии с таможенными процедурами, проведением таможенного контроля, уплатой таможенных платежей, а также властных отношений между таможенными органами и лицами, реализующими права владения, пользования и распоряжения указанными товарами.

Таким образом, заявки ООО «Строительно-монтажная компания» и ООО «Юман» на основании части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе правомерно признаны несоответствующими требованиям документации Электронного аукциона.

В соответствии с частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения жалобы по существу контрольный орган в сфере закупок принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и при необходимости о выдаче предписания об устранении допущенных нарушений, предусмотренного пунктом 2 части 22 статьи 99 настоящего Федерального закона, о совершении иных действий, предусмотренных частью 22 статьи 99 настоящего Федерального закона.

С учетом установленных обстоятельств, Комиссия признает жалобы ООО «Строительно-монтажная компания» и ООО «Юман» необоснованными.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что необоснованный допуск участников №№ 2 и 6 к участию в Электронном аукционе по итогам рассмотрения первых частей заявок был предметом внеплановой проверки, по итогам которой 12.05.2014 вынесено решение № 36-ВП-2014 о признании в действиях аукционной комиссии Заказчика нарушения части 3 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Руководствуясь частью 8 статьи 106, статьей 112 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Юман» необоснованной.
2. Признать жалобу ООО «Строительно-монтажная компания» необоснованной.

Председатель Комиссии «…»

Члены Комиссии «…»

Согласно части 9 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.