



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ-ЧУВАШИИ**

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Чебоксары
08 мая 2014 года

Дело № А79-10868/2013

Резолютивная часть решения объявлена 29 апреля 2014 года. Полный текст решения изготовлен 08 мая 2014 года.

Арбитражный суд в составе судьи Афанасьева А.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Майоровой М.О.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению
общества с ограниченной ответственностью «Воддорстрой»
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике –
Чувашии,
с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно
предмета спора – администрации Айбечского сельского поселения Ибресинского
района Чувашской Республики и открытого акционерного общества
«Чувашавтодор»
о признании незаконными решения по делу № 246-К-2013 от 19.12.2013 и
протокола № 1 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе
№ 0115300004613000004 от 10.12.2013,
при участии:
от заявителя – не было,
от Управления ФАС по ЧР – Скворцовой Т.В. по доверенности № 01-46/8510 от
28.11.2013,
от третьего лица - администрации Айбечского сельского поселения Ибресинского
района ЧР – не было,
от третьего лица – ОАО «Чувашавтодор» - не было,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Воддорстрой» (далее – ООО
«Воддорстрой», Общество или заявитель) обратилось в арбитражный суд
с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской

Республике – Чувашии (далее – Управление ФАС по ЧР или Управление) об отмене решения по делу № 246-К-2013 от 19.12.2013, о признании недействительным протокола № 1 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе № 0115300004613000004 от 10.12.2013.

Заявление мотивировано тем, что Управление ФАС по ЧР при вынесении оспариваемого решения неправильно истолковала требования аукционной документации, давая согласие на участие в аукционе, Общество в заявке указало конкретные показатели и характеристики материалов, которые должны быть применимы при проведении работ по строительству автомобильной дороги.

Заявитель и ОАО «Чувашавтодор», о месте и времени рассмотрения дела в судебном заседании извещены надлежащим образом, однако своих представителей в суд не направили, в связи с чем дело рассматривается без их участия в силу статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представитель Управления ФАС по ЧР в судебном заседании просила суд отказать в удовлетворении заявленных требований по доводам, указанным в отзыве.

Представитель администрации Айбечского сельского поселения Ибресинского района ЧР в судебном заседании 23.04.2014 просила суд отказать в удовлетворении заявленных требований по основаниям, изложенным в письменных пояснениях.

На основании статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании был объявлен перерыв до 29.04.2014.

Заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, суд установил следующее.

Как свидетельствуют материалы дела, 12.11.2013 на официальном сайте для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru размещено извещение № 0115300004613000004 о проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по строительству автомобильной дороги в д. Вудоялы, по ул. Гагарина и ул. Лесная Ибресинского района Чувашской Республики с начальной (максимальной) ценой контракта 25 916 695 руб. 00 коп. Заказчиком являлась администрация Айбечского сельского поселения Ибресинского района Чувашской Республики.

В извещении о проведении открытого аукциона установлены требования к материалам, предполагаемым к использованию при производстве работ.

На участие в аукционе были поданы пять заявок, в том числе от ОАО «Чувашавтодор» под номером 13 и ООО «Воддорстрой» под номером 15.

Согласно протоколу № 1 рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 10.12.2013 аукционная комиссия рассмотрела заявки в соответствии с требованиями и условиями, установленными в извещении о проведении открытого аукциона, и приняла решение о допуске к участию в аукционе одного участника под номером 13 - ОАО «Чувашавтодор».

ООО «Воддорстрой» не согласилось с действиями аукционной комиссии и обратилось с жалобой в Управление ФАС по ЧР, в которой просило признать протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме недействительным. Указало, что показатели, представленные Обществом в первой части заявки полностью соответствуют требованиям аукционной

документации «Выполнение работ по строительству автомобильной дороги в д. Вудоялы по ул. Гагарина и ул. Лесная Ибресинского района Чувашской Республики», отказ в допуске к участию в аукционе неправомерен.

Комиссия Управления ФАС по ЧР, рассмотрев жалобу ООО «Воддорстрой» на действия аукционной комиссии администрации Айбечского сельского поселения Ибресинского района Чувашской Республики, пришла к выводу, что заявка Общества не соответствовала требованиям аукционной документации, не удовлетворяла потребностям и интересам заказчика.

Решением от 19.12.2013 по делу № 246-К-2013 Комиссией Управления ФАС по ЧР жалоба ООО «Воддорстрой» признана необоснованной.

Не согласившись с указанным решением, ООО «Воддорстрой» обратилось в арбитражный суд с заявлением.

Исследовав доказательства, представленные в материалы дела, суд считает, что заявление Общества не подлежит удовлетворению.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений регулируются Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание

услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов № 94-ФЗ).

Закон о размещении заказов № 94-ФЗ утратил силу с 1 января 2014 года в связи с принятием Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ.

Письмом Минэкономразвития России от 27.12.2013 № 29401-ЕЕ/Д28и, ФАС России от 30.12.2013 № АД/53811/13 «О позиции Минэкономразвития России и ФАС России по вопросу применения законодательства Российской Федерации в отношении торгов, запроса котировок, извещения об осуществлении которых размещены на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг либо приглашения принять участие в которых направлены до 1 января 2014 года» разъяснено, что Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ применяется к отношениям, возникшим до дня вступления в силу Закона о контрактной системе, в части прав и обязанностей, которые возникнут после дня его вступления в силу, если иное не предусмотрено статьей 112 Закона о контрактной системе. Ввиду того, что отношения между сторонами возникли до вступления Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ в силу, к ним применимы положения Закона № 94-ФЗ от 21.07.2005.

Таким образом, по данному делу к сторонам применяется Закон о размещении заказов № 94-ФЗ.

Согласно статье 5 Закона о размещении заказов № 94-ФЗ под размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд понимаются осуществляемые в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом, действия заказчиков, уполномоченных органов по определению поставщиков (исполнителей, подрядчиков) в целях заключения с ними государственных или муниципальных контрактов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о размещении заказов № 94-ФЗ размещение заказа может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме, либо без проведения торгов (запрос котировок, у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), на товарных биржах).

Главой 3.1 Закона о размещении заказов № 94-ФЗ установлен порядок размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме. Под открытым аукционом в электронной форме на право заключить государственный или муниципальный контракт понимается открытый аукцион, проведение которого обеспечивается оператором электронной площадки на сайте в сети Интернет в порядке, предусмотренном статьей 41.1 Закона о размещении заказов № 94-ФЗ.

Согласно части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов № 94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 Федерального закона.

В соответствии с частью 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов № 94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 4 и 6 статьи 41.8 Закона.

Согласно части 1 статьи 41.9 Закона о размещении заказов № 94-ФЗ аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 1 статьи 41.8 Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

Положениями части 3 статьи 41.9 Закона о размещении заказов № 94-ФЗ установлено, что на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащих сведения, предусмотренные частью 4 статьи 41.8 Федерального закона, аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей.

В силу части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов № 94-ФЗ участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

- непредставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений;
- несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается (часть 5 статьи 41.9 Закона о размещении заказов № 94-ФЗ).

Из материалов дела следует, что по условиям раздела 7 «Техническое задание» документации об открытом аукционе в пункте 9 указано о характеристиках битумов нефтяных дорожных марки БНД-60/90, БНД 90/130, первый сорт. Так, на битуме нефтяном дорожном марки БНД-60/90 глубина проникновения иглы должна составлять: при температуре 25 градусов от 61-90, при температуре 0 градусов, не менее 20. На битуме нефтяном дорожном марки БНД-90/130 глубина проникновения иглы должна составлять: при температуре 25 градусов от 91-130, при температуре 0 градусов, не менее 28.

В заявке поданной на участие в открытом аукционе, Общество указало следующие характеристики: битум нефтяной дорожной марки БНД-60/90 глубина проникновения иглы при температуре 25 градусов - 81, при температуре 0 градусов - 21; битум нефтяной дорожной марки БНД-90/130 глубина проникновения иглы при температуре 25 градусов - 106, при температуре 0 градусов, не менее 29.

Также, Общество в заявке не представило сведения о конкретных показателях, соответствующим значениям аукционной документации по

следующим позициям: асфальтобетонным смесям дорожным, аэродромным и асфальтобетонным марки III, типа Б (пункт 16); асфальтобетонным смесям дорожным, аэродромным и асфальтобетонным марки III, типа Д (пункт 17).

По позиции 19 Асбест заказчик затребовал показатель «минимальная прочность на разрыв должна быть более 2 800 МПа», однако Обществом в заявке указаны характеристики «предел прочности на разрыв – 3 000 МПа», что не соответствует требованиям заказчика.

По позиции 48 Лак, Обществом в заявке было указано, условная вязкость по ВЗ-246 с диаметром сопла 4 мм при Т (20±0,5) С 17-18÷35*. Тогда как необходимо было указать или 17 или 18, а показатель 35 является обязательным.

С учетом изложенного, комиссия Управления ФАС по ЧР обоснованно пришла к выводу о несоответствии аукционной заявки ООО «Воддорстрой» требованиям извещения о проведении аукциона.

Оспариваемое решение принято уполномоченным органом и не нарушает права и законные интересы заявителя.

В соответствии с частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Отсутствие совокупности двух условий, предусмотренных частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, является в силу части 3 статьи 201 указанного Кодекса основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

На основании изложенного в удовлетворении заявления ООО «Воддорстрой» следует отказать.

Расходы по государственной пошлине по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд относит на заявителя.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

в удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «Воддорстрой» (ИНН 2115003788, ОГРН 1022102831277) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии о признании незаконными решения по делу № 246-К-2013 от 19.12.2013 и протокола № 1 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе № 0115300004613000004 от 10.12.2013 отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Воддорстрой» (ИНН 2115003788, ОГРН 1022102831277), расположенного по адресу: Чувашская Республика, Цивильский район, с. Чурачики, ул. Мелиораторов, д.17 в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 2 000 руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Чувашской Республики в течение месяца с момента его принятия.

В таком же порядке решение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

А.А. Афанасьев