Исх.№04-05/3460 от 07.05.2014

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

об отложении рассмотрения дела № 13/04-АМЗ-2014

о нарушении антимонопольного законодательства

«06» мая 2014 года г. Чебоксары

Комиссия Чувашского УФАС России по рассмотрению дела №13/04-АМЗ-2014 о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| «…» | - |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |

при участии от ответчика – ООО «Росгосстрах»: «…» по доверенности от 10.01.2014№7, «…» по доверенности от 28.04.2014 №1100-Дхк,

при участии заявителей - «…»

рассмотрела дело №13/04-АМЗ-2014 по признакам нарушения обществом с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» (ИНН 5027089703, ОГРН 1025003213641; 140002, Московская область, г. Люберцы, ул. Парковая, д.3) в лице Филиала общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» в Чувашской Республике - Чувашии (428018, Чувашская Республика, г. Чебоксары, ул. Афанасьева, д. 13) пунктов 3, 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы поступили многочисленные обращения граждан на действия ООО «Росгосстрах» по навязыванию услуг дополнительного страхования при заключении договора ОСАГО.

1. «…» 21.04.2014 обратился в ООО «Росгосстрах» для заключения договора ОСАГО. Представитель страховщика «…» категорически отказалась выдавать страховой полис на автомобиль без дополнительной страховки пассажиров его транспорта. На все доводы Заявителя о незаконности навязывания дополнительных услуг в виде указанной страховки, представитель страховщика заявила, что без данной страховки не выдаст страховой полис на автомобиль.

Таким образом, «…» был вынужден заключить договор дополнительного страхования жизни пассажиров.

1. «…» 03.02.2014 обратился в страховой офис ООО «Росгосстрах» по ул.Хевешская, д.20 в связи с истечением 01.02.2014 страхового полиса ОСАГО. Однако, ему было отказано в заключении данного договора по причине отказа в оформлении полиса с дополнительным страхованием жизни. Договор ОСАГО так и не был заключен, в связи с чем письмом от 10.02.2104 «...» обратился в дирекцию Филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике-Чувашии с заявлением о заключении договора ОСАГО и приложением перечня необходимых документов. В настоящее время договор ОСАГО заключен без дополнительного страхования жизни.
2. «…» 15.04.2014 обратился в офис ООО «Росгосстрах» на ул.Хевешская, д.20 для заключения договора ОСАГО. На предложение агента заключить дополнительно договор добровольного страхования жизни «…» отказался, после чего ему в ультимативной форме предложили пройти осмотр автомобиля, хотя другим клиентам не предлагали (ожидал в очереди около часа).

«…» стал объяснять, что автомобиль 2013 года выпуска и имеет гарантию завода-изготовителя, прошел гарантийное обслуживание на прошлой неделе. Кроме того, законом не предусмотрено проведение техосмотра автомобилей моложе 3-х лет, однако страховой агент выдала направление на осмотр на 16.05.2014, с которым он не согласился. В настоящее время договор ОСАГО заключен с другой страховой компанией.

1. «…» в апреле 2013 года при оформлении полиса ОСАГО в Страховом отделе г.Шумерля ООО «Росгосстрах» отказали в страховании без дополнительного страхования жизни. «…» после продолжительной дискуссии со страховым агентом был вынужден оформить полис ОСАГО на условиях страховщика.
2. «…» обратился за продлением полиса ОСАГО в мае 2013 года в Страховой отдел г.Шумерля. Однако в заключении договора ОСАГО без дополнительного страхования ему было отказано.
3. «…» 08 марта 2014 года купил автомобиль. Согласно постановлению Правительства РФ от 12.08.1994 №938 «О государственной регистрации автомототранспортных средств и других видов самоходной техники на территории Российской Федерации» и приказа МВД России от 26.11.1996 №624 «О порядке регистрации транспортных средств» собственники транспортных средств либо лица от имени собственников владеющие, пользующиеся или распоряжающиеся на законных основаниях транспортными средствами, обязаны в установленном порядке зарегистрировать их или изменить регистрационные данныев Государственной инспекции, или военных автомобильных инспекциях, или органах гостехнадзора в течение срока действия регистрационного знака «Транзит» или в течение 10 суток после приобретения, выпуска в соответствии с таможенным законодательством Таможенного союза и законодательством Российской Федерации о таможенном деле, снятия с учета транспортных средств, замены номерных агрегатов или возникновения иных обстоятельств, потребовавших изменения регистрационных данных. Таким образом, «…» должен был застраховать автомобиль до 18 марта 2014 года.

Одновременно с этим, в постановлении Правительства РФ от 12.08.1994 №938 «О государственной регистрации автомототранспортных средств и других видов самоходной техники на территории Российской Федерации» прямо указано, что регистрация, в том числе временная, и изменение регистрационных данных транспортных средств не осуществляются без представления их собственниками или иными владельцами страхового полиса обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства в случаях, когда обязанность по страхованию своей гражданской ответственности установлена федеральным законом.

При обращении в ООО «Росгосстрах» было сообщено, что бланков полисов нет, но если «…» застрахует свою жизнь и здоровье, то ООО «Росгосстрах» застрахует автомобиль по ОСАГО.

Понимая, что никто, кроме ООО «Росгосстрах» ему не застрахует автомобиль в установленный законом срок, «…» был вынужден застраховать ОСАГО в данной страховой компании. При разговоре с агентом он неоднократно говорил, что нужна только страховка по ОСАГО, на что агент («…») пояснила, что только по ОСАГО застраховать не может.

1. «…» 20.01.2014 обратился в страховой отдел «Московский» по пр.М.Горького, 51. Ему насчитали сумму более 6000 рублей, обосновав повышением тарифов. «…» подписал документы не глядя, однако по возвращению домой обнаружил, что дополнительно ему оформили договор страхования жизни, на который он не соглашался.

В попытке связаться по телефону с дирекцией филиала ему было отказано, на основании чего «…» обратился в Прокуратуру Чувашской Республики для проведения проверки по указанному факту.

1. «…» 02.04.2014 обратился в Страховой отдел «Центральный» ООО «Росгосстрах» по ул.Композиторов Воробьевых, д.14 для заключения договора ОСАГО. Представитель страховщика «…» пояснила, что заключит договор ОСАГО только совместно с договором страхования имущественных интересов, связанных с причинением вреда его жизни и здоровью.

Так как 03.04.2014 истекал срок действия предыдущего договора ОСАГО, то ему пришлось заключить договор страхования имущественных интересов. По данному факту направил заявление в дирекцию филиала, однако в положенный срок ответ не получил. В настоящее время подал заявление в суд.

1. При страховании ОСАГО «…» 17.04.2014 его принудили дополнительно застраховать жизнь, а также направили на техосмотр и навязали диагностику АКБ, с чем он категорически не согласен.
2. «…» на протяжении многих лет страховался в ООО «Росгосстрах», однако с 2013 года вынужден перейти в другую страховую компанию по причине отмены коэффициентов по безаварийности и навязывания дополнительных видов страхования. В настоящее время не застрахован.

В ходе заседания Комиссии заявители поддержали доводы, изложенные в своих обращениях, в полном объеме.

Представитель ООО «Росгосстрах» по данным фактам сообщила, что страхование ОСАГО осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 25.04.2002 №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО), а также Правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденными постановлением Правительства РФ от 07.05.2003 №263 (далее – Правила).

Согласно статье 15 (пункт 3) Закона об ОСАГО определен перечень документов для заключения договора ОСАГО, среди которых обязательно заявление в установленной законом форме. ООО «Росгосстрах» страхует всех обратившихся в соответствии с требованиями Закона об ОСАГО, имеющих полный комплект документов в соответствии с перечнем.

Сообщила, что все договоры дополнительного страхования заключаются только при наличии волеизъявления самих страхователей.

Дополнительно в ходе заседания Комиссии представитель ООО «Росгосстрах» представила ходатайство в порядке статьи 43 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» о передаче материалов дела №13/04-АМЗ-2014 для рассмотрения в ФАС России.

Согласно ходатайству установлено, что одновременно с рассматриваемым делом №13/04-АМЗ-2014 в УФАС Бурятского края (дело №05-11/09-2014 назначено на 06.05.2014), УФАС Республики Мордовия (дело №55 назначено на 21.05.2014), УФАС Республики Марий Эл (дело №03-28/04-2014 назначено на 06.05.2014), УФАС по Камчатскому краю, УФАС по Саратовской, Оренбургской, Орловской областям и др. рассматриваются аналогичные дела по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» в отношении ООО «Росгосстрах».

Ответчик ссылается на пункт 3.13 Приказа ФАС России от 25.05.2012 №339, согласно которому заявление, материалы, указывающие на то, что нарушение антимонопольного законодательства совершено на территории двух или более субъектов Российской Федерации, направляются соответствующими территориальными органами в ФАС России для решения вопроса о рассмотрении этого заявления, материалов, уведомив об этом заявителя.

Комиссия, изучив заявленное ответчиком ходатайство, приходит к выводу о необходимости отклонения ходатайства в связи со следующим.

Согласно пункту 1 Положения о Федеральной антимонопольной службе (далее – Положение о ФАС России), утвержденного постановлением Правительства РФ от 30.06.2004 №331 Федеральная антимонопольная служба (ФАС России) является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий (в части установленных законодательством полномочий антимонопольного органа), рекламы, контролю за осуществлением иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства, а также по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и согласованию применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (за исключением полномочий на осуществление функций по контролю (надзору) в сфере государственного оборонного заказа и в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения федеральных нужд, которые не относятся к государственному оборонному заказу и сведения о которых составляют [государственную тайну](http://base.garant.ru/10102673/#block_5), а также согласованию применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в сфере государственного оборонного заказа).

Пунктом 4 Положения о ФАС России определено, что Федеральная антимонопольная служба осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы во взаимодействии с другими федеральными органами исполнительной власти, Центральным банком Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, общественными объединениями и иными организациями.

В соответствии с пунктом 3 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 26.01.2011 №30 (далее – Положение о ТО ФАС России) территориальный орган осуществляет свою деятельность на территории одного или нескольких субъектов Российской Федерации (далее - территория региона) во взаимодействии с территориальными органами федеральных органов исполнительной власти, органами государственной власти соответствующих субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, общественными объединениями и иными организациями, в том числе с многофункциональными центрами предоставления государственных и муниципальных услуг. В приложении №2 к обозначенному приказу указано, что Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии осуществляет свою деятельность на территории Чувашской Республики – Чувашии.

В силу части 3 статьи 39 Закона о защите конкуренции дело о нарушении антимонопольного законодательства может рассматриваться антимонопольным органом по месту совершения нарушения либо по месту нахождения или месту жительства лица, в отношении которого подаются заявление или материалы. Федеральный антимонопольный орган вправе рассматривать указанное дело независимо от места совершения нарушения либо места нахождения или места жительства лица, в отношении которого подаются заявление или материалы.

Согласно пункту 3.13 Административного регламента ФАС России по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного приказом ФАС России от 25.05.2012 №339, заявление, материалы, указывающие на то, что нарушение антимонопольного законодательства совершено на территории двух и более субъектов Российской Федерации, направляются соответствующими территориальными органами в ФАС России для решения вопроса о рассмотрении этих материалов, с уведомлением об этом заявителя.

Как установлено материалами настоящего дела, в том числе поступившими заявлениями, нарушение антимонопольного законодательства совершено только на территории Чувашской Республики, то есть в пределах компетенции территориального органа.

Также Ответчик представил ряд ходатайств о продлении срока представления документов и информации, затребованных определениями от 29.04.2014 №04-05/3270, от 25.04.2014 №04-05/3128, от 24.04.2014 №04-05/3083, от 22.04.2014 №04-05/2982, а также письмом от 17.04.2014 №04-06/2863, по причине недостаточности времени на подготовку затребованной информации.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в рассмотрении дела, Комиссия приходит к выводу о необходимости отказа в удовлетворении ходатайства Ответчика о передаче материалов дела для рассмотрения в ФАС России, а также возможности удовлетворения ходатайства о продлении срока представления затребованных документов и пояснений и необходимости отложения рассмотрения настоящего дела для истребования дополнительных доказательств.

Руководствуясь частью 1 статьи 45, частями 1, 5 статьи 47 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

ОПРЕДЕЛИЛА:

1. Отказать ООО «Росгосстрах» в удовлетворении ходатайства о передаче материалов дела №13/04-АМЗ-2014 для рассмотрения в ФАС России.

2. Ходатайство ООО «Росгосстрах» о продлении срока представления документов, установленного определениями от 29.04.2014 №04-05/3270, от 25.04.2014 №04-05/3128, от 24.04.2014 №04-05/3083, от 22.04.2014 №04-05/2982, а также письмом от 17.04.2014 №04-06/2863, удовлетворить.

3. Рассмотрение дела № 13/04-АМЗ-2014 в отношении ООО «Росгосстрах» в лице Филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике - Чувашии отложить.

4. Назначить рассмотрение дела № 13/04-АМЗ-2014 на **17 июня 2014 года в 13 час. 30 мин.** по адресу: г. Чебоксары, Московский пр., д. 2, каб. 106.

5. **ООО «Росгосстрах»** в срок до 26 мая 2014 года предоставить затребованные ранее документы и сведения.

6. «…» в срок до 26 мая 2014 года предоставить копию искового заявления в адрес Московского районного суда г.Чебоксары по рассматриваемому Комиссией Чувашского УФАС России вопросу, а также копию заявления, направленного в ООО «Росгосстрах» с намерением заключить договор ОСАГО.

7. Лицам, участвующим в деле, обеспечить явку представителей (с доверенностью на участие в рассмотрении дела).

**Примечания:**

1. Согласно статье 43 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» лица, участвующие в деле о нарушении антимонопольного законодательства с момента возбуждения дела имеют право знакомиться с материалами дела, делать выписки.

С материалами дела можно ознакомиться в Управлении Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии, контактный телефон 58-42-08, 58-68-18

1. В соответствии с частью 2 статьи 42 Закона о защите конкуренции лица, участвующие в деле о нарушении антимонопольного законодательства, вправе осуществлять свои права и обязанности самостоятельно или через представителей, полномочия которых подтверждаются документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации.

|  |  |
| --- | --- |
| Председатель Комиссии  | «…» |
| Члены Комиссии | «…» |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |